

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN
Departamento de Historia de la Comunicación Social



**EL DISCURSO DE HUGO CHÁVEZ (1999-2009): UNA
DÉCADA DE *HEGEMONÍA COMUNICACIONAL* Y
REVIVAL PROPAGANDÍSTICO**

**MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR
PRESENTADA POR**

Leticia Rodríguez Fernández

Bajo la dirección del doctor

Alejandro Pizarroso Quintero

Madrid, 2012

ISBN: 978-84-606-5790-3

© Leticia Rodríguez Fernández, 2012

UNIVERSIDAD
COMPLUTENSE DE MADRID

DEPARTAMENTO DE
HISTORIA DE LA
COMUNICACIÓN SOCIAL



EL DISCURSO DE HUGO CHÁVEZ (1999-2009):

UNA DÉCADA DE “HEGEMONÍA
COMUNICACIONAL” Y “REVIVAL”
PROPAGANDÍSTICO

LETICIA RODRÍGUEZ FERNÁNDEZ

BAJO LA DIRECCIÓN DEL CATEDRÁTICO
ALEJANDRO PIZARROSO QUINTERO

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

DEPARTAMENTO DE HISTORIA DE LA COMUNICACIÓN SOCIAL



EL DISCURSO DE HUGO CHÁVEZ (1999-2009):
UNA DÉCADA DE
“HEGEMONÍA COMUNICACIONAL”
Y “REVIVAL” PROPAGANDÍSTICO

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR
PRESENTADA POR

Leticia Rodríguez Fernández

Bajo la dirección del Catedrático

Alejandro Pizarroso Quintero

Madrid, 2011

“Yo escribí mis libros con el oído puesto
sobre las palpitaciones de la angustia venezolana”

Rómulo Gallegos

© 2011

**EL DISCURSO DE HUGO CHÁVEZ (1999-2009):
UNA DÉCADA DE “HEGEMONÍA COMUNICACIONAL”
Y “REVIVAL” PROPAGANDÍSTICO**

PALABRAS PREVIAS	5
-------------------------------	---

AGRADECIMIENTOS	7
------------------------------	---

INTRODUCCIÓN

Objeto de estudio	11
Estado de la cuestión	14
Fuentes	21
Metodología	24

*** VENEZUELA, UNA REALIDAD CAMBIANTE (2009-2011)	27
--	----

I. APROXIMACIÓN HISTÓRICA

CAPÍTULO 1: VENEZUELA ANTES DE CHÁVEZ (1989-1998)	33
--	----

1.1. El Caracazo, 27 de febrero de 1989	33
1.2. El Golpe de Estado de 1992	39
1.3. Yare, la “escuela”	49
1.4. ¿Quién es Hugo Chávez? Breve Biografía	53
1.5. La primera gran victoria: las elecciones de 1998	58

CAPÍTULO 2: VENEZUELA CHAVISTA, UNA DÉCADA EN EL PODER (1999-2009)	65
--	----

2.1. El giro político: el Referéndum y la Constitución Bolivariana (1999)	65
2.2. Ser presidente y no renunciar en el intento (2002)	72
2.3. Segundo Round: del paro indefinido al Reafirmazo (2002-2003)	85
2.4. La consolidación: el Referéndum Presidencial Revocatorio (2004)	93
2.5. Elecciones a la Asamblea Nacional: la renuncia de la oposición (2005)	96
2.6. La gran victoria: la reelección de Chávez como Presidente (2006)	99
2.7. La “pérdida del poder”: La Reforma Constitucional (2007) y las elecciones regionales de 2008	101
2.8. El Referéndum Constitucional (2009)	105

II. LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN EN VENEZUELA: “GUERRA ASIMÉTRICA” Y “HEGEMONÍA COMUNICACIONAL”

CAPÍTULO 3: EN LA COMUNICACIÓN Y LA GUERRA, TODO VALE (1999-2003) ...117

3.1. De la campaña de 1998 a la “información veraz”	117
3.2. <i>Ley Orgánica de Telecomunicaciones</i> (LOT) y medios comunitarios	120
3.3. Sentencia 1013	125
3.4. Del divorcio al Golpe de estado.....	128

CAPÍTULO 4: MINIMIZACIÓN DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN CRÍTICOS CON EL GOBIERNO (2004-2006) 134

4.1. <i>Ley de Responsabilidad Social en Radio y Televisión</i> (Ley Resorte)	136
4.2. Cambios en las líneas editoriales críticas al Gobierno	140

CAPÍTULO 5: LA “HEGEMONÍA COMUNICACIONAL” DEL ESTADO (2007-2009) ..143

5.1. Antecedentes: el “estado comunicador”: “Mass media” al servicio de la ideología	143
5.2. Cierre de <i>Radio Caracas Televisión</i> (RCTV).....	148
5.3. La “Hegemonía comunicacional” del Estado (2007-2009).....	153
5.4. Una televisión pública sin público	165
5.5. La propuesta de Ley de Delitos Mediáticos	168

CAPÍTULO 6: VIEJAS FORMAS BAJO NUEVOS FORMATOS..... 170

6.1. “Las líneas de Chávez”	171
6.2. “De repente, Chávez”	174
6.3. Política 2.0 y la necesidad de encontrar nuevos medios	176
6.4. Twitter: @chavezcandanga	180
6.5. El Blog de Hugo Chávez	191

III. EL DISCURSO DEL PRESIDENTE, HUGO RAFAEL CHÁVEZ FRIAS (1999-2009)

CAPÍTULO 7: INTRODUCCIÓN AL DISCURSO POLÍTICO	197
7.1. De la propaganda a las nuevas formas persuasivas: El “Storytelling”	199
7.2. Bases del discurso político	209
CAPÍTULO 8: EL DISCURSO DE HUGO CHÁVEZ	212
8.1. Liderazgo y discurso populista	213
8.2. Nosotros: la construcción de la imagen de “pueblo”	219
8.2.1 El uso de la historia: mitos y héroes	221
8.2.2 El uso de la etnia	238
8.2.2 El uso de la religión	246
8.3 Yo.: la construcción de la imagen de “líder”	273
8.3.1 El “Storytelling” venezolano: de doña bárbara a la telenovela	274
8.3.2 La puesta en escena, Aló Presidente: domingos de oración política	287
8.4 Los otros: construcción de la imagen del enemigo	306
8.4.1 Estrategias para neutralizar mensajes críticos	319
8.5 La polarización social: del adversario político al enemigo	321
CONCLUSIONES	327
EL CHAVISMO SIN CHÁVEZ	335
*** Incógnitas de un país que puede no sobrevivir a un presidente	337
*** Claves para afrontar la problemática actual de división social	339
BIBLIOGRAFÍA Y FUENTES	347

ANEXOS

-	CRONOLOGÍA 1989-2009	391
-	PERFIL DE LOS PRINCIPALES MEDIOS DE COMUNICACIÓN	
▪	Principales medios oficialistas	397
▪	Principales medios críticos con el Gobierno	412
-	DOCUMENTOS SOBRE LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN EN VENEZUELA	
▪	Comisión Interamericana de Derechos Humanos	418
▪	Amnistía Internacional	421
▪	Human Right Watch	424
▪	Sociedad Interamericana de la prensa	430
-	FUENTES ORALES: TRASCRIPCIONES DE LAS ENTREVISTAS REALIZADAS EN VENEZUELA	
▪	ENTREVISTA CON EL MINISTRO DE COMUNICACIÓN E INFORMACIÓN, ANDRÉS IZARRA: <i>“Antes era el fantasma del comunismo recorre Europa, ahora es el fantasma del Chavismo recorre América Latina. Hay que satanizarlo.”</i>	434
▪	ENTREVISTA CON EL ACADÉMICO MARCELINO BISBAL: <i>“Ningún Gobierno republicano en la era democrática venezolana había contado con tantos medios de comunicación social como el actual”</i>	446
▪	ENTREVISTA CON EL HISTORIADOR MIGUEL HURTADO LEÑA: <i>“Chávez tiene una visión teratológica de la historia”</i>	458
▪	ENTREVISTA CON LA PERIODISTA DEL PERIÓDICO “ÚLTIMAS NOTICIAS” LUZ MELY REYES: <i>“Hay gente que la atribuye a los medios capacidades mucho más allá de las que tienen”</i>	480
▪	ENTREVISTA CON EL INVESTIGADOR ANDRÉS CAÑIZALEZ: <i>“Tener dominada la televisión te ayuda a controlar la agenda de lo que pasa en el país”</i>	492
▪	ENTREVISTA CON LA PERIODISTA MARÍA ALEJANDRA HACKETT: <i>“Están empezando a surgir las consecuencias de haber descuidado tantas cosas por haber estado todos tan atentos del discurso político”</i>	508
▪	ENTREVISTA CON EL COORDINADOR DE INVESTIGACIONES DE LA ONG PROVEA, RAFAEL UZCÁTEGUI: <i>“Nosotros avalamos tanto las denuncias de Human Right Watch como las denuncias de la Corte Interamericana de Derechos Humanos”</i>	524
▪	ENTREVISTA CON EL ASESOR DE DERECHOS HUMANOS ANTONIO GONZÁLEZ: <i>“La polarización siempre existió y el discurso de Chávez lo acentúa, pero también el discurso de la oposición”</i>	552
▪	ENTREVISTA CON EL LÍDER DE OPINIÓN EN INTERNET ROGER MICHELENA (@LIBREROS) Y EL EDITOR JAVIER CERDEÑO: <i>“Ya le hemos ganado la partida a Dios, podemos estar en todas partes al mismo tiempo”</i>	572

PALABRAS PREVIAS

Desde que Hugo Chávez se convirtió en Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, la polémica ha ido de la mano de su liderazgo. Tanto nacional como internacionalmente, el Presidente no ha pasado inadvertido en su constante batalla contra el imperialismo y el capitalismo. Sus persistentes enfrentamientos con George W. Bush, sus intervenciones en las Asambleas Nacionales de Naciones Unidas o sus extravagancias en el programa dominical *Aló Presidente* han ocupado la cabecera de medios de comunicación de todo el mundo.

“Chávez ha llegado para quedarse” o “Chávez debe abandonar” son las expresiones típicas de los ciudadanos venezolanos que muestran a través de ellas la división de un país que aún no sabe si sobrevivirá a su Presidente. La polarización que divide Venezuela, se endureció tras dos intentos de golpe de Estado, cuyos resultados fallidos, reafirmaron el liderazgo del mandatario. Nada ha podido tumbar a un Hugo Chávez, cuyo pasado golpista es ya una anécdota tras más de una década en el poder.

Lo que es indudable es que el mandatario cuenta con el apoyo de gran parte de la población que se identifica con el líder y lo idolatra como si de un Mesías se tratara. Por su parte, el Presidente de Venezuela, consciente de la situación se ha enfrentado a todos aquellos actores sociales que han tratado de ser piedra en su camino: los partidos de la oposición, los medios de comunicación, las ONG, Estados Unidos o Colombia han estado bajo la mirada crítica del mandatario.

Sin embargo y a pesar de tener tantos enemigos, Hugo Chávez puede presumir de haber hecho grandes amigos. Fidel Castro, Evo Morales, Rafael Correa o Cristina Fernández de Kishner son algunos de los ejemplos de su influencia en la región. Incluso, él mismo – retomando las ideas de Simón Bolívar- ha insistido en la necesidad de constituir una “Gran Colombia” que les ayude a liberarse de las cadenas imperialistas que ni el petróleo ha podido romper.

Más allá de la región, los fantasmas de sus enemigos también le han ayudado a hacer nuevos amigos. La “liga de países abiertamente anti yanquis” -a la que China o Irán ya se han adherido- le ha abierto a Chávez los brazos de par en par. En consecuencia, EE.UU ha observado con recelo la situación desde la ventana indiscreta de la Casa Blanca. Y vuelta a empezar: Chávez contra el Imperio y el Imperio contra el Sur.

Pero lo más significativo es que el venezolano se ha convertido en uno de los líderes más populares de la escena política internacional por ser el “rebelde”, el “provocador”, representado con ello la anti-política, la lucha de clases y el resurgir de viejos discursos que ya se sentían olvidados.

El interés de este estudio nace aquí: la intención de entender cuáles han sido las claves de comunicación que le han permitido mantenerse democráticamente en el poder durante más de una década, ganando anualmente un referéndum o unos comicios electorales. ¿Dónde está la clave de su éxito? ¿Cuáles son las bases de su discurso? ¿Cómo ha sido su relación con los medios? ¿Es ya el chavismo un fenómeno sociológico más allá de la propia comunicación?

AGRADECIMIENTOS

Si la elaboración de esta tesis no ha sido un proceso fácil, tampoco lo ha sido seleccionar las palabras adecuadas, ni suficientes, para dar las gracias todos aquellos que habéis participado en ella.

En primer lugar, este trabajo no tendría razón de ser sin las innumerables aportaciones del director de la misma, **Alejandro Pizarroso Quintero**, tu legado académico ha sido la inspiración para la construcción de este trabajo. También te debo la arquitectura: gracias por tu trabajo, tu apoyo, tu tiempo, tus consejos y aportaciones. Gracias por ser mi maestro.

Los investigadores y profesores venezolanos **Miguel Hurtado Leña, Marcelino Bisbal y Andrés Cañizalez**- a través de sus aportaciones teóricas desde el otro lado del charco- habéis sido la columna principal para comenzar la investigación. Así mismo vuestras entrevistas se convirtieron en una fuente de reflexión para la misma.

Del mismo modo tengo una cuenta pendiente con alguien a quién aún desconozco personalmente, **Manuel Eugenio Gándara Carballido**. Tu altruismo y generosidad me puso en contacto con otras personas de peso para el trabajo de campo: **Enrique González, Antonio González Plessman y Alejandra Morales Hackett**, a quiénes agradezco sus testimonios, vitales para entender con mayor precisión el fenómeno venezolano.

Igualmente importantes fueron las entrevistas realizadas a **Roger Michelena, Javier Cerdeño, Luz Meli Reyes** y sobre todo **Rafael Uzcátegui**. Vosotros habéis conseguido que el fatigoso trabajo de campo en Caracas se convirtiera en un intercambio de impresiones entre amigos.

Y si de amigos se trata, puedo presumir de haber contado con las aportaciones de los mejores:

Verónica Maestre Peña, lectora incansable y vista prodigiosa, sin tus innumerables lecturas el texto no sería el mismo. Creo que el corrector de Word te tiene envidia.

Mónica Heras, una suiza en potencia: diseño y precisión aunados en la misma mujer que me ha ayudado a darle formato a la tesis. Así, en momentos de crisis, mientras nosotras trabajábamos en poner bonita la tesis, muchos restaurantes de la zona se hicieron ricos a nuestra costa...

Rica, pero en talento es **Elena Pastor**, la vanguardia y el “arte” aplicados en el diseño de la portada.

Amigos, vuestros oídos han sufrido tanto a Chávez como los de **Begoña Sánchez**, aunque ella ya sabe que ha sido otro de los grandes apoyos emocionales para continuar adelante con este proyecto.

De manera más personal quiero agradecer a mis padres, **Antonio y Geli**, su apoyo en todas mis decisiones personales y académicas. Siempre habéis creído en mí y en mis posibilidades, incluso en las ocasiones en las que yo misma he dejado de hacerlo. Vuestra lucha y sacrificio me han permitido crecer personal y académicamente. Sois el mejor ejemplo. Sois mi vida y no hay palabras para describir cuánto os quiero.

Al apoyo de mis padres he de añadir el cariño de mis padrinos, **Olga y Salva**, y mi prima **Natalia**. Siempre pendientes de mí, guiándome como una “luz” desde La Providencia en Gijón, hasta Segovia, Madrid, Caracas o Dublín...allá donde vaya sé que vosotros estaréis conmigo. “Ayer avanzaron los míos”...

No menos importante es el reconocimiento a los dos hombres de mi vida:

Mi hermano **Quique** que me demuestra cada día que su amor y admiración son absolutos. Has de saber que la verdadera motivación de mi trabajo es que éste te sirva algún día para impulsar todo el camino que aún te queda por recorrer. Eres grande Quique, eres mi pequeño gran amor.

Y sobre todo **David**, mi felicidad, mi alegría y mi calma. Gracias por tu paciencia y tu serenidad, gracias por estar a mi lado incondicionalmente, gracias por entender y compartir que éste era un reto importante en mi vida. Y sin caer en la “desidia”, ahora llega el mayor de los desafíos: hacerte feliz el resto de nuestra vida juntos. “Asumo el riesgo, te miro y planeo una vida contigo, cargada de sueños”.

INTRODUCCIÓN

INTRODUCCIÓN

- OBJETO DE ESTUDIO

Esta investigación tiene como objeto de estudio el discurso de Hugo Chávez a lo largo de sus primeros diez años de Gobierno (1999-2009). En concreto, la finalidad es conocer cuáles han sido los recursos propagandísticos utilizados en sus intervenciones. ¿Es la propaganda la base de discurso? ¿Utiliza nuevas formas propagandísticas o hace un “revival” de las formas clásicas?

A partir de estas hipótesis surge una nueva cuestión. Venezuela se ha convertido en un país dividido, en gran medida porque la figura de su Presidente ha generado posturas enfrentadas. Pero ¿Hasta qué punto Hugo Chávez ha contribuido a esta situación? ¿Puede el discurso del mandatario ser un elemento polarizante? Y de ser así ¿Cuáles han sido los recursos que lo convierten en un discurso que genera ruptura social?

A ello se añade la necesidad de conocer cómo ha sido su relación con los medios de comunicación. Organizaciones internacionales, medios de comunicación y diversos actores sociales han denunciado la falta de libertad de expresión en el país. Es por esta razón, por la que se hace necesario entender si parte del éxito del Presidente reside en la minimización de los canales que pueden afectar en la construcción de la imagen de su persona y/o su Gobierno. ¿Se han reducido cualitativa o cuantitativamente los medios de comunicación críticos a su proceso político? ¿Qué medios han podido verse afectados por esta situación?

En este sentido, es inherente profundizar en la evolución de los medios de comunicación oficialistas como transmisores de su discurso. Desde el año 2007 el Gobierno de Hugo Chávez ha utilizado el término de “hegemonía comunicacional” para referirse a la ampliación de los medios gubernamentales. ¿Qué ha supuesto esta ampliación? ¿Qué es exactamente la “hegemonía comunicacional”? ¿Ha alcanzado sus objetivos? Y de ser así ¿Cómo se han logrado?

Para resolver estas hipótesis hemos establecido una primera parte de introducción histórica, que cronológicamente explica los hechos previos a la llegada al poder del mandatario y los principales hitos de su Gobierno. De esta manera se detallan año a año como han sido los procesos electorales en el país y cuáles han sido los resultados, así como otros sucesos de conflictividad social: golpes de Estado, referendos, etc. Igualmente hemos incluido una biografía del personaje que permite acercar al lector a su figura política

En el caso de la relación de los medios de comunicación con el Gobierno, la segunda parte, aborda también cronológicamente, cómo ha sido ésta, haciendo especial énfasis en la explicación del concepto de “hegemonía comunicacional”¹ y su puesta en práctica. Para ello se explican las principales regulaciones aplicadas al sector y otros casos concretos que sirven de premisas para resolver las hipótesis anteriormente expuestas.

En este sentido y con la intención de que el lector entienda en profundidad el sector de la comunicación en el país, hemos incluido en los anexos varios perfiles de los principales medios de comunicación, así como resúmenes de los documentos sobre Libertad de Expresión y Derecho a la Información, generados por organizaciones internacionales.

La tercera y última parte está centrada únicamente en el discurso del Presidente Hugo Chávez a través de dos capítulos. En el primero de ellos –capítulo siete– se hace una breve introducción sobre propaganda y discurso político, estableciendo los principales elementos para la comprensión del discurso del mandatario.

¹ “Hegemonía comunicacional” (véase página 139 de la tesis) es un concepto utilizado por el propio Gobierno de la República Bolivariana de Venezuela en la supuesta “guerra asimétrica” en la que se encontraba el país, después de que en 2002 las cadenas de televisión privadas participasen en el golpe de Estado contra el Presidente Hugo Chávez. Con ello, el Gobierno se refería a la intención de ampliar los medios de comunicación oficialistas para generar una hegemonía que hiciera frente a los medios de comunicación privados.

Desde nuestra perspectiva este concepto es erróneo. Por un lado- y como apuntan otros teóricos como Marcelino Bisbal- la manipulación del concepto de hegemonía de Gramsci distorsiona la situación real en la que se encuentra el país. A ello se añade el fracaso de los canales de comunicación oficialistas que ha demostrado que el Gobierno carece de tal hegemonía.

A continuación, se establece una categorización a través del populismo para analizar cómo se ha desarrollado la construcción de la imagen de pueblo, líder y enemigo en sus intervenciones. Para ello, hemos incluido ejemplos concretos que evidencien su puesta en práctica en el discurso de Hugo Chávez.

Tras las conclusiones y siendo conscientes de que el ánimo de esta tesis es aportar soluciones al conflicto “El chavismo sin Chávez” se ofrecen algunas recomendaciones en comunicación que pueden servir para atajar el problema de la polarización en el país.

- ESTADO DE LA CUESTIÓN

La figura del Presidente venezolano se ha convertido en un campo de investigación bastante abordado. Hasta el año 2010 se habían registrado 2.564 publicaciones impresas sobre Hugo Chávez y la Revolución Bolivariana. Número, sin duda significativo, que se convierte en una evidencia más del impacto que su liderazgo ha generado a nivel internacional.

Sin embargo, muy pocas publicaciones hacen alusión al discurso político del mandatario. Los pocos trabajos que abordan este tema son artículos o publicaciones breves que analizan algunos aspectos concretos y no la totalidad ni las repercusiones que éste haya podido generar. En general, casi todos se centran en el uso de los mitos históricos como Simón Bolívar o vinculan el discurso del Presidente venezolano al de otros líderes como Fidel Castro. Asimismo, la muestra de discursos analizados en estas publicaciones tiende a estar centrada en uno o dos años de gobierno, sin evaluar si existe una continuidad de estos usos o son hechos puntuales creados por el contexto social.

En este sentido, algunos muestran un claro sesgo ideológico que arruina la validez del estudio. Así, encontramos que existe un mayor número de publicaciones en contra de su persona que a favor, la mayoría fundamentadas bajo visiones subjetivas que no recogen ejemplos del discurso de Hugo Chávez. ¿Es posible hacer afirmaciones concretas sin mostrar de donde parten? ¿Tiene validez escribir un trabajo sobre discurso político sin acercar al lector al verdadero uso de lo que se está tratando de explicar?

Entre las publicaciones en contra del mandatario destaca la obra *El poder y el Delirio* del historiador mexicano Enrique Krauze² por su profunda visión histórica y su conocimiento de la sociedad venezolana. A pesar de que su libro hace alusión al uso de elementos históricos y religiosos como recursos propagandísticos, el sesgo elimina la objetividad propia de un estudio académico. Al terminar el libro, el lector puede quedarse con la

² Enrique Krauze es un destacado historiador y editor mexicano. Dirige la editorial Clio y la revista cultural *Letras Libres*. Autor de numerosas obras sobre la historia mexicana es miembro desde 1990 de la Academia Mexicana de la historia.

KRAUZE, Enrique, *El poder y el delirio*, Barcelona, Editores Tiempo de Memoria Tus Quest, 2008.

sensación de haber estado percibiendo la visión de alguien de la oposición más que el análisis de un americanista.

Del mismo modo, *Hugo Chávez sin uniforme* de Cristina Marcano y Alberto Barrera Tyszka³ ofrece una completa, aunque crítica, biografía del objeto de estudio. Destaca en ella dos capítulos de interés para esta tesis: *Un showman en Miraflores*⁴ que analiza las dotes comunicacionales del Presidente haciendo un intenso recorrido por los diversos usos de su Gobierno de los medios de comunicación y *El pendejo de Bush y el hermano Fidel*⁵, que aborda las relaciones de internacionales de Venezuela con ambos países.

Hugo Chávez sin uniforme se convirtió en una obra polémica tras las acusaciones de plagio del autor Alberto Garrido⁶. Conocido como el “chavólogo” por sus numerosas aportaciones académicas al estudio del fenómeno de Hugo Chávez, el autor no sólo llevo a Alberto Barrera y a Cristina Marcano a los tribunales sino que les contestó con la publicación del libro *Chávez con uniforme*⁷. En esta obra, tomada como referencia en la tesis para enmendar los supuestos errores de *Hugo Chávez sin uniforme*, Alberto Garrido cita y corrige las incongruencias de los autores, que según su visión, le habían plagiado. Es necesario precisar que a pesar de que las aportaciones de Alberto Garrido podrían presentar mayor veracidad por su testimonio directo en los sucesos que narra, su sesgo ideológico, favorable a la revolución, pone también en duda la autenticidad de sus narraciones, pudiendo considerarlos relatos de carácter propagandístico.

³ Alberto Barrera Tyszka es un conocido periodista, escritor y guionista de televisión venezolano. Cuenta con numerosos artículos sobre el fenómeno de Chávez, algunos de los cuáles han sido incluidos como bibliografía para esta tesis.

Cristina Marcano también es otra prestigiosa periodista venezolana que alcanzó gran notoriedad con esta obra.

BARRERA Tyszka, Alberto; y MARCANO, Cristina: *Hugo Chávez sin uniforme*. Barcelona, Debate, 2006.

⁴ “Un showman en Miraflores” en BARRERA Tyszka, Alberto; y MARCANO, Cristina: *Hugo Chávez sin uniforme*, Barcelona, Debate, 2006 pp. 237-255.

⁵ “El pendejo de Bush y el hermano Fidel” en BARRERA Tyszka, Alberto; y MARCANO, Cristina: *Hugo Chávez sin uniforme*, Barcelona, Debate, 2006. pp. 255-275.

⁶ Alberto Garrido ha sido el chavólogo por excelencia contando con más de 17 libros sobre la revolución chavista, en gran medida gracias a su presencia en los inicios ideológicos de la misma.

⁷ GARRIDO, Alberto: *Chávez con Uniforme*, Caracas, Ediciones del autor, 2007.

En la línea de obras biográficas llama la atención la aportación del autor británico Richard Gott⁸ en *Hugo Chávez y la Revolución Bolivariana*⁹. A pesar de que la obra está bien estructurada y ofrece algunos datos de interés, el desarrollo de ésta se centra más en la narración que en la explicación, convirtiéndose en una novela del fenómeno venezolano, más que en una obra de carácter científico.

Quizás uno de los mejores libros para entender qué pasa en Venezuela y en consecuencia, como se orienta el liderazgo de su Presidente es *Venezuela: La Revolución como espectáculo. Una crítica anarquista al gobierno bolivariano*¹⁰ de Rafael Uzcátegui¹¹. La profunda visión que ofrece el autor sobre diversos aspectos sociales, económicos y políticos, sumado a su reciente publicación, genera en el lector una visión global de la Venezuela actual, tras diez años de Revolución. De interés para esta tesis destacan los epígrafes *El populismo bolivariano como continuación del viejo populismo* y *El militarismo populista bolivariano*¹² que analizan y recogen las influencias políticas y discursivas del Presidente Hugo Chávez.

Gracias a la buena relación entre el Gobierno de Venezuela y *Le Monde Diplomatique* existen numerosas obras sobre la Revolución bolivariana editadas por la editorial del propio periódico. Entre ellas destaca *Chávez y la Revolución Bolivariana*¹³. *Conversaciones con Luis Bilbao*¹⁴ en la que el periodista entrevista a Hugo Chávez. La obra ofrece una visión personalista de cómo entiende el mandatario la Revolución, siendo en sí misma una excelente fuente para entrar en contacto con los recursos y formas comunicativas utilizadas por el Presidente Venezolano.

⁸ Richard Gott es un periodista y escritor británico, veterano del prestigioso periódico *The Guardian*.

⁹ GOTT, Richard: *Hugo Chávez y la revolución Bolivariana*, Madrid, Ediciones Foca, 2006.

¹⁰ UZCÁTEGUI, Rafael *Venezuela: La Revolución como espectáculo*, Caracas, La cucaracha ilustrada, 2010.

¹¹ Rafael Uzcátegui es sociólogo y escritor. Actualmente trabaja como Coordinador del área de investigación de derechos humanos de la ONG venezolana PROVEA.

¹² “*El populismo bolivariano como continuación del viejo populismo*” y *El militarismo populista bolivariano* en UZCÁTEGUI, Rafael *Venezuela: La Revolución como espectáculo*, Caracas, La cucaracha ilustrada, 2010, pp. 166-168 / pp. 172-177

¹³ BILBAO, Luis: *Hugo Chávez y la revolución Bolivariana. Conversaciones con Luis Bilbao*, Buenos Aires, Le Monde Diplomatique, 2002.

¹⁴ Luis Bilbao es periodista y escritor argentino.

Del mismo modo y también editada por *Le Monde Diplomatique*, *Dictadura mediática en Venezuela. Investigación de una prensa por encima de toda sospecha*¹⁵ de Luis Britto García¹⁶ supone un análisis, con cierto tono propagandístico en pro del Gobierno, de los medios de comunicación que participaron en el golpe de Estado de abril del 2002. La obra pierde credibilidad frente a otras publicaciones que presentan mayor objetividad sobre el fenómeno.

Este es el caso de *Chávez y los medios de comunicación social*¹⁷, obra que presenta las miradas contrastadas de actores sociales prestigiosos como los periodistas Eleazar Díaz Rangel, Vladimir Villegas o el actual Ministro de Comunicación e Información para el Poder Popular, Andrés Izarra. El contraste de las diferentes posiciones respecto al papel de los medios de comunicación en el golpe de Estado contra Chávez permite que el lector sea capaz de sacar su propia conclusión además de ser una obra equilibrada y objetiva.

En esta misma línea se encuentra la reciente publicación *Hegemonía y control comunicacional*¹⁸ editada por la Universidad Católica Andrés Bello. A pesar de que la obra tiene una clara intencionalidad en contra del Gobierno, la cantidad de datos que ofrece junto con el prestigio de los autores que participan en ella, hace que el sesgo sea lo menos relevante. Académicos como Marcelino Bisbal¹⁹ o Andrés Cañizález²⁰, que han participado activamente en esta tesis, así como Raisa Uribarri²¹ o Rafael Quiñones²² son

¹⁵ BRITTO García, Luis: *Dictadura mediática en Venezuela. Investigación de una prensa por encima de toda sospecha*, Buenos Aires, Le Monde Diplomatique, 2004.

¹⁶ Luis Britto García Escritor venezolano. Doctor en Derecho por la Universidad Central de Venezuela.

¹⁷ TREMAMUNNO, Marinellys (ed.): *Hugo Chávez y los medios de comunicación social*. Aldafil ediciones, Caracas 2002.

¹⁸ BISBAL, Marcelino (ed.): *Hegemonía y control comunicacional*. Ediciones Alfa, 2009.

¹⁹ Marcelino Bisbal es Licenciado en Comunicación Social. Ex-Director y miembro del equipo editorial de la revista Comunicación de la Fundación Centro Gumilla. Actualmente es Director de los Postgrados en Comunicación Social de la Universidad Católica Andrés Bello (UCAB).

²⁰ Andrés Cañizález es Licenciado en Comunicación Social con Maestría en Ciencia Política. Es investigador en el Centro de Investigación de la Comunicación de la Universidad Católica Andrés Bello (UCAB) y Coordinador Académico del Programa de Estudios Avanzados en Libertad de Expresión y Derecho a la Información en esa UCAB.

²¹ Raisa URRIBARRI es periodista con Postgrado en Ciencias de la Comunicación. Fundadora del colectivo *Construyamos Juntos*, participó en la creación de la *Escuela Andina de Comunicadores Populares Mario Kaplún* en 1998.

²² Rafael Quiñones es sociólogo egresado en la UCAB. Analista cualitativo del *Grupo Hinterlaces* y ex-coordinador de la sección de investigación social del Centro Gumilla.

algunos de los investigadores que llevan gran parte de su carrera profesional estudiando de cerca el uso de los medios de comunicación por parte del Gobierno chavista. Las conclusiones y datos de esta obra han sido de especial interés para la redacción de la segunda parte de esta tesis centrada en los medios de comunicación en Venezuela.

Entre las escasas publicaciones referidas única y exclusivamente al discurso de Hugo Chávez encontramos *Qué piensa Chávez. Aproximación a su discurso político*²³ de Néstor Francia²⁴ que interpreta y repite “a su manera” las ideas del Presidente. La obra, de extensión reducida, no presenta ningún tipo de análisis ni de lógica, sino que se vale de la interpretación subjetiva que realiza el autor, que para más observaciones es un conocido chavista.

En contraposición *El discurso latinoamericanista de Hugo Chávez*²⁵ de la escritora Elvira Narvaja supone un análisis más centrado. La rigurosidad y el academicismo quedan enfocados en los aspectos panamericanos del discurso del Presidente de Venezuela. A pesar de que la autora realiza consideraciones de estilo y formas, el objeto de estudio está centrado únicamente en la parte latinoamericanista.

En cuanto a los trabajos de extensión breve, *Algunas claves para comprender el discurso político de Hugo Chávez* del autor Juan Eduardo Romero Jiménez²⁶ es sin duda uno de los más completos. La publicación, que aparece en la *Revista de Investigaciones políticas y sociológicas* de la Universidad de Santiago de Compostela, resume en 17 páginas las principales construcciones verbales del Presidente venezolano que han generado una brecha entre el pasado y el presente.

²³ FRANCIA, Néstor: *Qué piensa Hugo Chávez*, Caracas, Ediciones del autor, 2003.

²⁴ Néstor Francia es poeta, ensayista y narrador venezolano. Licenciado en Letras por la Universidad Central de Venezuela (UCV). Ha publicado varios libros de ensayo político e investigación social. Fue conductor del programa *La Hojilla* de la televisión estatal venezolana. Es columnista de prensa y actualmente asesora a la estatal petrolera PDVSA en el área comunicacional. Entre sus libros de poesía se encuentran: *Oxiuro Colosal*, 1978; *Las redes rotas*, 1996; y *La Biblia de Agua*, 1997. Entre sus libros de ensayo:

²⁵ NARVAJA Arnoux, Elvira: *El discurso latinoamericanista de Hugo Chávez*, Buenos Aires, Editorial Biblos, 2008.

²⁶ Juan Eduardo Romero Jiménez es historiador y profesor agregado de la Universidad del Zulia (LUZ), Venezuela. Está especializado en Historia Contemporánea de Venezuela y América Latina. ROMERO Jiménez, Juan Eduardo: “Algunas claves para comprender el discurso de Hugo Chávez” en *Revista de Investigaciones políticas y sociológicas* (RIPS). Vol. 5 N°1, 2006 (Pp. 199-214)

Sin embargo, y a pesar de que sus aportaciones son coherentes, no se hace referencia a los canales a través de los cuáles se vehiculan los mensajes del mandatario, ni la influencia que estos hayan podido tener en la sociedad.

Igualmente, el autor plantea la construcción de la imagen del adversario político a través del procedimiento de exclusión de Foucault, referido especialmente al manejo de la locura como estrategia de deslegitimación. Aunque la idea se ha hecho evidente en algunos momentos puntuales de intensa polarización y desequilibrio social, es incomprensible que un país haya sostenido tremendo enfrentamiento de manera constante, bajo la idea de que ambos bandos están locos. Este argumento es algo pobre y convierte la retórica política del país en un juego pueril.

Una de las aportaciones más originales y completas es la de Mariluz Domínguez²⁷ en su trabajo: *La pobreza en el discurso del Presidente de Venezuela, Hugo Chávez*. Si bien, las clases medias fueron parte importante en la carrera del mandatario hacia la Presidencia, el tiempo ha demostrado que las clases más humildes han sido las que le han brindado mayor apoyo. En esta línea, la autora expone los usos del concepto de pobreza a través de ejemplos concretos del discurso de Hugo Chávez. A ello, añade los usos de metáforas en la figura de Cristo como ejemplo de líder mesiánico. Por su originalidad y riguroso tratamiento, esta publicación supone una gran aportación a esta tesis.

Asimismo, *Propaganda, marketing político, opinión pública y democracia en la realidad venezolana del presente* de Iván Abreu Sojo²⁸ se erige como una visión enriquecedora y complementaria para esta tesis. El autor explica a través de la propaganda totalitarista y

²⁷ Mariluz Domínguez es licenciada en Letras, Magister en Ciencias de la Comunicación y Doctora en Ciencias Humanas. Profesora titular de Morfosintaxis del Español.

DOMÍNGUEZ, Mari Luz: "La pobreza en el discurso del Presidente de Venezuela, Hugo Chávez Frías" *Discurso & Sociedad* (2) Zulia, 2008, pp. 297-329. Recursos electrónico disponible en: <http://www.dissoc.org/ediciones/v02n02/DS2%282%29Dominguez.html>

²⁸ Iván Abreu Sojo es licenciado en Comunicación Social. Especialista en Análisis de datos en Ciencias de Sociales de la Universidad Central de Venezuela (UCV); Doctor en Ciencias de la Información (Universidad de la Laguna, España). Profesor de la UCV (Caracas); Profesor de los postgrados de Comunicación Social de la UCAB.

SOJO Abreu, Iván: "Algunas claves para comprender el discurso de Hugo Chávez" en BISBAL, Marcelino (ed.): *Hegemonía y control comunicacional*. Caracas, Ediciones Alfa, 2009, pp.119-135.

de integración otros elementos complementarios al discurso del mandatario, que han contribuido a cambiar el imaginario social del venezolano.

En cuanto a las obras que puedan mostrar una visión más cercana al proceso bolivariano, tan sólo se recoge una publicación de sesgo positivo. *Democracia y discurso político. Caldera, Pérez y Chávez* de Ana Irene Méndez²⁹ que analiza los discursos de los tres últimos presidentes de Venezuela con un enfoque bastante pobre. La metodología aplicada a través de un análisis léxico con el programa *WordSmith Tools* de la Universidad de Oxford arroja resultados a través del uso y la repetición de conceptos concretos como “democracia”. ¿Significa esto que cuanto más repite un presidente este término más democrático es?

En este sentido, se hace necesario aplicar un análisis del discurso que recoja también el contexto social e histórico, así como la situación de los medios de comunicación como canales para la difusión de los mensajes, que permita abordar con mayor profundidad la repercusión de un discurso.

²⁹ Ana Irene Méndez es Doctora en Ciencias Políticas; profesora de Opinión Pública en la Universidad de Zulia e investigadora. Miembro de diversas sociedades científicas y profesionales, ha publicado numerosos artículos en revistas especializadas en Colombia, su país de procedencia, así como en otros países latinoamericanos. En el año 2001 recibió el Premio Nacional de Periodismo.
MENDEZ, Ana Irene: *Democracia y discurso político: Caldera, Pérez y Chávez*. Caracas, Monte Ávila Editores, 2004.

- FUENTES

Para llevar a cabo esta investigación se han tenido en cuenta todas aquellas fuentes que pudieran aportar información relevante y plural al estudio. Aunque esto parezca una obviedad, debe quedar constancia que no hay sesgo ideológico, habiéndose tenido en cuenta tanto fuentes pro Gobierno como fuentes críticas a él. La intención es generar una fotografía del objeto de estudio lo más plural y objetiva posible.

En este sentido, en la selección de fuentes se ha tratado de aportar la visión de autores venezolanos y extranjeros, evitando en consecuencia el etnocentrismo o la subjetividad, por tanto, el material bibliográfico y documental es bastante heterogéneo. Hemos seleccionado publicaciones y materiales audiovisuales cuyas visiones enfrentadas sirvan generar conclusiones equilibradas. Igualmente y al tratarse de una tesis contemporánea, se han tenido en cuenta noticias, artículos, crónicas y recursos electrónicos sobre todo desde el año 2006 al 2009, al registrarse un número menor de publicaciones referidas a este periodo.

En esta línea, los informes generados desde organizaciones internacionales también han sido relevantes para implementar la investigación. Por ello, hemos seleccionado documentos sobre la opinión pública en América Latina –Latinobarómetro- documentos de la *Comisión Interamericana de Derechos Humanos*, *Amnistía Internacional* e investigaciones de *Crisis Group* entre otros.

Para complementar este trabajo realicé un viaje a Venezuela para entrevistarme con aquellos líderes de opinión y actores sociales que pudieran darme su visión “in situ”. Estas fuentes son quizás las más reveladoras del estudio ya que me permitieron constatar las conclusiones extraídas de fuentes escritas.

Entre las fuentes orales destaca la entrevista realizada al actual Ministro de Comunicación e Información, Andrés Izarra, que aportó su visión sobre el sector de la comunicación en el país y las características del discurso del Presidente. A ella se añaden las aportaciones de prestigiosos investigadores en Ciencias de la Información (Marcelino

Bisbal y Andrés Cañizalez), sociólogos y activistas de Derechos Humanos que han participado o estudiado a fondo el fenómeno chavista (Rafael Uzcátegui y Antonio González Plessmann) líderes de opinión y profesionales del ámbito cultural (Roger Michelena y Javier Cerdeño) y periodistas de prestigio en el país (Luz Mely Reyes y María Alejandra Hackett).

Sin embargo no han sido las únicas. Se han seleccionado estas entrevistas por ser las que aportaban información de mayor interés para la tesis. Igualmente el resto de contactos como el asesor de Derechos Humanos para el Ministerio de Comunicación e Información para el Poder Popular (MINCI), Enrique González, así como otras figuras anónimas también han sido fuentes importantes para el proceso de documentación.

Desafortunadamente otras posibles entrevistas se vieron truncadas por las inclemencias climatológicas propias de un clima tropical. A finales de noviembre de 2010, las lluvias torrenciales provocaron una intensa crisis en el país dejando a miles de familias sin hogar. Por esta razón algunos de los posibles entrevistados se vieron obligados a cancelar la cita, entre ellos la conocida periodista chavista Vanessa Davies o la psicóloga especializada en polarización Mireia Lozada, que se encontraban trabajando arduamente para dar soluciones a la crisis social.

Igualmente, se han tenido en cuenta en las fuentes orales la información extraída en las conferencias organizadas por la Embajada de la República Bolivariana de Venezuela en España y Casa América.

En cuanto a los materiales para el análisis del discurso, en la muestra se han tenido en cuenta diferentes tipos de intervenciones, siendo los discursos institucionales los que tienen mayor peso por su repercusión.

Los discursos han sido extraídos de las páginas web oficiales del Gobierno venezolano, a excepción de las entrevistas que han sido recogidas de recursos electrónicos: Webs, Youtube etc. A continuación se detallan las fuentes analizadas:

- 6 discursos institucionales por año (60 discursos)
- 2 intervenciones en *Aló Presidente* al año (22 programas)
- 10 intervenciones relevantes en *Aló Presidente*
- 16 entrevistas en medios de comunicación internacionales

En resumen se han analizado 108 intervenciones del Presidente venezolano a lo largo de los diez años de Gobierno, teniendo todas ellas en cuenta para extraer ejemplos que se detallan en la tesis, cuya lectura usted está a punto de iniciar.

- METODOLOGÍA

Para abordar el objeto de estudio hemos establecido un análisis de contenido cualitativo que permitiese tener en cuenta el contexto social e histórico para conseguir un resultado más completo.

Para ello se han utilizado los discursos institucionales con el fin de detectar los principales mensajes y argumentos utilizados por el Presidente así como los recursos propagandísticos. La repetición, una de las constantes del mandatario, ha servido para determinar los usos más frecuentes así como las principales claves de la narración que configuran su discurso político.

Hemos utilizado las entrevistas en medios de comunicación y los programas televisivos *Aló Presidente* para contrastar si los mensajes utilizados en los discursos institucionales eran los mismos. Igualmente, el análisis exhaustivo de diez programas relevantes en *Aló Presidente* ha servido para determinar cómo se producen algunas intervenciones que realiza el Presidente venezolano que en algunos momentos parecen “fuera de lugar”.

A ello se añaden las fuentes bibliográficas, así como los informes elaborados por diversos organismos internacionales, a través de los cuales se han extraído datos y conclusiones para el desarrollo de la tesis.

En cuanto a las fuentes orales, las entrevistas realizadas a varios actores sociales de interés han sido vitales para realizar una fotografía desde diversos puntos de vista de la situación política y social del país que ayudase a entender la parte más subjetiva del estudio. Siendo conscientes de que no residu en Venezuela hemos considerado necesario profundizar a través de personas de interés que pudieran hacerme ver el fenómeno más allá de las fuentes escritas y de las percepciones y conclusiones propias.

Dada la contemporaneidad del objeto de estudio, los artículos en medios de comunicación así como las publicaciones en formato electrónico han sido vitales para el desarrollo de la tesis, al registrarse un número menor de obras publicadas sobre el

fenómeno desde el año 2006 al 2009. Para la selección de estas fuentes se han escogido periódicos tanto nacionales como internacionales con la intención de evitar cualquier sesgo que pudiera afectar a la información real sobre lo que sucedía en el país.

En resumen, la intención del análisis utilizado para la elaboración de esta tesis parte del *Análisis Crítico del Discurso* (ACD) que tiene en cuenta otras disciplinas que expliquen el contexto y la influencia del discurso. Siendo conscientes de que la comunicación está influida por otros elementos -emocionales, sociales, políticos, culturales o históricos- han de tenerse en cuenta teorías desarrolladas en otras disciplinas más allá del fenómeno propio de la comunicación.

Pero el ACD va más allá, ya que su intención final es generar cambios sociales, además de avances teóricos o analíticos. Por tanto el análisis sirve como una premisa para entender las relaciones entre el discurso y la sociedad, en general, y la reproducción del poder social y la desigualdad en particular.

Según Fairclough y Wodak (1997) los principios que guían el ACD son:

1. El ACD se dedica a problemas sociales
2. Las relaciones de poder son discursivas
3. El Discurso constituye la sociedad y la cultura
4. El Discurso hace trabajo ideológico
5. El Discurso es histórico
6. El nexo entre el texto y la sociedad está mediado.
7. El ACD es interpretativo y explicatorio
8. El Discurso es una forma de acción social

Por tanto la explicación y la interpretación a través de casos concretos y ejemplos servirán como herramienta para resolver las hipótesis planteadas.

*****VENEZUELA, UNA REALIDAD CAMBIANTE (2009-2011)**

A principios del 2011 la consultora venezolana Datanálisis publicaba una encuesta sobre intención de voto en el país que afirmaba que la popularidad del Presidente Chávez se había visto considerablemente reducida respecto a estudios anteriores. A pesar de que el mandatario sigue contando con un alto índice de apoyo en comparación con otros líderes políticos, las medidas emprendidas en los últimos años están comenzando a pasar factura a su gestión política.

En enero de 2010 el Gobierno venezolano procedía a cerrar definitivamente el canal de televisión Radio Caracas Televisión (RCTV). La decisión, que desató la cólera de gran parte de la población- incluso de los propios seguidores del mandatario- destapó la siempre abierta caja de Pandora venezolana que denuncia la falta de libertad de expresión de los medios de comunicación en el país.

Al cierre del canal nacional más antiguo se añadían las promesas incumplidas del Ejecutivo a modo de parche para la continua ineficiencia que mantienen una capital como Caracas cubierta de bolsas de basura en cada esquina. Ningún discurso puede cambiar eso.

Las consecuencias llegaban a finales de año. En septiembre de 2010 se celebraban las elecciones para la Asamblea Nacional que para la oposición representaban una oportunidad para regresar al escenario institucional, después de que en 2005 se retirara de los comicios. Los resultados marcaban la ruptura de los venezolanos con su Presidente. A pesar de que el chavismo se hacía con la mayoría de los escaños (94 de los 165 diputados) - en parte al verse favorecida por la aplicación de la novedosa *Ley Orgánica Electoral*- la oposición lograba 60 diputados, abriendo con ello la posibilidad de bloquear las leyes orgánicas que pudiesen ser impulsadas desde el oficialismo.

La nueva composición de la Asamblea Nacional se convertía en una amenaza para la ampliación de nuevas políticas para la Revolución Bolivariana, que en los últimos seis años había quedado bajo la única y rigurosa gestión de las filas chavistas. Sin embargo y antes de que la Asamblea Nacional tomase posesión en enero de 2011, las circunstancias cambiaban el transcurso “natural” de la política nacional.

Tan sólo dos meses más tarde las inclemencias meteorológicas reavivaban la memoria de los venezolanos. La tragedia de Vargas de 1999 se convertía en un fantasma del presente, once años más tarde, después de que lluvias torrenciales dejaran varios muertos y miles de familias sin hogar. Aprovechando la coyuntura y dependiendo de la antigua composición de la Asamblea de mayoría chavista, Chávez solicitaba gobernar por decreto para atender la situación de emergencia que estaba viviendo el país. El oficialismo aprobaba la iniciativa dando con ello poderes especiales a su Presidente durante los siguientes 18 meses y limitando en consecuencia las posibles “interrupciones políticas” por parte de la oposición.

Tras esta jugada del Ejecutivo todas las miradas están puestas en las próximas elecciones Presidenciales que se celebrarán en diciembre de 2012. En ellas la oposición puede dar un sorprendente vuelco a las urnas tras la caída de la popularidad del actual Presidente, el cual se ha encargado de diezmar toda alternativa a su presencia. Entre los 575 inhabilitados políticos que existen en estos momentos en Venezuela, destaca la figura de Leopoldo López, inhabilitado en 2008 cuando era alcalde del municipio de Chacao, Caracas, por supuestos pagos fraudulentos y una donación de PDVSA, donde trabajada su madre, al movimiento que militaba.

López ya ha puesto el caso en manos de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, con la intención de poder presentarse a las elecciones antes de que venza su inhabilitación en 2014. Su caso es el claro ejemplo de la situación política que atraviesa el país.

Por su parte, Hugo Chávez ha ido reduciendo paulatinamente su tono crítico habitual, como suele realizar en momentos de intensa conflictividad política y social. Aún es pronto para afirmar si se está produciendo un cambio en su estrategia política para huir de las formas más radicales adoptadas en los últimos años pero cabe destacar que su posicionamiento en temas de política internacional puede terminar afectando a su propio posicionamiento en Venezuela. Sus últimas intervenciones apoyando a dictadores durante las revueltas en Oriente Próximo pueden constituir un talón de Aquiles para que la oposición, líderes de opinión y figuras políticas extranjeras centren su ojo crítico.

Más allá de la diatriba política queda pendiente de un hilo la situación de un país que continua y continuará dividido. La ruptura del pasado y del presente configuran un escenario inestable para la generación de un futuro común en el que la identidad nacional ya no se mide por la empatía de los valores comunes sino por los colores con los que cada uno viste sus ideologías políticas.

I. APROXIMACIÓN HISTÓRICA

CAPÍTULO 1: VENEZUELA ANTES DE CHÁVEZ

Con anterioridad a la llegada de Hugo Chávez al poder, se producen en Venezuela dos acontecimientos históricos de gran envergadura que contribuirán a su posicionamiento, allanándole el camino al Palacio de Miraflores. El Caracazo, movimiento insurreccional ocurrido en 1989 y el golpe de Estado llevado a cabo por Hugo Chávez en 1992, han terminado convirtiéndose en el 'pasado político' del actual Presidente de la República y en el giro hacia una nueva clase política para su país.

1.1. EL CARACAZO, 27 DE FEBRERO DE 1989

Antecedentes

El principal recurso que sustenta la economía venezolana proviene de la explotación, producción, manufactura y comercialización del petróleo. *Petróleos de Venezuela Sociedad Anónima* (PDVSA), la empresa gubernamental de hidrocarburos, se convertiría en la industria más fuerte del país tras la década de los 70 una vez iniciados los procesos para la aplicación de la *Ley de Nacionalización*, que reserva al Estado la industria de los hidrocarburos. Nacionalizado el oro negro, el Gobierno comenzaba a percibir, como beneficiario único, unas ganancias que entre 1972 y 1982 supusieron el 72% de los ingresos totales del país. Sin embargo, este beneficio dependía y depende directamente del precio de la comercialización del barril.

Tras la crisis de Oriente Medio, en 1974, se produciría un incremento en el precio de este bien, que sumado al aumento de la exportación, convertían al país en la *Venezuela Saudita*. La República experimentó durante varios años una bonanza económica, gracias al petróleo, al desarrollo de la industria del aluminio y al aumento de producción de acero. Este período, gestionado por Carlos Andrés Pérez (1974- 1979), registró una considerable disminución de la tasa de desempleo y el Estado centró sus inversiones en infraestructuras y seguridad social, dejando de lado la deuda externa que se incrementó de seis mil a 31.000 millones de dólares.

Expertos como José Honorio Martínez, Catedrático de Economía financiera y contabilidad de la Universidad Nacional Autónoma de México, señalan que, a pesar de

“todos esos importantes logros no se consiguió dar a la economía venezolana un carácter autodinámico”³⁰. La afirmación de José Honorio es tan acertada como las consecuencias de esta ‘falta de austeridad’ y de previsión del Gobierno de Carlos Andrés Pérez: la bonanza económica había sido ficticia y tras ella quedaba una gran deuda externa a la que se añadía la fuga masiva de capital que tuvo efectos negativos sobre la inversión y el empleo. Su sucesor, Luis Herrera Campins, se vio obligado a decretar la moratoria de la deuda externa y a devaluar el Bolívar durante la jornada del 18 de febrero de 1983, conocida como el “**Viernes negro**”.

Estos acontecimientos, que tuvieron lugar meses antes de las elecciones presidenciales de 1983, sumieron al país en una profunda crisis que generó el rechazo del electorado hacia el partido gobernante, el *Comité de Organización Política Electoral Independiente*, COPEI, y hacia su presidente Herrera Campins.

Como alternativa, el COPEI presentó al histórico líder Rafael Caldera, mientras que el otro partido mayoritario, Acción Democrática (AD), apostó por Jaime Lusinchi. La jugada de AD resultó ganadora. Lusinchi se convertía en Presidente, con una victoria electoral respaldada por el 56,72% de votos y bajo la promesa de un gobierno de austeridad y sensibilidad social. El nuevo Presidente se enfrentaba a una ardua labor, entre cuyas responsabilidades se encontraban la recuperación de la economía venezolana y la refinanciación de la deuda externa.

Con el nuevo Gobierno, el *Fondo Monetario Internacional* (FMI) proponía varias medidas de corte neoliberal para enfrentar la crisis: la liberalización de los precios, la supresión de subsidios, la contracción del gasto público, la congelación de salarios, el alza en los precios de los combustibles y el incremento de los impuestos fiscales. Este cambio de políticas económicas conllevaba además la eliminación de algunos mecanismos de redistribución de la renta petrolera establecidos durante el pacto de gobernabilidad

³⁰ HONORIO MARTÍNEZ, José: “Causas e interpretaciones del Caracazo” en “Revista electrónica Historia Actual Online” (HAOL). Nº 16, Primavera 2008, pp. 85-92. Disponible en: <http://www.historiaactual.org/Publicaciones/index.php/haol/article/viewFile/253/241>

conocido como el *Punto Fijo*³¹, que garantizaba a las clases más populares el acceso a servicios públicos gratuitos como la educación o la sanidad.

Las medidas fueron finalmente adoptadas en febrero de 1984, pero lejos de ser una solución, se convirtieron en un problema mayor, aumentando la decadencia de la economía nacional. Para resolver la situación se inyectaron recursos públicos al sector privado, se realizó una segunda devaluación del Bolívar en 1986 y se declaró una nueva moratoria de la deuda externa un mes antes de que el Presidente Lusinchí abandonase el gobierno. Como resume José Honorio Martínez:

“La intervención de los gobierno de los presidentes Herrera Campins y Jaime Lusinchí, condujo a una solución transitoria de la crisis que favoreció a los acreedores, a la deudora burguesía venezolana y al régimen punto fijista, sin embargo, las causas estructurales de la crisis no fueron contempladas en lo más mínimo”.

Las decisiones de Carlos Andrés Pérez

El recuerdo de la “Venezuela Saudita” continuaba entre los venezolanos, bajo la percepción de que “todo tiempo pasado fue mejor”. Gracias a esto, el 2 de Febrero de 1989 Carlos Andrés Pérez iniciaba su segunda legislatura política, obligado a enfrentar los problemas económicos del país de la última década. Pocos días después de asumir la presidencia, y con el fin de obtener 4.500 millones de dólares de préstamo durante los siguientes 3 años, el Presidente adoptaba mayores compromisos con el FMI y anunciaba

³¹ El 31 de octubre de 1958, se firmó el acuerdo de gobernabilidad “Punto Fijo”, consagrado en la constitución de 1961, entre AD, COPEI y URD, siendo excluido el PCV (Partido Comunista Venezolano). Los firmantes se comprometían a actuar conjunta y solidariamente en torno a tres aspectos:

A). La defensa de la constitucionalidad y del derecho a gobernar conforme al resultado electoral por lo que cualquiera que fuese el partido que ganase las elecciones, los otros dos se opondrían al uso de la fuerza para cambiar el resultado.

B) Gobierno de unidad nacional: se formaría un gobierno de coalición y ninguno de los tres partidos tendría la hegemonía en el gabinete ejecutivo.

C) Los tres partidos se comprometían a presentar ante el electorado un programa mínimo común.

la aplicación de un “paquete económico”, diseñado por los “IESA boys”³², que contemplaba medidas restrictivas. Las nuevas disposiciones regulaban el gasto público, los niveles salariales, la liberalización cambiaria y monetaria, aumentando con ello el precio en servicios públicos como la electricidad, agua, gas y los productos derivados del petróleo.

Los venezolanos se veían obligados a “apretarse el cinturón” y algunos sectores del país mostraron rápidamente el rechazo a estas medidas. La situación se veía además acrecentada, por el anuncio del Ministro de Energía y Minas, el 26 de febrero, de la subida del precio de la gasolina, decisión que incrementaría el precio del transporte público en un 30%.

El 27 de Febrero Venezuela amanecía bajo la convulsión social. En Guarenas, ciudad situada a 15 kilómetros de Caracas, se producían las primeras manifestaciones de



protesta como síntoma de inconformidad. El descontento y la anarquía generalizada no tardaron en extenderse al resto del país en lo que terminó convirtiéndose en una “rebelión popular”. En Caracas, los sectores más desfavorecidos, apartados en los cerros que



rodean la ciudad de Caracas, descendieron al área metropolitana. El descontrol se convirtió en una situación de emergencia con saqueos a supermercados, locales y comercios. La escena se repitió rápidamente en otras ciudades como La Guaira, Maracay, Valencia, Barquisimeto, Mérida o Ciudad Guayana.

³² Gabinete formado por profesionales provenientes del Instituto Económico Superior de Administración (IESA), entre ellos:

- Pedro Tinoco (Presidente del Banco Central de Venezuela)
- Egleé Iturbe (ministra de Hacienda)
- Miguel Rodríguez (Ministro de Cordiplan)
- Server Torres (Fondo de Inversiones de Venezuela)
- Moisés Náim (Ministro de Fomento)

Las fuerzas del orden trataban impotentes de contener una caótica situación que se les iba de las manos. El Gobierno, con la intención de contener la revuelta, instauraba el toque de queda indefinido y aprobaba el *Plan Ávila*, procedimiento militar basado en el *laissez-faire* de los militares que pasaron a ocupar las calles del país, capacitados para el uso de armas de guerra.

Igualmente y para evitar el “efecto contagio” se prohibió a todos los medios de comunicación la emisión de noticias y la transmisión de imágenes que pudieran extender el “motín” a otras zonas del país.

Un día más tarde del inicio del conflicto, el Gobierno ratificaba las medidas anunciadas, a través de una Carta de Intención con el FMI. El suceso dejaba unas consecuencias devastadoras. Las cifras oficiales estimaron más de 300 muertos y más de un millar de heridos en tan sólo dos días, mientras que las cifras extra-oficiales indicaban más de 1.500 víctimas. El Gobierno excusó tales cifras argumentando desinformación e insubordinación de un sector de la Policía Militar (PM) que descontentos con sus superiores de la Guardia Nacional, no controlaron las protestas, estimulándolas en algunos de los casos³³.

El Caracazo supuso un antes y un después en la democracia Venezolana. El pueblo dejó de confiar en sus líderes y se sintió desamparado, perdiendo la vinculación con el Ejecutivo. La popularidad del Gobierno cayó en picado y el malestar social continuaba apoderándose de los ciudadanos que vivían una crisis continua. Venezuela necesitaba un cambio. Los venezolanos soñaban desde el silencio un líder que los representase.

³³ HONORIO MARTÍNEZ, José: “Causas e interpretaciones del Caracazo” en Revista electrónica Historia Actual Online (HAOL). Nº 16, Primavera 2008, pp. 85-92. Disponible en: <http://www.historiaactual.org/Publicaciones/index.php/haol/article/viewFile/253/241>

La memoria perpetua del pueblo

La voracidad de los sucesos del Caracazo, permanentes en el imaginario colectivo bajo las duras imágenes de muertos y heridos, que afectaron en su gran mayoría a los estratos más humildes de la población, se convirtieron en una llamada a la reflexión que se asoció indirecta y subjetivamente a una mala gestión por parte del Ejecutivo.

El Caracazo se convirtió en el primer gran hito para legitimar el golpe de Estado impulsado por Hugo Chávez, militar que había vivido de primera mano la conflictividad de los sucesos. Su intento fallido, cuatro años más tarde, generaría una huella indefectible en la memoria perpetua del pueblo venezolano.

El ejemplo testimonial lo encontramos en la película *El Caracazo* de Roman Chalbaud, cuyo inicio arranca con la presentación de un “Oligarca” describiendo el golpe del 92: “El señor Hugo Chávez siempre argumenta que los sucesos del 27 de Febrero de 1989 movilizaron sus ideas, si es que las tiene...y propiciaron su golpe de 1992”.

El propio Hugo Chávez, ha reconocido en numerosas ocasiones que “El Caracazo” fue el origen de la gestación su Revolución Bolivariana³⁴ y a través de él ha legitimado desde sus inicios de Gobierno el fallido golpe de Estado. Lo cierto es, que el mandatario encontró en este suceso, la oportunidad para posicionarse a través de uno de sus mensajes constantes: “El Mesías, el libertador, ha llegado” frente a los valores que ahora se habían asociado a la *vieja política Venezolana*: Caudillismo, corrupción, represión, falta de información... El golpe de estado se convertiría en la señal de que podría existir ese líder representativo con el que los venezolanos soñaban en silencio.

34

“Cuando Carlos Andrés Pérez envió a la Fuerza Armada a la calle a reprimir aquella explosión social y hubo una masacre, los militares bolivarianos del MBR-200 analizamos que habíamos pasado el punto de no retorno y decidimos que había que ir a las armas. No podíamos seguir siendo los cancerberos de un régimen genocida. Ese acontecimiento fue el catalizador del MBR-200. Comenzamos entonces a acelerar la organización del Movimiento, la búsqueda de contactos con civiles y movimientos populares; a pensar en la estrategia, la ideología pero, sobre todo, en la estrategia: el cómo hacer para trascender una situación y buscar una transición hacia otra. Harnecker, Marta: *Hugo Chávez Frías: Un hombre, un pueblo*, Cuba, Editorial de Ciencias Sociales, 2002. p 13

1.2. EL GOLPE DE ESTADO DE 1992

El 4 de Febrero de 1992, diez mil hombres a través de las cuatro principales ciudades de Venezuela- Caracas, Maracay, Valencia y Maracaibo- iniciaban un intento de golpe de Estado. El resultado de este golpe era de 18 muertos, 12 horas de “revolución” y un impacto televisivo de *Prime Time* para la figura del comandante Hugo Chávez que se autoproclamaba públicamente responsable de aquel primer intento fallido. ¿Pero cómo y cuándo se organizó este intento? ¿Cuáles son las razones por las que termina siendo un fracaso militar?

Formación del MBR-200

Los planes del comandante Hugo Chávez para cambiar la realidad económica y social de su país se iniciaron mucho antes del golpe de Estado de 1992. En 1977, Chávez se asociaba a varios soldados de la rama del ejército, formando un débil e inicial grupo bajo el nombre de ***“Ejército de Liberación del Pueblo de Venezuela”***. Este núcleo, que se reunía periódicamente para discutir la situación del ejército y el papel que éste jugaba en la política nacional, caía finalmente en el olvido, sin alcanzar demasiada trascendencia.

Tras este primer intento de agrupación, Hugo Chávez establece contacto con Jesús Urdaneta Hernández, compañero de promoción, formando posteriormente junto a él el *Ejército Bolivariano Revolucionario* (EBR). La nueva agrupación se consolidaba el 17 de diciembre de 1982 mediante el *Juramento del Samán de Güere*³⁵, en el que participaban Felipe Acosta Carlés, Jesús Urdaneta y Hugo Chávez.³⁶ El ERB, (E de Ezequiel Zamora, B por Simón Bolívar y R de Simón Rodríguez, maestro de Simón Bolívar) será también conocido como *el árbol de las tres raíces* y estará inicialmente formado por militares,

³⁵ El Árbol del Samán fue escogido por tratarse del árbol sagrado de los Arawak, en cuyo entorno se consumó uno de los genocidios más terribles de esta étnica indígena a manos de los invasores españoles. Además este árbol fue utilizado por Simón Bolívar durante una de sus campañas militares para descansar bajo su sombra.

³⁶ En la versión de Alberto Barrera Tyszka y Cristina Marcano *Hugo Chávez sin uniforme* también se incluye a Rabel Baduel en el Juramento y se advierte que si bien la mayoría de las fuentes afirman que el juramento se realizó en 1982, en algunas declaraciones los juramentados dudaron entre 1982 y 1983. BARRERA Tyszka, Alberto; y MARCANO, Cristina: *Hugo Chávez sin uniforme*, Barcelona, Editorial Debate, 2006, p. 83.

pasando a llamarse posteriormente *Movimiento Revolucionario Bolivariano 200 (MBR200)*- el número 200 alude al “bicentenario” de la muerte de Simón Bolívar- con la incorporación de los apoyos de civiles.

La simbología, en torno a la historia de Venezuela, envolverá por completo el nacimiento de este grupo revolucionario: la fecha de formación, las siglas, hasta el juramento contarán con fuertes influencias de estas raíces “bolivarianas”:

“Juro por el Dios de mis padres, juro por mi patria, juro por mi honor que no daré tranquilidad a mi alma ni descanso a mi brazo hasta no ver rotas las cadenas que oprimen a mi pueblo por voluntad de los poderosos. Elección popular, tierras y hombres libres, horror a la oligarquía”.³⁷

Las ideas de reflexión y cambio se convertirán en el eje central del grupo, creando para ello los *Comandos de Áreas Revolucionarias*, orientados a construir una estrategia en torno a las reflexiones de las ideas de Simón Bolívar, Simón Rodríguez y Ezequiel Zamora, bajo los planteamientos de la revolución como estructura política.

Sin embargo toda esta ideología en torno a *El Árbol de las tres raíces* no surge directamente ni es diseñado por Hugo Chávez o sus compañeros de juramento, sino que es tomado de Douglas Bravo quien influencia fuertemente al comandante. El ex guerrillero, que creó la *Fuerza Armada de Liberación Nacional (FALN)* tras ser expulsado del *Partido Comunista de Venezuela (PCV)*, entraba en contacto con Chávez a principios de los ochenta, a través de su hermano Adán Chávez. Será entonces cuando, según el chavólogo Alberto Garrido, Hugo Chávez se incorpore al núcleo de la organización “asumiendo las tesis del PRV (insurrección cívico-militar, bolivarianismo revolucionario, Árbol de las Tres Raíces (Bolívar, Zamora, Rodríguez), indigenismo, utilización del petróleo como arma geopolítica, choque de civilizaciones para crear una nueva civilización que no tenga los valores capitalistas occidentales, etc.”).³⁸

³⁷ Recurso electrónico: http://www.analitica.com/Bitblbio/hchavez/juramento_guere.asp

³⁸ GARRIDO Alberto: “Para entender el Chavismo”. 04/05/2007. Disponible en: http://www.globallabour.info/es/2010/07/para_entender_el_chavismo_por.html

A partir de 1984 Chávez se dedicará a buscar apoyos para ampliar su alianza. Gracias a su posición en el ejército conseguirá analizar los perfiles de aquellos cadetes que pueden formar parte del movimiento, a quiénes denominará “mis centauros” y a los cuales introducirá en la doctrina mediante el juramento bolivariano.

Dos años más tarde, el EBR encontrará su mayor consolidación. En mayo de 1986, con la celebración del Congreso del MBR-2000³⁹, Hugo Chávez limará asperezas con Francisco Arias Cárdenas y éste se convertirá con el tiempo en uno de sus apoyos más importantes para la realización del Golpe de 1992.

Los sucesos del Caracazo en 1989 impulsarán al movimiento a generar un núcleo que diseñe el alzamiento, junto con otros grupos que le dan apoyo (Bandera roja o Tercer Camino) desembocando en la posterior insurrección.

Diseñando un golpe maestro

En 1991, Chávez se encontraba al mando de un regimiento de paracaidistas con base en Maracay. Su trayectoria en las Fuerzas Armadas y su figura referencial como profesor en la Academia militar lo habían convertido en un líder válido para encabezar la *Operación Zamora* que llevaría a cabo el alzamiento en el Palacio de Miraflores. Mientras, los tres principales aliados de Hugo Chávez, dirigían delegaciones complementarias para el golpe: Francisco Arias Cárdenas, trabajaba en el área de inteligencia y se encargaba del regimiento de artillería de Maracaibo, Yoel Acosta Chirinos y Jesús Urdaneta, habían recibido una semana antes del golpe el mando de sus regimientos.

Carlos Andrés Pérez continuaba en el poder tras el Caracazo. Sin embargo, éste le había pasado factura, ya no contaba con el apoyo de su pueblo y en algunos sectores su imagen pública había caído en picado. Los rumores sobre un posible golpe de Estado merodeaban continuamente entre los círculos intelectuales del país. Arturo Uslar Prieti,

³⁹ Junto con el ERB y de manera paralela se crea el MBR200, de carácter cívico militar, aunque ambos grupos trabajaran bajos las líneas del PRV. Posteriormente y al unirse civiles, el grupo consolidado pasará a denominarse MBR-200.

escritor, productor y político venezolano, considerado uno de los intelectuales más importantes de Venezuela del Siglo XX, predecía el destino del Presidente en el mes de Diciembre. En una entrevista concedida al diario español El País aseguraba que el presidente estaba “ciego y sordo ante la situación”⁴⁰.

Uslar Prieti no fue el único líder de opinión que se manifestó en esta línea. En el sector de la comunicación, periodistas venezolanos como David Esteller daban pistas sobre el posible golpista: “El rumor sigue creciendo. Golpe para allá y golpe para acá. Bueno, en definitiva, se busca a un militar”.⁴¹

18 muertos y 12 horas de revolución

Ese militar era tan real como los planes para sacar a Carlos Andrés Pérez del poder. La realización del golpe había sido pensada en un inicio para el 10 de Diciembre de 1991, Día de la Fuerza Aérea. El presidente se encontraría junto a todo el Alto Mando Militar presenciando el desfile y entonces se apresaría a Carlos Andrés y a varios de sus colaboradores para juzgarlos de inmediato. Pero la ausencia de Francisco Arias y de Yoel Acosta abortó de inmediato el plan.

Tras este intento fallido, gran número de los militares que apoyaban la idea de Chávez comenzaron a ponerse en su contra. Dos de los capitanes de la misión, Ronald Blanco La Cruz, y Antonio Rojas Suárez, se aliaron con *Bandera Roja*⁴² e impulsaron el *Pacto de San Antonio*, un plan paralelo al planteado por Chávez y Arias que buscaba el poder horizontal y limitaba los poderes de Chávez. Rojas y Blanco La Cruz iban en serio y presionaron a Hugo Chávez para que el golpe se realizase el 16 de Diciembre, comenzando una nueva etapa en el país el día 17, fecha que coincidía con el aniversario

⁴⁰ Ya lo venía advirtiendo desde hacía tiempo el escritor Arturo Uslar Pietri pero, como él mismo denunció en una entrevista con este diario, en diciembre del año pasado, "el Presidente está ciego y sordo ante la situación".

El País, 05/02/1992.

http://www.elpais.com/articulo/internacional/USLAR_PIETRI/_ARTURO/PEREZ/_CARLOS_ANDRES/VENEZUELA/fantasma/golpe/hizo/golpe/elpepiint/19920205elpepiint_1/Tes?print=

⁴¹ Idem que anotación anterior. Consultar noticia.

⁴² Bandera Roja fue en inicio un grupo guerrillero, posteriormente partido político, que daba apoyo el Golpe de Estado.

de la muerte de Bolívar. Pero Chávez viéndose sólo ante la tarea, envió a una carta a Arias que se encontraba de misión en Israel para evitar el alzamiento. Arias remitía a los suyos la orden de la misiva e inmediatamente el segundo intento de golpe era detenido. Finalmente el 28 de Diciembre tras el regreso de Arias, Chávez y su aliado establecían la fecha del golpe para la noche del 3-F.

La madrugada del 4 de Febrero, Carlos Andrés Pérez acababa de llegar de Suiza, donde había intervenido en el *Foro Económico de Davos*. El Presidente se encontraba entonces con un país tomado por un grupo de golpistas que pretendían sacarlo del poder. Hugo Chávez Frías, Francisco Javier Arias Cárdenas, Jesús Urdaneta y Noé Acosta habían desarrollado un golpe desde las principales ciudades del país: Caracas, Maracay, Valencia y Maracaibo. Sin embargo, la intervención de las Fuerzas Armadas Nacionales en la ciudad de Caracas impidió el éxito del golpe desde la propia capital que había sido tomada por las unidades del comandante Chávez.

Un impacto en Prime Time

El golpe resultaba fallido. Mientras toda Venezuela estaba pendiente del televisor, medio por el que el Presidente Carlos Andrés Pérez ya había realizado hasta 3 apariciones, - informando en la última de que el golpe ya era cosa del pasado- Chávez solicitaba utilizarlo para pedir la rendición del resto de militares con la intención de evitar que se produjeran víctimas.

El comandante, consciente de la relevancia que tendrán estas declaraciones, se colocaba su boina roja⁴³, uno de los símbolos que lo acompañará desde entonces y con la entereza y seguridad que le caracteriza, miraba a cámara para dirigirse directamente a todos los venezolanos:

⁴³ “Chávez tiene claro el simbolismo de los ropajes: “Yo andaba sin la boina sin las fornituras y la primera imagen que me llegó fue la del general Noriega cuando lo presentaron los norteamericanos después de la invasión, en franela, todo doblado. Y los les dije: me buscan mi boina y yo me lavo la cara. Escribe lo que vas a decir, me decía el vicealmirante Daniels Hernández. No, yo no voy a escribir nada. Le doy mi palabra que voy a llamar a rendición” en Barrera Tyszka, Alberto; y Marcano, Cristina. *Chávez sin Uniforme*, Barcelona, Editorial Debate, 2006, P.113.



“Primero que nada, quiero dar los buenos días a todo el pueblo de Venezuela, y este mensaje bolivariano va dirigido a los valientes soldados que se encuentran en el Regimiento de Paracaidistas de Aragua y en la Brigada Blindada de Valencia.

Compañeros, lamentablemente, por ahora, los objetivos que nos planteamos no fueron logrados en la ciudad capital. Es decir, nosotros acá en Caracas no logramos controlar el poder. Ustedes lo hicieron muy bien por allá, pero ya es tiempo de evitar más derramamiento de sangre. Ya es tiempo de reflexionar y vendrán nuevas situaciones y el país tiene que enrumbarse definitivamente hacia un destino mejor. Así que oigan al comandante Chávez, quien les lanza este mensaje para que, por favor, reflexionen y depongan las armas, porque ya en verdad los objetivos que nos hemos trazado a nivel nacional es imposible que los logremos.

Compañeros, oigan este mensaje solidario. Les agradezco su lealtad, les agradezco su valentía, su desprendimiento, y yo, ante el país y ante ustedes, asumo la responsabilidad de este movimiento militar bolivariano. Muchas gracias.”

Es importante analizar esta primera intervención pública, ya que el impacto de la misma, supuso el posicionamiento a largo plazo del comandante. El discurso cuenta con dos frases relevantes, que se convirtieron en sí mismos en eslóganes para los círculos próximos al comandante.

- “lamentablemente, por ahora, los objetivos que nos planteamos no fueron logrados en la ciudad capital”.

A través de esta frase el pueblo entendió que el alzamiento no había quedado aquí. El “por ahora”, acompañado de una pausa durante el discurso, se convirtió en una promesa de regreso, en una promesa de futuro cambio. Tal y como señala Richard Gott, “La mayoría de la gente lo entendió como una señal de que Chávez

regresaría a la lucha al cabo de algún tiempo. Su proyecto revolucionario de derrocar al gobierno había sido desbaratado, pero resucitaría”⁴⁴.

- “y yo, ante el país y ante ustedes, asumo la responsabilidad de este movimiento militar bolivariano”

En un país como Venezuela, que en los años anteriores al alzamiento había sufrido fracasos políticos y económicos, movilizaciones populares con duras medidas de contención como el Caracazo, o casos casi permanentes de corrupción, ninguna figura de responsabilidad política había aparecido públicamente para asumir su responsabilidad. Este hecho generará la percepción en el imaginario social de que Chávez es una persona de confianza, que no solamente ha salido a buscar el cambio, sino que además se responsabiliza de sus actos, aunque estos hayan sido fallidos.

- “Ya es tiempo de reflexionar y vendrán nuevas situaciones y el país tiene que enrumbarse definitivamente hacia un destino mejor”.

Las dos frases anteriores quedan sintetizadas en esta afirmación que recoge en sí misma la promesa de cambio. Promesa asentada en el optimismo de un futuro mejor que impregnará y se perpetuará en los deseos y creencias del pueblo venezolano.

Encontramos en esta intervención premisas de alguno de los elementos que configuran el posterior imaginario para la *Revolución Bolivariana* a través de conceptos como *bolivariano*, el uso con connotaciones de *compañeros* o la alusión a *mensaje solidario* que posteriormente serán clave en la extensión de su discurso.

Sin embargo, no hay alusiones políticas o religiosas en el discurso. El golpe no ha sido en nombre de Bolívar, ni de Dios, ni de Ezequiel Zamora...como posteriormente afirmará⁴⁵. Chávez tampoco hace alusión a *esos objetivos no logrados*, más allá del golpe de Estado

⁴⁴ GOTT, Richard: *Hugo Chávez y la revolución Bolivariana*, Madrid, Ediciones Foca, 2006, p. 76

⁴⁵ *Bolívar y yo dimos un golpe de Estado. Bolívar y yo queremos que el país cambie*. El comandante pronunció estas palabras sacramentales en la primera entrevista que concedió a la prensa. Véase KRAUZE, Enrique: *El poder y el delirio, Barcelona, Editores Tiempo de Memoria Tus Quets, 2008*, p. 147.

no plantea que cambios quiere realizar tras el alzamiento, no habla del proyecto político, su lenguaje es meramente militar, aunque insisto, lleno de esperanza y optimismo.

El mensaje se ve además acompañado de la fuerza visual que enfatiza sus palabras. Al inicio de la intervención, el plano medio realza la entereza del comandante a la hora de dar la cara, mostrando fuerza, seriedad y entereza. A medida que el discurso evoluciona y el plano se va a acortando, hasta llegar a un primer plano, se aprecia que bajo esa entereza hay un hombre verdaderamente decepcionado y triste que no ha cumplido su propósito. Ojos casi llorosos, mirada caída y boca apretada, configuran un plano en comunicación no verbal que genera compasión y empatía, bajo unas palabras que alimentan la fe en un destino mejor para el país.

27 de noviembre: El segundo intento de hacerse con el poder

El golpe del 4F será visto desde los diferentes sectores como una falta de estabilidad del Gobierno de CAP. Tan sólo un día después, se producía una reunión extraordinaria en el *Congreso Nacional* en la que el senador vitalicio Rafael Caldera “fustigó fuertemente al gobierno y aludió a la grave situación económica y social por la que atravesaba el país”⁴⁶. El discurso de Caldera es una de las “anécdotas” que evidenciaban que Venezuela necesitaba un cambio y tal intención se conjugó en un segundo intento, mejor organizado estratégicamente bajo las filas del *Movimiento Militar 5 de julio*, liderado por los contraalmirantes Hernán Grüber Odremán y Luis Enrique Cabrera Aguirre y el General de la brigada de la Fuerza Aérea, Francisco Visconti Osorio. A ellos, se sumaron durante el proceso de planificación, el Coronel del Ejército Higinio Castro y el Mayor de la Guardia Nacional Carlos Salima Colina. El *Movimiento Militar 5 de julio* se vio respaldado además por civiles ideológicamente afines a ellos como *Bandera Roja* o *Tercer Camino*⁴⁷, entre otros.

⁴⁶ HURTADO Leña, Miguel *Historia de Venezuela 8*, Caracas, Grupo Editorial Girasol, S.D.

⁴⁷ Tercer camino: Grupo político con actividad en algunas universidades y amplios sectores vecinales.

El 27 de noviembre se iniciaba el golpe en las ciudades de Caracas, Aragua y Carabobo, amparado bajo las reivindicaciones de un proceso de corrupción de los altos mandos militares, la utilización de las Fuerzas Armadas para reprimir al pueblo durante el Caracazo, así como la falta de atención y financiación para el pueblo.

Además de las acciones militares, los golpistas conseguían tomar el canal estatal *Venezolana de Televisión*, canal 8, y el transmisor ubicado en la zona de Los Mecedores, controlando con ello las emisoras privadas *Radio Caracas Televisión*, canal 2, y *Venevisión*, canal 4. El objetivo no era otro que la emisión de un mensaje de los cinco militares organizadores del alzamiento llamando al pueblo a apoyar al movimiento en la calle para derrocar al Gobierno⁴⁸.

Aunque el golpe es reducido por las fuerzas militares gubernamentales, de nuevo, las clases sociales más desfavorecidas salen a la calle para mostrar su apoyo al golpe. Resurge el fantasma del *por ahora*, que lejos de encontrarse preso en la misma celda que Chávez, se reaviva en el apoyo popular.

La destitución de Carlos Andrés Pérez

Tras el segundo intento de destitución del Presidente Carlos Andrés Pérez, llegan nuevas amenazas a su cargo como Presidente. Su vida política parecía extinguirse paulatinamente. Carlos Andrés se había quedado sólo.

El 12 de marzo de 1993, el fiscal general de la República sorprendía a la nación con la introducción ante la Corte Suprema de Justicia de una demanda contra Carlos Andrés Pérez por malversación y peculado de partidas secretas. Supuestamente, el Presidente había hecho uso indebido de 250 millones de bolívares de una “partida secreta” que fue destinada a apoyar económicamente al Gobierno de Nicaragua.

⁴⁸ La retransmisión está colgada en Youtube y puede consultarse en el siguiente link: http://www.youtube.com/watch?v=NeT1ahL_PÁGINAY

La acusación prosperaba y en mayo, de acuerdo a la Constitución, el Presidente era destituido de sus funciones públicas. Carlos Andrés Pérez se convertía en el primer Presidente destituido de la historia de Venezuela.

En su lugar, el Presidente del Congreso, Octavio Lepage, asumió la Presidencia de manera transitoria. Semanas más tarde, el senador Ramón José Velásquez sería el encargado de continuar con la Presidencia del país hasta las elecciones que se celebrarían en diciembre de 1993.

Rafael Caldera, ahora fuera del COPEI, encabezaba el partido *Convergencia*, formado en su mayoría por ex copeyanos y apoyado por otras organizaciones como *Movimiento al socialismo* (MAS) y el *Partido Comunista de Venezuela* PCV. Su conocida trayectoria política, las críticas vertidas hacia la situación económica y social que vivía el país, junto con el descontento de la población hacia el bipartidismo constante que había vivido Venezuela, fueron clave para ganar las elecciones. Rafael Caldera rompía con el bipartidismo y tomaba posesión el 2 de febrero de 1994, en el segundo aniversario del intento de golpe de estado de Hugo Chávez.

1.3. YARE, “LA ESCUELA”

“Después de la rebelión del 4 de febrero del 92, el Movimiento Bolivariano Revolucionario dio un salto porque hasta ese día éramos un movimiento militar pequeño clandestino, un grupo de jóvenes militares –sobre todo-, algunos civiles, algunas corrientes de izquierda que estaban allí incorporadas. Pero luego de esa fecha aquello fue una explosión de sentimientos más que todo”⁴⁹, Hugo Chávez.

Durante dos largos años, la Prisión de Yare se convertiría para Hugo Chávez en un lugar de reflexión más que en un castigo. Este tiempo “apartado”, le sirve para restablecer su estrategia, recogiendo las ideas que el pueblo le hace llegar a través de sus visitas. El primero en advertirle de lo que se está construyendo en torno a su figura es, paradójicamente, un capellán. Antes de que Chávez fuera trasladado a Yare, y encontrándose en su primera celda, en los sótanos de la Dirección de Inteligencia Militar (DIM), el capellán de la cárcel le visita para regalarle una Biblia, mientras le anima bajo la frase “Levántate, que en la calle eres un héroe”.

Las visitas de desconocidos a prisión se sucedían constantemente, acompañadas de la boina y la camisa roja, símbolo de aquellos que aprueban y apoyan “el tiempo para reflexionar”. Así, surge entre su público más beato y fiel una versión de la oración *Padre nuestro*.

“Chávez nuestro que estás en la cárcel,
santificado sea tu golpe,
venga (vengar) a nosotros, tu pueblo,
hágase tu voluntad,
la de Venezuela,
la de tu ejército,
danos hoy la confianza ya perdida,
y no perdones a los traidores,
así como tampoco perdonaremos a los que te aprehendieron.
Sálvanos de tanta corrupción
Y líbranos de Carlos Andrés Pérez.
Amén.”⁵⁰

⁴⁹ Véase HARNECKER Marta: Hugo Chávez: un Hombre, un Pueblo, Cuba, Editorial de Ciencias Sociales, 2002, p.16.

⁵⁰ Oración extraída de: ELIZALDE, Rosa Miriam; y BÁEZ Luís: “Chávez Nuestro” Editorial Argitaletxe Hiru, S.L, 2007.

Paradójicamente, esta oración, basada en la ideología cristiana, se asemeja peculiarmente al poema que Neruda le dedicó a la persona que más admira Chávez: Simón Bolívar. Sea una oración que parte del pueblo o hacía él, en estos momentos el comandante comienza a ser consciente de que el *por ahora* es realmente factible bajo la fe del pueblo. ¿Quién hubiera imaginado que su sueño inicial había sido dedicarse profesionalmente al béisbol? Siendo niño, y tras la muerte de su gran ídolo del béisbol “Látigo Chávez” en un accidente de avión, Chávez rezaba todas las noches jurándose que sería como él. “Hasta **me inventé una oración** que rezaba todas las noches, en la que juraba que sería como él: un pitcher de las grandes ligas.”⁵¹ Ahora Chávez tenía su propia oración, la que muchos venezolanos rezarían todas las noches. Pero los héroes necesitan tener voz propia.

La estrategia militar fracasó, no sirvió y terminó llevándole a la cárcel. Sin embargo, los medios le habían dado la mejor de las recompensas: le habían hecho salir del anonimato posicionándolo ante el pueblo como el nuevo “Mesías”. Obviamente, Chávez era noticia y el interés mediático continuó durante un tiempo “in crescendo”. Laura Sánchez, periodista del periódico venezolano *El Nacional*, fue la primera en acceder a sus declaraciones desde prisión. “Cuando estuvo en el Hospital Militar, cinco o seis meses antes de la salida definitiva, operándose de una carnosidad en la vista, logramos introducir una cámara de televisión, por partes y al armamos allí adentro. La periodista Laura Sánchez, quien después moriría en un accidente, logró hacerle una entrevista. Por supuesto, no permitían el acceso de los reporteros; ella entró como si fuera una prima” relataba su hermano Adán Chávez Frías⁵² en *Chávez Nuestro*.

Durante su estancia en prisión, el hermano del presidente, se encargó de actuar como correo particular, introduciendo mensajes a prisión que junto con las visitas, permitían a Chávez permanecer informado de lo que ocurría en el país, a la vez que consolidaba sus relaciones con personas de interés. También fue su hermano quien comenzó la campaña pre-electoral, facilitándole el terreno. Mientras Chávez aún estaba en prisión, Adán recorría el país ensalzando el apoyo popular.

⁵¹ Declaraciones recogidas en ELIZALDE, Rosa Miriam; y BÁEZ Luís: “Chávez Nuestro” Editorial Argitaletxe Hiru, S.L, 2007, p. 54.

⁵² Véase ELIZALDE, Rosa Miriam; y BÁEZ Luís: “Chávez Nuestro” Editorial Argitaletxe Hiru, S.L, 2007, p. 37.

Finalmente en marzo de 1994, los inculpados por el golpe de Estado conseguían la “absolución”. El Presidente Caldera, perdonaba lo acontecido y dejaba en libertad a los militares. Su salida le permitía reencauzar sus fines, orientando sus contactos hacia vías más democráticas.

Fuera de prisión recorrerá Venezuela durante cien días bajo el eslogan *La esperanza está en las calles*. El objetivo de la campaña era conocer a sus seguidores de cerca, afianzando los apoyos políticos para su movimiento. Sin embargo, en contra de sus intenciones y más allá del *Bolivarianismo*, Chávez no presentaba ni una definición ideológica, ni experiencia en la gestión política como para erigirse como político. Era necesario establecer un nuevo plan para presentarse por la vía democrática.

Durante un viaje a Argentina, donde se reunirá con el grupo Carapintada⁵³, conoce a Norberto Ceresole que se convertirá en su asesor. Este activista político e historiador de origen argentino, había formado parte de los “Monotoneros”, grupo guerrillero peronista, y había sido asesor del general Juan Velasco Alvarado en Perú. Entre sus hazañas se encontraba su representación como interlocutor de Juan Domingo Perón y de Salvador Allende. Conocido por ser un antisemita acérrimo, además de “antiyanqui”, Ceresole presentaba buenas relaciones con los gobiernos árabes, sin duda muy fructíferas para un país como Venezuela cuya máxima industria es el sector de los hidrocarburos. De Ceresole, Chávez lo heredó todo: su agenda y su conocimiento, con los dos ideas claves que desarrollará posteriormente cuando sea Presidente:

1. La necesidad de crear un mundo multipolar que frene la intención unipolar de los Estados Unidos.
2. El modelo de poder “posdemocrático” mediante el cual el líder recibe el mandato popular (concedido democráticamente) para poder iniciar la evolución,

⁵³ Los carapintadas fueron varios grupos de activistas militares de extrema derecha que llevaron a cabo una serie de alzamientos ente 1987 y 1990 contra los gobiernos de Raúl Alfonsín y luego de Carlos Menem en Argentina.

ejecutándola a través del Ejército, ya que según Ceresole la discusión de partidos terminaba diluyendo el poder.⁵⁴

Chávez retomará esta idea añadiendo que la revolución debe ser ejecutada en un compendio que aglutine ejército y pueblo.

Ceresole será además uno de los sus máximos apoyos cuando el militar decida presentarse a las elecciones de 1998.

⁵⁴ “Unos de los elementos básicos es la comunión entre caudillo-ejército y el pueblo, con la exclusión tanto de partidos como de la tradicional división de poderes públicos en CABALLERO, Manuel: *La gestación de Hugo Chávez: cuarenta años de luces y de sombras en la democracia venezolana*, Madrid, Plaza Edición, 2001, p. 151.

1.4. ¿QUIÉN ES HUGO CHÁVEZ? BREVE BIOGRAFÍA.



Hugo Rafael Chávez Frías nació el 28 de julio de 1954 en el seno de una familia humilde en Sabaneta, Barinas. Marcado por una infancia difícil con escasos recursos, destaca en él la leyenda forjada a través de su biografía. Por un lado gracias a su mestizaje, ya que su madre era blanca, su padre negro y su abuela tenía raíces indias: Hugo Chávez es zambo, como dicen en Venezuela.

De familia numerosa, el comandante es el segundo hijo de seis hermanos. A muy corta edad sus padres lo dejaron bajo la tutela de su abuela paterna, Rosa Inés Chávez, quien se encargará de su crianza y su educación. Precisamente, es la hermana de su abuela, Joaquina Frías, la que narra en *Chávez Nuestro* la miseria de la infancia del actual Presidente de Venezuela a través de la historia de su primer día escolar: “El primer día que Hugo fue al colegio, no lo dejaron entrar. Llevaba unas alpargatitas viejas, las únicas que tenía. La abuela lloraba y lloraba porque no le alcanzaban los dineros para comprarle zapatos”⁵⁵.

Hugo Chávez realizó sus estudios primarios y secundarios en las aulas del *Liceo O'Leary*, y es en esta época aproximadamente a los 8 ó 9 años se inicia como monaguillo, según su hermano, “por aprender algo nuevo”. Sus primeras aficiones se extienden a su vida adulta: el béisbol, la pintura, la escritura creativa y el teatro serán algunos de los hobbies que el comandante desarrollará con gran afición.

En 1975, a los 21 años, el mandatario ingresaba en la Academia Miliar de Venezuela con el grado de Subteniente, tras haberse licenciado en Ciencias y Artes Militares (mención Terrestre) con especialidad en Comunicaciones. Dos años más tarde será enviado a la ciudad de Maracay. En este centro recibirá un relevante adiestramiento en tácticas de

⁵⁵ ELIZALDE, Rosa Miriam; y BÁEZ Luís: “Chávez Nuestro” Editorial Argitaletxe Hiru, S.L, 2007.

guerra contrainsurgente y psicológica, actividad que le permitirá además curtirse en el ámbito revolucionario.

Su carrera profesional creció rápidamente y en 1988 Chávez era designado Ayudante del *Secretario del Consejo Nacional de Seguridad y Defensa*, ubicado en el Palacio de Miraflores. El cargo le será confirmado un año más tarde, en 1989, tras la llegada al poder de Carlos Andrés Pérez y en un momento de movilizaciones y desorden social tras el Caracazo. Chávez es arrestado por primera vez bajo la acusación de conspiración contra la República y de presuntos “planes de asesinato” a las altas autoridades del Estado. Lo cierto es que, para esas fechas, Chávez ya había realizado el *Juramento del Samán de Güere* y había creado el *Movimiento Bolivariano Revolucionario (MBR-200)*.

Aunque su liberación se produjo rápidamente por falta de pruebas, fue apartado de Miraflores y un año más tarde de la propia ciudad de Caracas. Sin embargo continuaba en el ejército y en 1990 era ascendido a Teniente Coronel, cursando posteriormente estudios en Ciencias Políticas. Tan sólo dos años más tarde, en 1992, encabezaría el golpe de Estado contra el Presidente Carlos Andrés Pérez (CAP).

Vida Personal

A los 18 años Hugo Chávez contraía matrimonio con Nancy Colmenares, una mujer humilde, de Sabaneta, como él. De este primer matrimonio nacen tres hijos: Rosa Virginia, María Gabriela y Hugo Rafael, junto con el rumor de una sonada infidelidad con la historiadora y política Herma Marksman⁵⁶, con quien, supuestamente, Hugo Chávez mantendría un affaire paralelo durante nueve años.

⁵⁶ "Yo pienso que Hugo es un hombre sin valores, ambicioso, desagradecido, desleal, son tantos calificativos, que no te puedo decir cual lo define de verdad. ¿Cómo se le dice a alguien que utiliza a las personas y después las desecha? Es alguien encerrado en lo que el cree, y nada más. Hoy lo concibo como lo que yo empecé a ver desde la cárcel, un caudillo que se quedó en el siglo pasado. Un hombre que se negó a avanzar hacia el futuro, que se quedó en el pasado y que además se convirtió en un asesino" en BLANCO Muñoz, Agustín: *Chávez me utilizo. Habla Herma Marksman*, Caracas, Fundación Cátedra Pío Tamayo, 2004.

El matrimonio con Nancy termina en divorcio y en 1997 conoce a la periodista Marisabel Rodríguez, con la que contrae matrimonio pocos meses antes del nacimiento de su hija Rosinés. Marisabel vivirá a su lado la campaña electoral, el triunfo y sus logros, los cuales comparte también profesionalmente al ser elegida en 1999 miembro de la Asamblea Constituyente (organismo encargado de redactar la Constitución de Venezuela ese mismo año) además de ser Primera Dama.

En el año 2002 llegaría la separación y dos años más tarde, en 2004 el divorcio. Atrás quedaba la imagen que conmovió a todo el país cuando el 13 de febrero de 2000 en el balcón del Palacio de Miraflores, con micro pegado a la boca, Chávez le decía a su mujer: “Esta noche te voy a dar lo tuyo, Marisabel”

Tras el divorcio, Marisabel se convertirá en una figura opositora al mandatario, erigiéndose en 2007 como defensora en la campaña por la opción del “NO” en el Referéndum constitucional de Venezuela. Un año más tarde y aprovechando su imagen pública decidía presentarse en 2008 como candidata en las Elecciones regionales a la alcaldía del municipio Iribarren con el apoyo del Partido PODEMOS.

Desde entonces, la vida personal del Presidente ha estado centrada únicamente en el campo profesional sin que se haya conocido más que rumorologías como el affaire con la actriz venezolana de telenovelas Ruddy Rodríguez.

Rasgos de su Personalidad

Carismático y elocuente, el Presidente venezolano ha conseguido aglutinar el poder en su persona a través de un discurso que encaja con los principales rasgos de su personalidad: osado pero siempre cercano al pueblo, a la gente de la calle. Apasionado por la historia de su país, Hugo Chávez se establece y se siente un sucesor de Bolívar, idea que ha conseguido desplazar a su círculo de incondicionales. Y a través de dicha idea, ha dejado de ser un Presidente y se ha convertido en un sentimiento nacional.

Pero como en el mundo de los sentimientos, para el Presidente no existe neutralidad y se debate entre aquellos que lo adoran y aquellos que lo deploran, señalándolo como un ególatra. Desde el diario *Tal Cual*, uno de los más críticos con el oficialismo, se señalaba que lo único que le falta a Chávez es una corona de olivo y que lo proclamen "César imperial". Probablemente esta idea ha ido generando adeptos tras sus múltiples intentos por perpetuarse en el cargo. "A veces las personas cuando llegan al poder no están totalmente maduras y para sostenerse en el poder se vuelven totalitaristas, sobre todo con algunas personas a su alrededor que le endulzan la cabeza con la idea de perpetuarse en el poder" señalaba su ex esposa Mariasabel Rodríguez, afirmando que Después del golpe de abril del 2002, Chávez cambió "radicalmente" para apoyar una política basada en el "revanchismo y la venganza".⁵⁷

El mandatario ha conseguido sobrevivir a un golpe de Estado, diez años de Gobierno de constantes comicios electorales, múltiples referendos y a una de las oposiciones más duras de la política Latinoamérica. Probablemente esta personalidad tan fuerte junto con su determinación hayan contribuido a posicionarlo como una de las figuras políticas más importantes de América Latina en los últimos años, recibiendo numerosos reconocimientos: La revista estadounidense *Time* lo señalaba como una de las personas (Gobernantes) más influyentes durante 2 años consecutivos, en 2005 y 2006. A esta idea se sumaban medios como la revista colombiana *Semana*, que en 2005, elegía al mandatario como *hombre del año*, destacándolo como un fenómeno político en el continente. Dos años más tarde, en 2007, la misma publicación, lo escogía personaje del año. Estos reconocimientos, en menor medida, también han llegado a nivel nacional: en 2006 la revista venezolana *Zeta* lo escogía personaje del año.

A pesar de estas adulaciones y de contar con gran número de fieles incondicionales, en su sombra planean las etiquetas de "dictador" y "caudillo", proyectadas en el carisma de

⁵⁷ Después del 11 de abril, Chávez comenzó con el revanchismo y la venganza. Noticias 24; 19/08/2008 (<http://www.noticias24.com/actualidad/noticia/16794/despues-del-11-de-abril-chavez-comenzo-con-el-revanchismo-y-la-venganza/>)

un presidente que a través de su fuerte personalidad y de su agresivo discurso ha conseguido polarizar la política de un país cuyas relaciones parecen irreconciliables.

Quizás la definición más acertada de Hugo Chávez se encuentre en *El Enigma de los dos Chávez* de Gabriel García Márquez: “Mientras se alejaba entre sus escoltas de militares condecorados y amigos de la primera hora, me estremeció la inspiración de que había viajado y conversado a gusto con dos hombres opuestos. Uno a quien la suerte empedernida le ofrecía la oportunidad de salvar a su país. Y el otro, un ilusionista, que podía pasar a la historia como un déspota más”.

1.5. LA PRIMERA GRAN VICTORIA: LAS ELECCIONES DE 1998

Elecciones de 1995 y formación del MVR

Tras la salida del Yare en 1994, la primera posibilidad de llegar a un cargo público para Hugo Chávez se encontraba en las regionales convocadas para 1995. Sin embargo el mandatario decidía rechazar la posibilidad, liderando una campaña que llamaba a la abstención bajo el eslogan “Por ahora, por ninguno. Constituyente ¡ya!”

A pesar de ser un hombre instruido en el ámbito militar, Hugo Chávez no contaba con bagaje en el mundo de la política. Será en esta época cuando afiance su relación con uno de sus apoyos iniciales: Luis Miquilena, el cual contaba con una amplia experiencia en la política Venezolana, ya que había sido militante del *Partido Comunista de Venezuela* (PCV). Firme opositor a Rómulo Betancourt, fundador del *Partido Revolucionario del Proletariado* (PRP) y diputado por el Estado de Falcón, su práctica también se extendía al mundo de los medios de comunicación, como fundador del periódico *El Clarín*. Ambos tenían el mismo objetivo: luchar por una Asamblea Constituyente que refundase la República y dicho objetivo sólo podía ser alcanzado llegando a ganar unas elecciones Presidenciales.

Dos años más tarde, durante la Asamblea del MBR-200 celebrada en la ciudad de Valencia, en abril de 1997, se tomaba la decisión de que Chávez se presentase a las elecciones presidenciales convocadas para el año siguiente. El fallo no era aleatorio, militares de varios cuarteles del país le habían informado de las escasas posibilidades de llevar a cabo otro alzamiento militar, que en inicio era la vía que más convencía a Hugo Chávez. Se diseñaba entonces la *Ventana Táctica*⁵⁸, estrategia que se dirigía a instaurar la revolución una vez se hubiera llegado al poder democráticamente, tras descartar la vía insurreccional.

⁵⁸ GARRIDO Alberto: “Para entender el Chavismo”. 04/05/2007.

Disponible en:

http://www.globallabour.info/es/2010/07/para_entender_el_chavismo_por.html

El 21 de octubre se registraba el partido *Movimiento Quinta República* (MVR), sucesor del anterior MBR-200, que no había podido ser registrado por hacer referencia directa en su nomenclatura a Bolívar, "Padre de la Patria", prohibido en Venezuela, al igual que el uso de nombres de religiones.

Para dar consistencia a la campaña, Chávez contaba con los apoyos de Ceresole, su ideólogo, y de los operadores políticos: Luis Miquilena y José Vicente Rangel. Es importante destacar la figura de Rangel, ya que al igual que Miquilena será un apoyo fundamental para el comandante. Políticamente Rangel había llegado a ser candidato presidencial en dos ocasiones, la primera con el partido *Movimiento al Socialismo* (MAS) y la segunda apoyado por el *Movimiento Electoral del Pueblo y el Partido Comunista*. Unido a su conocimiento en campañas presidenciales, al igual que Miquilena, Rangel contaba con una larga trayectoria como periodista. Tras abandonar la política se inició en el mundo de la comunicación trabajando en varios medios venezolanos como *El Universal* o *El Informador*, siendo incluso galardonado en dos ocasiones con el *Premio Nacional de Periodismo*.

1998, Pasión Vs Belleza

Hugo Chávez ya era la apuesta sólida para el MVR cara a las elecciones de 1998. Su persona dividía fuertemente a la opinión pública entre aquellos que continuaban observándole como un golpista y los que le intuían como la vía de cambio para el país. Pero a pesar de esta división, el resto de alternativas políticas no parecían lo suficientemente sólidas para hacerle sombra a excepción de la gran favorita: Irene Sáez. La ex Alcaldesa del caraqueño municipio de Chacao, ex *Miss Venezuela* y *Miss Universo* 1981, se presentaba por su propia organización IRENE y jugaba en sus inicios con la mayoría del apoyo popular.

Según una encuesta de intención de voto publicada en febrero de 1998, por el diario *El Nacional*, Irene Sáez contaba entonces con el 39 por ciento del apoyo popular, mientras que Chávez sólo convencía a un 14 por ciento del electorado⁵⁹.

El MVR necesitaba más apoyos, y para ello el partido se registraba en la plataforma *Polo Patriótico*, integrada por las fuerzas de izquierda en la que se encontraban el *Movimiento al Socialismo* (MAS), *Patria para Todos* (PPT), el *Partido Comunista de Venezuela* (PCV) y el *Movimiento Electoral del Pueblo* (MEP). Esta fuerte alianza con los movimientos ideológicos de “izquierdas” se enfatizó mediante un discurso fuertemente centrado en la “anti-política” al recrear los errores cometidos por las administraciones anteriores. Frases como “Aquí lo que hace falta es gobierno” se convirtieron en su eje argumental, llegando incluso a afirmar, en unas polémicas declaraciones que de ser elegido, al llegar al poder iba a “freír en aceite la cabeza de los Adecos y arrestar a quien opusiera resistencia a su proyectada Asamblea Constituyente”⁶⁰. No obstante, Chávez se mostraba tímido en cuanto a debates electorales y evitaba enfrentarse en un cara a cara con cualquiera de sus contrincantes.

Esta “pasión dialéctica” del comandante conseguía superar la “belleza” y el “saber estar” de Irene Sáez, conquistando al pueblo Venezolano. En las encuestas de mediados de noviembre, Chávez era apoyado por el 42 por ciento del electorado mientras que Irene Sáez había visto reducida su ventaja al escaso 3 por ciento.

Los partidos más tradicionales, AD y COPEI, temerosos del rápido ascenso del “militar insurgente” recomponían su estrategia una semana antes de las votaciones ofreciendo todo su apoyo a Henrique Salas Römer, empresario y economista, gobernador del estado de Carabobo, que se había presentado con un partido fundado por él mismo, el *Proyecto Venezuela*. Con la suma de apoyos, se creaba la unión del *Polo Democrático*, con la intención de poder ganar al ya temido *Polo Patriótico*, liderado por Hugo Chávez.

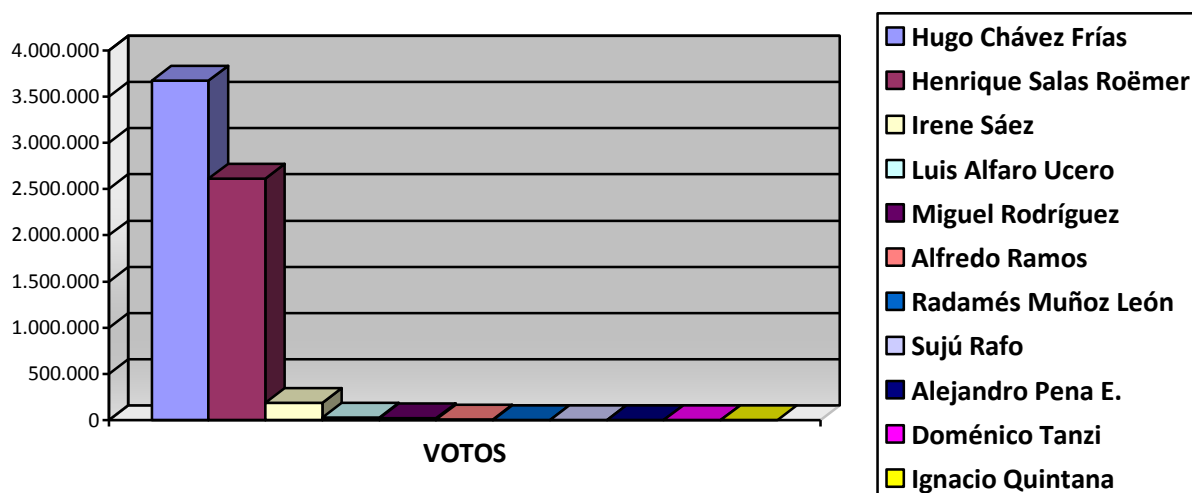
⁵⁹ Especial Chávez, diez años en el poder. BBC Mundo; 07/12/2008 (http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_7769000/7769014.stm)

⁶⁰ MARCANO, Cristina: “El enigma de Hugo Chávez” en Revista Letra Libres, Nº1, Madrid, enero de 1999, pp. 102-103.

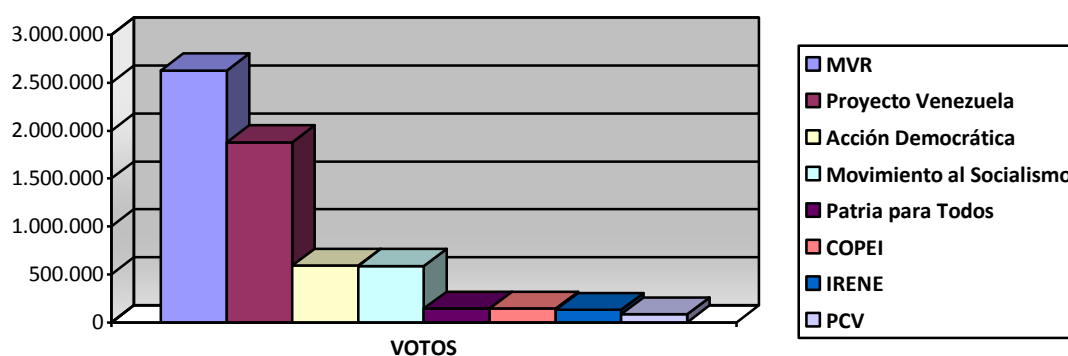
Resultados Electorales

El 6 de diciembre de 1998, los resultados daban una clara victoria al Polo Patriótico: el 56,44% del electorado había dado su apoyo a Chávez frente a un 39,97% que había apoyado a Enrique Salas Roëmer.

Resultados electorales por candidato		
CANDIDATO	VOTOS	PORCENTAJE
Hugo Chávez Frías	3.673.685	(56,20%)
Henrique Salas Roëmer	2.613.161	(39,97%)
Irene Sáez	184.568	(2,82%)
Luis Alfaro Ucero	27.586	(0,42%)
Miguel Rodríguez	19.629	(0,30%)
Alfredo Ramos	7.275	(0,11%)
Radamés Muñoz León	2.919	(0,04%)
Sujú Rafo	2.901	(0,04%)
Alejandro Pena E.	2.424	(0,04%)
Doménico Tanzi	1.900	(0,03%)
Ignacio Quintana	1.256	(0,02%)



Resultados electorales por partido		
CANDIDATO	VOTOS	PORCENTAJE
MVR	2.625.839	(40,17%)
Proyecto Venezuela	1.879.457	(39,97%)
Acción Democrática	591.362	(9,05%)
Movimiento al Socialismo	588.643	(9,0%)
Patria para Todos	142.859	(2,19%)
COPEI	140.792	(2,15%)
IRENE	127.849	(1,96%)
PCV	81.979	(1,25%)



Hugo Chávez ya era Presidente, frente al estupefacto de aquellos que seguían sin entender como se había producido la victoria. Días más tarde, Carlos Andrés Pérez aseguraba de lo sucedido era “un fenómeno fundamentado en la inconsciencia del país y la ceguera insólita de los venezolanos”.⁶¹ Pero ¿Cuáles fueron las causas reales de esta victoria?

⁶¹ Artículo *El Golpista Chávez, a un paso de la Presidencia de Venezuela*. El Mundo, 9 de diciembre de 1998.

El doctor en Historia, Fidel Rodríguez Legendre, considera que el triunfo de Hugo Chávez se debió en gran medida al contraste con las campañas electorales realizadas en el país hasta ese momento.⁶² Así, los rasgos generales de las campañas desarrolladas desde 1973 hasta la fecha se caracterizaban por:

- a) Utilización de las técnicas del marketing político para el proceso electoral, así como la contratación de empresas norteamericanas para el asesoramiento de las maquinarias políticas venezolanas.
- b) Bajo nivel de discusión ideológica, utilización de la argumentos similares para la mutua descalificación de los partidos políticos principales (AD y COPEI), incorporación de la denuncia de los problemas sociales, y tendencia a manipular a los habitantes de los barrios marginales.
- c) Aumento del gasto para las campañas electorales a partir del año 1988, con montos excesivos.
- d) “Carnavalización” de las campañas electorales con la presentación de candidatos de todo tipo, sin contenido ideológico o representando a sectores poco convencionales en el campo de la política, así como la adopción de apodos.

En contraposición a estas líneas generales y teniendo en cuenta la situación social expuesta anteriormente emerge la figura del comandante, que para el autor, consigue el triunfo gracias a las siguientes líneas de acción:

- 1- Chávez logra construir un discurso y una imagen de sí mismo, que lo transformará en una alternativa- por lo menos propagandística- de cambio y ruptura con los esquemas políticos tradicionales, lo cual le dará un perfil distinto en el escenario político venezolano.
- 2- Chávez ofrecía una posibilidad de transformación fundamentada en una ideología “bolivariana”, o que pretendía estar orientada por el ideario de Simón Bolívar.

⁶² RODRÍGUEZ Legendre, Fidel: *Hugo Chávez “Revolución Bolivariana” Neopopulismo y Postcomunismo en Venezuela* (1999-2006), (Tesis doctoral) Madrid, Universidad Francisco de Vitoria, 2009, pp. 146- 152

- 3- Asociada a la idea de “bolivariano” se presenta al pueblo la alternativa de convocar una Asamblea Constituyente que sustituya al tradicional Congreso Nacional.⁶³ La propuesta recogía además la convocatoria a elecciones para escoger a los representantes de la Asamblea, cuyo objetivo sería promulgar una nueva constitución, que modificaría la estructura del Estado.
- 4- El Establecimiento y de una red de pactos y alianzas del MVR con grupos y partidos políticos de distinto signo ideológico. (Polo Patriótico)
- 5- La creación de la organización política “Movimiento Quinta República” (MVR), como representación legal del MBR-2000
- 6- La campaña mediática contra la figura de Chávez, que contribuyó indirectamente a potenciar su imagen mesiánica.
- 7- La retirada del apoyo por parte de los partidos AD y COPEI a sus propios candidatos semanas antes de las elecciones.,

⁶³ Fidel Rodríguez apunta a que este es el fundamento legal para presentar la revolución pacífica y democrática “para la consecución de transformaciones radicales, partiendo de una “refundación” de la República en dicha Constituyente” en RODRÍGUEZ Legendre, Fidel: *Hugo Chávez “Revolución Bolivariana” Neopopulismo y Postcomunismo en Venezuela* (1999-2006), (Tesis doctoral) Madrid, Universidad Francisco de Vitoria, 2009, pp. 146- 152

CAPÍTULO 2: VENEZUELA CHAVISTA, UNA DÉCADA EN EL PODER (1999-2009)

2.1. EL GIRO POLÍTICO: EL REFERÉNDUM Y LA CONSTITUCIÓN BOLIVARIANA (1999)

Hugo Chávez ya es Presidente y con ello se ponen en marcha los anunciados cambios políticos para el país. El mismo día en que el nuevo Presidente celebra su juramentación, se firma el decreto para elegir una *Asamblea Constituyente*, designando posteriormente a la *Comisión presidencial constituyente*, que se encargará del asesoramiento en la elaboración del decreto y las bases comiciales de la Asamblea Nacional. La idea era generar una serie de cambios legislativos, entre los que se encontraban las bases institucionales, que permitiesen desarrollar una “revolución” para instaurar la *Quinta República*. Según el investigador Carlos Blanco para Chávez, “la Constituyente y la Constitución se presentaron como el único instrumento posible para generar las bases de esa nueva República, la Quinta según su particular periodización de la historia venezolana”⁶⁴.

Con esta intención se convocaba al pueblo venezolano a un referéndum en abril de 1999, bajo la pregunta “¿Convoca usted una asamblea nacional constituyente con el propósito de transformar el Estado y crear un nuevo ordenamiento jurídico que permita el funcionamiento efectivo de una democracia social y participativa?”. La cita movilizaba tan sólo el 38% de los votantes pero obtenía un “sí” rotundo, con un 88% de votos a favor a la propuesta.

La iniciativa era puesta en marcha y tres meses más tarde, en julio de 1999, se llevaba a cabo la elección de los integrantes de la *Asamblea Nacional Constituyente*, en la que los miembros del *Polo Patriótico* obtenían 123 escaños. Conformada la nueva institución, el 05 de agosto Chávez entregaba un borrador a la Asamblea, “a modo de inspiración”, redactado por él mismo, y recitaba un discurso en el que parafrasea⁶⁵ a

⁶⁴ BLANCO, Carlos: *Revolución y Desilusión: la Venezuela de Hugo Chávez*, Madrid, Los libros de la Catarata, 2002, p.235.

⁶⁵ “Nuestras leyes son funestas reliquias de todos los despotismos antiguos y modernos; que este edificio monstruoso se derribe, caiga y apartando hasta sus ruinas, elevemos un templo a la justicia; y bajo los auspicios de su santa inspiración dictemos un Código de leyes venezolanas”. <http://www.buenastareas.com/ensayos/Misi%C3%B2n-Justicia-Socialista/2231928.html>

Simón Bolívar en las palabras que éste dirigió al Primer Congreso venezolano en Angostura en 1819⁶⁶.

Tras seis meses de debate, entre polémicas por los “supuestos ventajismos” del oficialismo denunciados desde la oposición, la Constitución veía la luz el 15 de diciembre de 1999 con el 71,78% de votación popular a favor. Con ella se enmarcaba una nueva realidad para el país, que generaba fuertes cambios a todos los niveles llevando incluso a la oposición a manifestarse antes de su aprobación por las calles de Caracas.

Siendo conscientes de que muchos de los cambios en la Constitución son de relevancia menor para el objeto de este estudio, se detallan a continuación aquellas disposiciones que tienen relación con la actividad comunicativa del Presidente o que suponen una clara muestra de la nueva realidad que vivirá el país:

- ***El país cambia de nombre:*** Venezuela pasará a denominarse *República Bolivariana de Venezuela* generando con este renombramiento un antes y un después en el imaginario social. Esta ruptura con lo viejo, permitía además una asociación con la figura del Libertador y la fundamentación de nuevos principios políticos basados en las ideas de éste.
- ***Establecimiento de información “veraz, oportuna e imparcial”:*** Se incorporaba la posibilidad de que el Estado pudiera determinar cuándo los medios de comunicación cumplían con esta máxima. Hecho que generó el alzamiento de los organismos de prensa que entendieron en ello “una invitación a la censura y a la limitación de libertad de prensa”.⁶⁷
- ***Establecimiento de cinco poderes y Asamblea Nacional:*** Hasta el momento Venezuela contaba con tres poderes clásicos que pasan a ser cinco. Se incluían además los poderes Legislativo y Judicial, el Poder Electoral y el Poder

⁶⁶ GOTT, Richard: *Hugo Chávez y la Revolución Bolivariana*, Madrid, Ediciones Foca, 200, p. 160.

⁶⁷ *Venezuela decide* BBC Mundo; 15/12/1999
(<http://www.bbc.co.uk/spanish/news/news991215venezuela.shtml>)

Ciudadano, entendiendo éste como una herramienta para preservar la ética pública y administrativa, pudiendo sancionarse aquello que incumpliese estos propósitos. Se determinaba que esta función fuese ejercida por el Defensor pueblo, figura institucional creada con la Carta Magna.

En el caso del Poder Electoral se establecía que éste fuese ejecutado por el *Consejo Nacional Electoral* en sustitución del *Consejo Supremo Electoral*. Para la nueva institución, se instauraban cinco miembros independientes.

Se introducía además la figura del referéndum revocatorio, abrogatorio y aprobatorio de leyes y se elimina el Senado y los senadores vitalicios. Además el Congreso pasaba a llamarse Asamblea Nacional, convirtiéndose en unicameral.

- **Gobernabilidad:** Se ampliaba el período presidencial de cinco a seis años, así como el de gobernadores y alcaldes añadiendo la posibilidad de la reelección presidencial inmediata y se creaba la figura del *Vicepresidente Ejecutivo*. La mayoría de edad pasaba a los 20 años, permitiendo que el derecho a voto fuese a los 18 años concediendo además el derecho de voto a los militares activos.

Junto con estas modificaciones, la Carta Magna presentaba diversas disposiciones para ampliar los derechos de la mujer, la infancia, las comunidades indígenas y los venezolanos nacionalizados.

Tras su promulgación el 20 de diciembre de 1999, se daba inicio a una etapa que en los años siguientes promoverá y decretará hasta 49 leyes habilitantes (*Ley de Tierras, Ley de Hidrocarburos, Ley de Pesca*, entre otras) las cuales generarán una fuerte controversia, llegando a movilizar a varios sectores del país en el Golpe de Estado del 2002.

Las elecciones del año 2000

De la mano de la nueva Constitución, el año 2000 arrancaba con fuerza para el Gobierno Bolivariano. El 6 de enero, el Presidente y el *Consejo Nacional Electoral* acordaban realizar elecciones múltiples que legitimasen los poderes públicos, elegidos un año y medio antes, para ajustarlos al nuevo marco constitucional. Tan sólo un mes más tarde, sus principales aliados, Francisco Arias, Jesús Urdaneta, director de la DISIP (policía política) y el coordinador del 'chavista' Movimiento V República (MVR), Yoel Acosta -participantes en el golpe de febrero de 1992- rompían públicamente sus alianzas con Chávez, y le pedían en un manifiesto que enderezase el camino del cambio. Fruto de esta ruptura, Francisco Arias Cárdenas decidía presentarse a las elecciones con el partido *Causa Radical*.

Las elecciones (presidenciales, legislativas, regionales y locales) se celebraban el 30 de julio y Chávez salía como claro vencedor con un 59 por ciento de votos. La victoria permitía al chavismo hacerse con la *Asamblea Nacional*, las regiones y los municipios, reforzándose aún más con los comicios del 3 de diciembre en los que también ganaría las elecciones locales. Chávez fortalecía su presencia política, tal y como marca la nueva constitución, por seis años más, hasta el 2007. El afianzado Presidente tomaba de nuevo posesión el 19 de agosto en una ceremonia a la que no fueron invitadas autoridades internacionales.

Su liderazgo se reforzaba aún más tres meses más tarde, el 07 de noviembre⁶⁸, cuando la Asamblea Nacional aprobaba la *Ley de Habilitación* que le otorgaba poderes especiales para legislar por decreto durante un año en materia económica, social y de administración pública. La ley, evidentemente, fue vista por la oposición como una habilitación demasiado amplia en la que no se determinaba cuales serían los decretos-ley que el Ejecutivo podría aprobar.

⁶⁸ Curiosamente, y de forma paralela, el 08 de noviembre del 2000, los sondeos emitidos por televisión otorgaban 217 votos electorales al candidato republicano, George W. Bush, de los 270 necesarios para erigirse como Presidente de los Estados Unidos. Bush fue investido el 20 de enero de 2001.

El año de las leyes habilitantes, 2001

Gracias a su gobernabilidad por decreto, meses más tarde, en septiembre de 2001, Hugo Chávez presentaba ante la Asamblea Nacional su primer ***“Plan Nacional de Desarrollo Económico y Social 2001-2007”***. La estrategia del Presidente estaba orientada a modificar cinco puntos fundamentales de la estructura del país para generar un equilibrio económico, social, político, territorial e Internacional- en una primera etapa que el mandatario denominaba ***“Década de Plata”*** y cuyo período estaba establecido más allá de su legislatura política, entre 2001 y 2010. Pero Chávez aún iba más lejos, bajo su supuesto y una vez alcanzada esta etapa de transición, se establecería la ***“Década de Oro”*** para el periodo 2011-2020 definida como “la realización de la Revolución Bolivariana como manifiesta expresión del porvenir de prosperidad y redención para el pueblo venezolano”⁶⁹.

Enmarcadas en este nuevo plan, el 13 de noviembre el mandatario aprobaba por decreto ***49 leyes económicas***, entre las que se incluían la *Ley de Reforma Agraria* que prohibía el latifundio y la ociosidad de las tierras y la *Ley Orgánica de Hidrocarburos Líquidos*. Ambas disposiciones suponían la regulación de importantes recursos económicos del país, hasta ese momento gestionadas por las élites empresariales y políticas. Las reacciones no se hicieron esperar, junto con la permanente oposición muchas personas ajenas a ésta sintieron que, con estas reformas aprobadas sin consulta participativa, la democracia había caído en el olvido.

Aprovechando el clima de opinión negativa contra el Gobierno, *Fedecámaras*, la patronal venezolana, convocaba una ***huelga para el 10 de diciembre***, que era apoyada además por sindicatos, profesionales y sectores industriales y agrícolas, paralizando Venezuela en un 90%.

⁶⁹ Véase página 6 de la Presentación del documento oficial “Plan Nacional de Desarrollo Económico y Social 2001-2007” de acceso público en la Web del Gobierno (<http://www.gobiernoonlinea.ve>)

La oposición parecía reorganizarse en un mismo interés por derogar las 49 leyes: junto con la patronal y los sindicatos, los medios de comunicación veían temerosos una nueva regulación en su sector, mientras que la educación privada y religiosa se había visto obligada a adoptar la nueva *Ley de Educación* más acorde con los principios bolivarianos. Unidos y fuertes, se oían las primeras voces que pedían la salida de Chávez del gobierno tan sólo dos años más tarde de su entrada en el poder.

Los círculos Bolivarianos

Frente a las voces opositoras, Chávez anunciaba a finales de 2001 en su programa dominical *Aló Presidente* la creación de los *Círculos Bolivarianos*, descritos por el Ejecutivo como “expresiones sociales y ciudadanas de democracia participativa”. Esta organización de base fue pensada como contrapeso a la Confederación Nacional de Trabajadores (CTV), movimiento sindical de la oposición y sus funciones eran “formar escuadrones revolucionarios leales al proceso de cambio, creativos y eficientes y defender la revolución bolivariana de sus enemigos, abiertos y subrepticios”. Claramente su fin no era otro que afianzar aún más a sus leales, minimizando las voces críticas a su Gobierno.

De nuevo la decisión de Chávez no estaba exenta de polémica. Mientras que para la oposición los *Círculos del terror*, como fueron bautizados, suponían una réplica de los *Comités para la Defensa de la Revolución* del modelo cubano que incluía el hostigamiento de los opositores políticos, para algunos observadores independientes estos cumplían funciones como la organización comunitaria de los barrios más desfavorecidos del país.

Lejos de centrarse únicamente en la actividad nacional, los *Círculos Bolivarianos* se extendieron internacionalmente, contando con sedes y miembros en países como España, Francia, Estados Unidos y Perú, además de otros países de Latinoamérica. Más allá de la organización en barrios desfavorecidos, parecía que este movimiento se había convertido en parte del engranaje propagandístico de la Quinta República.

Engranaje que presentaba constantes denuncias⁷⁰ por parte de medios de comunicación, políticos de la oposición y otros ciudadanos de a pie sobre supuestas agresiones.

A pesar de la pérdida de credibilidad de esta organización, nada pudo impedir que surgieran otras agrupaciones de base en el país- algunas relacionadas con antiguas organizaciones guerrilleras- que apoyaban desde la calle al Presidente: el Frente Francisco Miranda (FFM) o los “soldados a pie de la revolución” son algunos ejemplos de estas agrupaciones, que suponen la muestra más real del apoyo a la Revolución Bolivariana. Venezuela parecía dividirse políticamente en dos manifestaciones contrapuestas al borde de lo que Teodoro Petkoff ha denominado “una guerra civil sui generis”⁷¹.

⁷⁰ Algunas de estas denuncias se recogen a continuación: El 09 de diciembre de 2002, después de unas llamadas del ministro del Interior, los CB atacaron las oficinas de medios de comunicación; el 19 de agosto de 2002, veinte congresistas de la oposición denunciaron agresiones por parte de los CB en el mes anterior; el 14 de agosto de 2002, chavistas protestaron furiosos contra un fallo del Tribunal supremo de Justicia en contra de Chávez; el 04 de noviembre de 2002, decenas de miembros de la oposición fueron heridos por armas de fuego cuando trataban de depositar sus firmas en la CNE para el referéndum revocatorio; el 27 de febrero de 2004, un grupo de oposición que intentó entregar una carta a la conferencia G-15 fue violentamente reprimido por la Guardia Nacional.

“Informe Venezuela: La revolución de Hugo Chávez” Nº 19- 22 de febrero. Internacional Crisis Group. p. 24.

⁷¹ Declaraciones extraídas del documental “Venezuela, (sur) realista”

2.2. SER PRESIDENTE Y NO RENUNCIAR EN EL INTENTO (2002)

La pérdida de apoyos

La huelga, convocada por empresarios y sindicatos para el 10 de diciembre de 2001, como protesta ante las leyes habilitantes no lograba dar marcha atrás a las decisiones tomadas por Chávez. A pesar de tratarse del primer paro convocado por empresarios en 44 años de democracia y de haber mantenido el país sin actividad durante 12 horas, Chávez hablaba de “normalidad” y aseguraba que “a Venezuela no la para nadie”⁷².

El conflicto parecía estar a punto de estallar. Con la misma intencionalidad se organizaron otras dos manifestaciones. La primera, el 23 de enero, coincidiendo con el aniversario de la caída del dictador Pérez Jiménez, era contestada por los Chavistas mediante una contra-manifestación. La oposición no se rendía y tan sólo un mes más tarde se produciría un segundo paro, el 2 de febrero, en un intento de recordar a la opinión pública la naturaleza golpista del ya presidente Hugo Chávez

Ministerio de Interior

Al igual que había sucedido en la primera manifestación, el mandatario hacía caso omiso a las reivindicaciones que ahora pedían además la dimisión del Presidente. Junto a esta descontenta opinión pública, el ejecutivo perdía paulatinamente los apoyos de sectores y aliados realmente importantes para su permanencia en el poder.

Este fue el caso de Luis Miquilena, entonces Ministro de Interior y Justicia y ex mentor político de Hugo Chávez. Considerado desde los inicios del chavismo como uno de sus pilares fundamentales, su posición frente a las decisiones de Hugo Chávez se endurecía, produciéndose una ruptura entre ambos en enero de 2002.

⁷² Declaraciones extraídas de la noticia *Un paro amenaza a Chávez*. Periódico La Nación; 10/12/2001 (<http://www.lanacion.com.ar/358038-un-paro-amenaza-a-chavez>)

La salida de Miquilena fue un hito que casi le cuesta a Chávez la mayoría en la Asamblea. Sus cargos como Presidente de la Asamblea Constituyente, Presidente de la Comisión Legislativa Nacional y Senador en 1998 lo habían convertido en una figura política de referencia con gran prestigio personal. Muchos de los miembros tanto del poder judicial como de la Asamblea Nacional habían sido elegidos por Miquilena y amenazaban también con abandonar sus cargos.

Militares

Este distanciamiento también se extendió a las Fuerzas Armadas Nacionales. A pesar de que las relaciones que el presidente mantenía con los militares eran cercanas y en inicio positivas, tres figuras representativas alzaron la voz en su contra exigiendo su salida del poder.

El 7 de febrero de 2002, el Coronel de la Fuerza Aérea Venezolana, Pedro Luis Sota, pedía durante su intervención en un programa de debate televisado la dimisión del presidente Chávez. Según el Coronel, su postura representaba la del 70 por ciento de los militares activos en Venezuela⁷³ que querían la realización de unas nuevas elecciones y la llegada al poder de un civil. “El presidente Chávez no tiene autoridad para destruir 44 años de democracia”⁷⁴ aseguraba un día más tarde desde la Plaza Altamira -Caracas- donde las voces de la oposición se reunían para pedir de nuevo la dimisión del Presidente.

Los días posteriores afianzaron la posición de Pedro Luis Sota que era respaldado con el apoyo público de otros miembros de las Fuerzas Armadas Nacionales. A su opinión se sumarían Pedro Flores, Capitán de la Guardia Nacional y el Vicealmirante Carlos Molina Tamayo que acusaría al Presidente de “imponer un régimen totalitario en Venezuela”. Mientras que algunos militares de peso comenzaban a aliarse claramente con la oposición, el Presidente cometía el mismo error que su antecesor: “obviar la

⁷³ Diario “El País”. Síntesis de los artículos publicados desde el 8 hasta el 18 de Febrero del 2002.

⁷⁴ Declaraciones extraídas de la noticia *Una multitud recibió en Altamira al coronel que pidió la dimisión de Chávez*; Analítica; 08/02/2010 (<http://www.analitica.com/va/sintesis/nacionales/4304929.asp>)

obviedad”. En declaraciones a una televisión chilena, Chávez afirmaba “que no había riesgo de rebelión militar”: “En eso soy absolutamente tajante, no existe ningún riesgo. Conozco a las Fuerzas Armadas venezolanas, conozco quién es quién en los cuarteles” aseguraba haciendo énfasis en la idea de que la oposición estaba montando una maniobra en su contra con el apoyo de los medios de comunicación para difundir “al mundo una falsa idea”.⁷⁵

Los despidos de Petróleos de Venezuela, S.A

El mes de febrero se había convertido en una auténtica revuelta social contra el Gobierno a la que se añadían también los conflictos con más industria más importante del país: Petróleos de Venezuela, S.A (PDVSA). Este mismo mes se producía el despido del General Guaicaipuro Lameda, tercer presidente de PDVSA que había sido nombrado por Chávez. El hasta entonces gerente de la empresa estatal, había sido un hombre muy valorado en el sector, presentando muy buenas amistades y una gran reputación en el mismo. La decisión fue entendida por la industria como una “politización” de la empresa, iniciándose con ello una serie de movilizaciones con paros productivos durante las seis semanas siguientes.

Pero el despido de Guaicaipuro Lameda no sería el único en la petrolera. El 7 de abril el Presidente anunciaba la salida de otros siete altos ejecutivos y la jubilación de otros doce más. A través de un jocosos discurso, retransmitido por radio y televisión, Hugo Chávez realizaba un analogía entre los despidos y un partido de fútbol, que incluía el sonido de un pito de árbitro al que le precedía la palabra "offside" que daba “el fuera de juego” a los trabajadores. Además éstos no sólo se quedaban en la calle, sino que recibían el “escarnio público” del Presidente que los calificaba en antena de “lacra” y “saboteadores”.

⁷⁵ Chávez descartó una sublevación militar en contra de su Gobierno. Periódico La Nación; 10/02/2002 (http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=373121)

Si ya el ambiente estaba caldeado, Chávez echaba más leña al fuego con semejantes declaraciones. La falta de tacto en aquella retransmisión provocó ese mismo día una concentración espontánea de personas en la principal sede de la empresa en Caracas. Fruto de esta movilización, la *Confederación de Trabajadores de Venezuela* (CTV) convocaba al día siguiente (lunes 8) un Paro Nacional de 24 horas, en apoyo a la industria, prorrogable incluso otras 24 horas más. El Paro era además defendido y apoyado por otros sectores entre los que se incluía el *Bloque de Prensa* que agrupaba a los principales periódicos del país, que dejaron de circular durante la convocatoria. Desinformación y malestar convertían al país en el caldo de cultivo perfecto para un estallido social contra el Gobierno.

El poder de los medios de comunicación⁷⁶

Tal y como se había anunciado, el 8 de abril el paro se llevaba a cabo. El ejecutivo se enfrentaba a una situación sin precedentes desde los inicios del Gobierno de Hugo Chávez. La movilización no sólo aglutinaba los sectores más relevantes del país: empresarios, industria petrolera, medios de comunicación, etc., sino que parecía amenazar, ahora más que nunca, el liderazgo del Presidente. La reacción, quizás por falta de experiencia o por una mala estrategia, fue bastante pueril: las cadenas oficialistas mostraban un “supuesto fracaso” de la convocatoria y el Presidente Hugo Chávez salía en televisión, un día más tarde, llamando a la calma y negando las repercusiones de la huelga, que se había extendido más allá de lo previsto. “Ellos decían que iban a paralizar el país, y el país siguió su marcha” afirmaba el mandatario, asegurando que todo era fruto de una estrategia propagandística instigada “por la campaña salvaje de buena parte de los medios de comunicación social, especialmente la televisión”⁷⁷.

⁷⁶ Documental *La revolución no será transmitida*. A pesar de que existen otros ejemplos audiovisuales (“Puente Llaguno, claves de una masacre”, “No volverán” o “Asedio a una embajada”) “La revolución no será transmitida supone un testimonio gráfico que incluye cortes de las interpretaciones y actuaciones llevadas a cabo por los medios de comunicación durante aquellos momentos, según la versión Chavista.

⁷⁷ *Discurso del Presidente de la República de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo del paro nacional de la oposición* Adyacencias del Palacio de Miraflores, Caracas 9 de abril de 2002.

Chávez no iba mal encaminado. A la campaña de hostigamiento hacia el gobierno iniciada meses atrás, ahora se añadía la estrategia de desinformación e intoxicación. Los periódicos que habían dejado de circular durante una jornada, volvían a los quioscos el miércoles 10 informando de que el paro se haría indefinido a partir del jueves 11.

Los militares, aliados más que nunca con los medios de comunicación, insistían en su descontento avivando el clima de tensión. El mismo miércoles 10, el General Damián Bustillos, de la Guardia Nacional, se dirigió a la caldeada opinión pública afirmando que el Presidente de la República les había ordenado “la utilización de la fuerza” con la finalidad de que se retirase a las personas que se encontrasen frente a PDVSA. En este acto de desobediencia militar, Bustillos aconsejaba al Alto Mando Militar que se encontraba en Fuerte Tiuna, no tomar acciones contra los manifestantes⁷⁸.

Al acto de insubordinación de Bustillos se añadían las declaraciones del General del Ejército Néstor González González⁷⁹ que, en rueda de prensa, afirmaba que existía presencia de la guerrilla colombiana las FARC en territorio venezolano y denunciaba el uso de instalaciones militares para fines políticos. El mensaje de Néstor González no iba solamente dirigido a los ciudadanos venezolanos, en un intento de deslegitimar al Presidente, sino que terminaba con una contundente advertencia:



“El alto mando militar tiene que decirle al señor presidente, señor presidente aquí la causa de todo esto es usted, váyase, entonces el alto mando tendrá que asumir esa posición, porque sino alguien la va a asumir por ellos.”

Imagen de Néstor González González durante su rueda de prensa

⁷⁸ BREWER- CARIAS, Allan. R.: “Los sucesos de abril de 2002 y las consecuencias de la renuncia del Presidente Hugo Chávez Frías a la Presidencia de la República”, en *Historia Constitucional de Venezuela*, Tomo II, Caracas, Editorial Alfa, 2008, pp. 329-370.

⁷⁹ El 14 de octubre de 2010 la República Bolivariana de Venezuela solicitó formalmente ante el Reino de España la extradición del general golpista Néstor González González, a quién se le realizó una investigación por rebelión civil, a raíz de los sucesos de abril de 2002.

La situación evidenciaba un posible golpe de Estado y Chávez cancelaba la visita que tenía programada a Costa Rica donde iba a participar en una reunión de la Asamblea General de la Organización de Estados Americanos.

Puente Llaguno y la supuesta renuncia

El jueves 11, las calles de Caracas se convertían en un hervidero con la marcha multitudinaria convocada por CTV y Fedecámaras, cuyo fin era la sede de PDVSA. Esa misma mañana y con la certeza de que la movilización podía terminar en una convulsión social como la sucedida en el Caracazo, Chávez solicitaba al General Rosendo activar el “Plan Ávila”:

“Y ordené, ante tantas evidencias: « ¡Plan Ávila, general Rosendo!» Pero el general Rosendo no quiso. Se me desapareció. « ¡Lucas, Plan Ávila!». «Presidente, no sé qué. Vamos a pensarlo». « ¿Qué vamos a estar pensando? ¡Plan Ávila!”⁸⁰

Pero el General Rosendo se negaba a aplicar dicho plan: *“Mi posición siempre fue la misma: nuestras tropas eran nuevas, carecen de equipos antimotines y disponen de armas de guerra. No debemos utilizarlas. Además, no están dadas las condiciones para la aplicación del Plan Ávila”*⁸¹. Finalmente el procedimiento recaía sobre el General García Carneiro que entendió que además de la marcha, los militares alzados tenían un plan de ataque al Palacio de Miraflores.

Mientras se activaba el Plan Ávila, que al igual que en el Caracazo, permitía a los militares el uso de armas de fuego y la salida a las calles de los tanques del ejército, la multitudinaria marcha popular cambiaba su rumbo y se dirigía hacia el Palacio de

⁸⁰ Fragmentos de conversación durante el cautiverio de Hugo Chávez (www.analitica.com)

⁸¹ A 8 años del 11 de Abril de 2002, siguen apareciendo libros y testimonios. Noticias 24; 11/02/2010 (<http://www.noticias24.com/actualidad/noticia/150826/a-8-anos-del-11-de-abril-de-2002-siguen-apareciendo-libros-y-testimonios/>)

Miraflores, solicitando además entre sus consignas la renuncia al Presidente. En el camino, los 150.000 manifestantes de la movilización se cruzaron con una marcha de chavistas que se encontraban en los alrededores del palacio mostrando su apoyo al presidente. El resultado se cobró la vida de quince personas muertas por disparo de bala y más de un centenar de heridos. Sin embargo, nadie sabía de dónde procedían las balas si de las filas chavistas o de las filas de la oposición.

Por su parte los medios de comunicación privados, obligados a transmitir la alocución del Presidente que llamaba a la calma, dividieron la pantalla en dos emitiendo simultáneamente las palabras de sosiego del mandatario frente a los disturbios que se estaban produciendo. No fue la única jugada contra el Gobierno: RTCV emitió un programa con su periodista estrella, Miguel Ángel Rodríguez entrevistando al ya mediático militar Damián Bustillos y las intervenciones de diferentes interlocutores presionando al Gobierno se sucedían de cadena en cadena. Luis Miquilena volvía a la palestra y declaraba que el Presidente era el principal responsable de lo que había ocurrido en Puente Llaguno, aseverando que de esa responsabilidad no lo salvaría nadie. Siguiendo los pasos de Miquilena, el Ministro de Finanzas, el General Francisco Uzón, anunciaba su renuncia “para facilitar el desenvolvimiento del nuevo gobierno”, tras pedirle al Presidente que renunciara para evitar contratiempos.

El país se encontraba en un precipicio en el que los medios de comunicación, tratando de hacer un boicot al gobierno, jugaban un papel protagonista en su posible caída. El desconcierto era generalizado. Las constantes presiones al ejecutivo, las críticas y la falta de información oficial hacían pensar que efectivamente podía producirse una renuncia por parte del Presidente.

El “12 de Abril”

En la madrugada del 12 de abril a las tres de la madrugada, el General en Jefe, Lucas Rincón, Jefe del Alto Mando Militar del Presidente anunciaba al pueblo venezolano, a través de una retransmisión televisiva, que Hugo Chávez había decidido renunciar a su cargo.

La renuncia, que posteriormente se demostró que no estaba firmada por el Presidente, era lo menos importante: Chávez se encontraba aislado en Fuerte Tiuna, sede del Alto Mando Militar y de la Comandancia del Ejército, y no se habían producido declaraciones por su parte, por lo que el anuncio de Lucas Rincón era la primera declaración oficial de la “supuesta situación real” que estaba viviendo el país.

Según Allan Brewer-Carias, profesor de la *Universidad Central de Venezuela* (UCV), el anuncio del General en Jefe Lucas Rincón, produjo consecuencias jurídicas constitucionales y políticas graves, ya que desde el punto de vista constitucional, la renuncia de un Presidente de la República constituye una falta absoluta y la misma, conforme el artículo 233 de la Constitución, la suple temporalmente el Vicepresidente Ejecutivo. El fallo de Lucas Rincón fue comunicacional: al anunciar la renuncia no le indicó al país que en consecuencia el Vicepresidente Ejecutivo, Diosdado Cabello, había quedado en ejercicio del Poder Ejecutivo. Por el contrario afirmó que sus integrantes ponían sus cargos a la orden de “nuevas autoridades”⁸²

En este vacío de poder, el empresario y economista, Pedro Carmona, Presidente de la patronal de empresarios Fedecámaras, pasaba a ser el claro sucesor político. Se establecía un Gobierno de transición, con algunos errores estratégicos, entre los que destacaba dejar fuera del Ejecutivo a miembros relevantes como Carlos Ortega, presidente de la Confederación de Trabajadores de Venezuela (CTV) o Vázquez Velasco, comandante en jefe del Ejército y uno de los partidarios más activos a la destitución del Presidente.

⁸² Brewer- Carias Allan R.: “Los sucesos de Abril de 2002 y las consecuencias de la renuncia del Presidente Hugo Chávez Frías a la Presidencia de la República” en *Historia Constitucional de Venezuela*, Tomo II, Caracas, Editorial Alfa, 2008, p. 340.

Pedro Carmona disolvía el Parlamento, derogaba las 49 leyes habilitantes y anunciaba elecciones presidenciales para el año siguiente, junto con las legislativas para el mes de diciembre.

Sin embargo, la juramentación del nuevo Presidente no tenía validez legal, ya que ésta a pesar de haber sido retransmitida por televisión, no había sido publicada en la Gaceta Oficial.

Paralelamente, los Chavistas se reorganizaban, desconcertados por la falta de información sobre la situación real del paradero de su Presidente. Nadie sabía que había pasado con Hugo Chávez y si la renuncia era real. Tras la desconexión de la oficialista *Venezolana de Televisión*, canal 8, las televisiones privadas decidían cambiar su programación informativa por películas antiguas y dibujos animados.

Ante la situación, Marisabel, esposa en aquellos momentos del Presidente contactaba con la CNN para informar de que Chávez no había renunciado, mientras su hija María Gabriela, siguiendo el ejemplo, se ponía en contacto con Fidel Castro que trasladaba la noticia a varios medios cubanos. Por su parte, los ya depuestos ministros del gobierno actuaban como interlocutores con otros medios extranjeros para informar de la situación a través de las televisiones por cable.

Las “nuevas” informaciones movilizaban a los partidarios de Chávez en su transmisión. Las radios comunitarias, la difusión de panfletos y los portavoces de organizaciones afines al Gobierno se establecieron en una red organizada de comunicación alternativa que movilizó a la población para exigir la vuelta del ex presidente⁸³. Se producía entonces una marcha hacia Miraflores reclamando el regreso del Presidente democráticamente electo.

⁸³ Informaciones de la web *aporrea.com*

Sábado 13 de abril: el regreso de Chávez

Es difícil precisar exactamente cómo fue la vuelta de Hugo Chávez, pero es necesario resaltar que lo ejecutado por el Gobierno de transición no tenía validez jurídica alguna. Según las informaciones oficialistas, la estrategia para que Chávez volviese al poder se inició el sábado 13 de abril. En Maracay, Raúl Baduel, amigo de Chávez desde el *Juramento del Samán de Güere* y Comandante del Regimiento Paracaidista, se resistía a acatar las órdenes de Carmona y amenazaba con tomar Caracas. Amenaza que supuestamente “amedrentó” al nuevo Gobierno.

En Caracas y aprovechando el apoyo de algunos grupos de Chavistas, el coronel Jesús Morao, comandante de la Guardia de Honor del Presidente, decidía que era el momento de realizar una contraofensiva. Jesús Morao se encontraba junto a sus tropas en un edificio frente a Palacio que se comunicaba mediante un túnel subterráneo con Miraflores. A través de este pasadizo, condujo a sus tropas apoderándose del Palacio. En ausencia del Presidente y respetando la Constitución, el vicepresidente juró su cargo.

El domingo 14 de abril, una vez retomado el control militar, se enviaban tres helicópteros desde Maracay a Orchila, donde Hugo Chávez había sido trasladado, para llevarlo de nuevo a Miraflores. El Presidente llegaba al Palacio Presidencial a las 03:45 de la madrugada, donde sus seguidores lo esperaban bajo las arengas “Uh, Ah, Chávez no se va”. Sus primeras palabras públicas como Presidente reinstaurado llamaban de nuevo a la calma, manifestando indiferencia hacia la oposición:

“Quiero hacer un llamado, y esto es quizás lo más importante que yo quiero decir hoy, hoy es domingo ya ¿no? ¿Domingo, Qué fecha?. 14 de abril. Yo, pues he estado incomunicado en las últimas horas y no tenía ninguna información, tenía una angustia muy grande, y lo primero y más importante que digo a todos los venezolanos es q vuelvan a sus casas, que vuelva la calma(.....)ustedes venezolanas, ustedes venezolanos que me adversan pues advérsenme. Yo no puedo, trataré de hacerlos

cambiar, ojalá, pero ustedes no pueden adversar esta Constitución porque este es un libro para todos, es como popas book, aquel libro de los mayas, el popas book, libro de todos, el libro de la comunidad, tienen que reconocer todos esto, y sobretodo algo no se dejen envenenar, no permitan que los envenenen con tanta cosa y tantas mentiras⁸⁴”

La tesis de Eva Golinger

Eva Golinger presenta en su libro “El Código Chávez” una tesis que refuerza la idea de que el golpe de Estado se inició de la mano de Estados Unidos (EE.UU.). Según la autora, el Gobierno Estadounidense habría utilizado la misma estrategia que en otras intervenciones anteriores que alteraron el orden económico y político de ciertos países latinoamericanos de interés para su gobierno (Nicaragua, Chile y Haití).

La estrategia podría dividirse en dos partes conexas entre sí: la primera consistiría en unificar a la oposición para que el golpe tuviera fuerza interna en el país. En este sentido, EE.UU. habría financiado a aquellas organizaciones que ya contaban con posturas opuestas al Gobierno, reforzando a la vez a grupos que pudieran tener peso político. Además de las contribuciones económicas, la formación en estrategias de comunicación política, habrían servido para unificar los mensajes generando un efecto eco. Así, el público final lo interpretaría como un mensaje real y único gracias a su repetición desde diferentes frentes.

Una vez puesta en práctica esta primera fase y teniendo a parte de la opinión pública a favor, sólo quedaría entrar por la fuerza y sacar al presidente ya derrotado públicamente.

El ejemplo más claro de la efectividad y éxito de esta contraofensiva es Chile, donde meses antes del golpe de Estado de 1973, los EE.UU. habrían canalizado miles de

⁸⁴ “Mensaje del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo de la restitución de poderes”. Palacio de Miraflores, Caracas 14 de abril de 2002.

dólares para sindicatos, asociaciones empresariales y organizaciones sociales dispuestas a colaborar en el golpe contra Allende.

A esta “habitual” maquinaria golpista, se añaden las deterioradas relaciones entre el Gobierno de los EE.UU. y Hugo Chávez. En 1998, cuando el mandatario se encontraba de pre-campaña electoral fue invitado por un periodista peruano a Miami para ser entrevistado, el gobierno estadounidense se negó entonces a darle el visado, ya que su nombre aparecía en las “lista de terroristas” tras el golpe de 1992. ¿Quién podía imaginar entonces que aquel “terrorista zambo” terminaría gestionando uno de los países que más petróleo exporta a EE.UU.?

Las asperezas tampoco se limaron cuando Chávez llegó a la Presidencia. En junio del año 2000, Venezuela fue elegida presidenta de la *Organización de Países Exportadores de Petróleo* (OPEP). Chávez inició entonces una gira por todos los países que configuraban en aquel momento la Organización, incluyendo a Irak. Con esta acción, el comandante venezolano se convertiría en el primer presidente elegido democráticamente que visitaba Irak desde la primera Guerra del Golfo en 1990. El gobierno estadounidense reaccionaba bruscamente y excluía a Venezuela de la gira que su Presidente realizaría por los países sudamericanos. Venezuela quedaba por primera vez aislada de la política de relaciones internacionales norteamericana.

Un año más tarde, tras los atentados del *World Trade Center* de Nueva York, comenzaba la guerra en Afganistán. Estando tensas las relaciones, las críticas de Chávez punzaron la sensibilidad de la opinión pública. El mandatario no sólo juzgaba la guerra emprendida por Estados Unidos, sino que en su programa dominical “Aló Presidente”, mostró las fotos de la barbarie: niños muertos tras los bombardeos.

Eva Golinger señala esta fecha como el momento en el que la *Fundación Nacional para la Democracia* (NED)⁸⁵ cuadruplicó su financiación en Venezuela y la oposición comenzó a crecer de manera agresiva. El NED también contribuyó con 340 millones de dólares al

⁸⁵ *National Endowment for Democracy* (NED): Organización Estadounidense fundada en 1983 que ayuda a financiar a los grupos en pro de la democracia, sobretudo en América Latina.

Instituto Republicano Internacional (IRI), que al igual que el NED, se encarga del desarrollo de partidos políticos “democráticos” en otros países. Partidos situados siempre en la oposición del gobierno a derrocar.

Gracias a esta última donación de 340 millones, realizada en el 2001, se llevarían a cabo varias formaciones sobre “comunicación política” a las que asistieron opositores como Francisco Arias Cárdenas o Henrique Salas Römer. El año del golpe, 2002, también vendría acompañado de los “regalos” del NED: la organización donaría 1.098.519 dólares a organizaciones y proyectos en Venezuela.

Lo más representativo es que tras el golpe, y mientras éste aún no era definitivo, George Folsom, presidente del IRI emitió una declaración pública aplaudiendo el levantamiento “que defendía la democracia del país”.

2.3. SEGUNDO ROUND: DEL PARO INDEFINIDO AL “REAFIRMAZO” (2002-2003)

El golpe de abril, lejos de sacar a Hugo Chávez de la Presidencia parecía haberlo “reforzado” frente a su público más fiel, el cual ahora más que nunca, veneraba el regreso de su Presidente. Por su parte, Hugo Chávez había encontrado en este suceso la legitimación necesaria para continuar denunciando los planes conspiratorios de la oposición, reafirmando su mensaje de que la oligarquía estaba contra el pueblo.

Sin embargo, la oposición no se había dado por vencida y decidía continuar con las movilizaciones. Durante los meses siguientes se celebraron varias concentraciones, cuya intención no era otra que conseguir la renuncia de Chávez. Y si la vía insurreccional no había funcionado, ahora era el momento de intentarlo por la vía democrática. Para ello, la oposición presentaba en el mes de noviembre ante el *Consejo Nacional Electoral* (CNE) dos millones y medio de firmas solicitando un referéndum consultivo que permitiera el desarrollo de unas nuevas elecciones.

Parecía que nada había cambiado tras el golpe y Venezuela continuaba dividida. A este clima de tensión se añadían las nuevas decisiones del Ejecutivo. Tras los disturbios en Caracas durante el golpe de Estado y las nuevas manifestaciones de la oposición, el Gobierno intervenía la *Policía Metropolitana de Caracas*, que se encontraba bajo las directrices de Alfredo Peña, Alcalde procedente de las filas de la oposición. La Guardia Nacional tomaba sus instalaciones, confiscando el arsenal de armas así como los vehículos del cuerpo. En respuesta a este golpe, Fedecámaras y CTV convocaban un paro nacional para el 2 de diciembre con la intención de presionar al Gobierno para pactar una solución electoral a la crisis política del país. Cumplidas las primeras doce horas de paro, y ante la falta de negociación con el Ejecutivo, se tomaba la decisión de alargar la huelga hasta que éste convocase nuevas elecciones. El estatismo de ambas posturas generó que el paro se convirtiera en permanente. Durante 63 días Venezuela sintió más que nunca la división que atravesaba el país en la huelga conocida como “El Paro Petrolero”.

La situación comenzó a tener una repercusión más allá del país alertando a los Organismos Internacionales, que veían peligrar, de nuevo, la estabilidad social del país. Tres días después de que se iniciase el paro, César Gaviria, Secretario General de la Organización de Estados Americanos (OEA) -que había presenciado en Caracas los incidentes- insistía inútilmente en la necesidad de reinstaurar el diálogo, tratando de mediar entre ambas partes.

Parecía que la solución estaba cerca: las autoridades electorales anunciaban que el ansiado referendo "consultivo" se realizaría en febrero del 2003. Sin embargo, la oposición daba un giro a la previsible reconciliación y decidía continuar con el paro, legitimándose esta vez, en la falta de intención de diálogo por parte del Gobierno. La crisis continuaba, entre manifestaciones y contra-manifestaciones, alcanzando el punto álgido el 7 de diciembre con la muerte de tres personas por herida de bala en la Plaza de Altamira.

Como era previsible, la continuidad de una huelga general durante un tiempo tan prolongado comenzó a afectar a la actividad económica del país. El sector petrolero se vio bruscamente afectado. Tan sólo ocho días después del inicio de la huelga la producción se había visto reducida en un 70% y como consecuencia las rentas por la exportación internacional. El temor llegaba hasta Washington y el portavoz de la Casa Blanca, Ari Fleischer, pedía el 15 de diciembre que se celebrasen los comicios. "Estados Unidos está convencido de que el único camino pacífico y políticamente viable para salir de la crisis es por medio de elecciones anticipadas"⁸⁶ señalaba el portavoz mediante un comunicado escrito. Estados Unidos no era el único país preocupado por la situación de Venezuela. El Presidente de Brasil, Luiz Inácio Lula da Silva- aliado de Venezuela- decidía días más tarde enviar a uno de sus colaboradores a Venezuela para que evaluase la crisis política del país vecino.

⁸⁶ Declaraciones extraídas de la noticia *EE.UU. pide elecciones en Venezuela*. La Nación; 14/12/2002 (<http://www.lanacion.com.ar/458552-eeuu-pide-elecciones-en-venezuela>)

Mientras miles de venezolanos se veían afectados ante la escasez de combustible y las ciudades amanecían “trancadas” por la oposición con cortes en las principales avenidas y autopistas. 2002 se cerraba con una fuerte crisis: la escasez de combustible llevaba al Gobierno Venezolano a pedir apoyo al Gobierno Brasileño para garantizar el suministro de gasolina, reconociendo el 31 de diciembre que no podía cumplir con las exportaciones de petróleo.

El Firmazo

Las perspectivas para el 2003 eran poco favorables. A la crisis generada en los últimos meses del año anterior, se añadía un nuevo factor de riesgo: el 9 de enero el Sindicato de Trabajadores Bancarios se sumaba al paro cívico durante 48 horas haciendo temer por el colapso de la economía nacional y las economías domésticas. La crisis comenzaba a afectar a todo el país, más allá de los intereses de los grupos empresariales.

A principios de febrero, tras el anuncio del Tribunal Supremo de Justicia (TSJ) de suspender la realización del referéndum consultivo, y la reunión del “Grupo de Países Amigos”⁸⁷, la oposición decidía cambiar su estrategia. Ahora, las líneas de acción se orientaban sobre las “sugerencias” que llegaban desde la Mesa de Negociación,⁸⁸ integrada por 6 miembros del gobierno y 6 miembros de la Coordinadora Democrática (CD)⁸⁹.

⁸⁷ Por iniciativa del Presidente brasileño, Lula Da Silva, se conformaba un grupo de “países amigos de Venezuela”, entre los que se encontraba Brasil, Chile, México, España, Portugal, Estados Unidos y algunas personalidades estadounidenses, como el ex Presidente Jimmy Carter con la intención de dar una solución al problema político de Venezuela. La primera reunión se mantenía el 24 de enero en Washington y en ella se planteaba la posibilidad de realizar un referéndum en el mes de agosto. Sin embargo todos los países trataban de mantenerse al margen alegando que “sólo el pueblo venezolano podría encontrar la salida al conflicto”.

⁸⁸ La Mesa de Negociación se instaló formalmente el 08 de noviembre de 2002 (tras los sucesos del golpe de estado de abril) nombrando como facilitador Internacional al secretario general de la OEA, César Gaviria.

⁸⁹ La Coordinadora Democrática (CD) es una alianza heterogénea de diversas fuerzas políticas. Compuesta por 25 partidos políticos, la Confederación de Trabajadores de Venezuela (CTV), la asociación gremial de empresarios e industrial FEDECÁMARAS, y 21 organizaciones cívicas. Entre los partidos políticos se encuentra: Acción Democrática (AD), La Causa R, Partidos Socialcristiano (COPEI), Movimiento al Socialismo (MAS), Primera Justicia, Proyecto Venezuela y Unión entre otros. La CD estaba dirigida en este momento por un comité ejecutivo de cinco miembros: Enrique Mendoza (gobernador del Estado de Miranda), Julio Borges (líder del partido Primero Justicia), Juan Fernández (líder de la

La Mesa de Negociación presentaba, tras las reuniones, la *Declaración contra la violencia, por la paz y la democracia en Venezuela* en la que se admitía la situación de confrontación, estableciendo como prioritario un entendimiento entre las partes. La declaración hacía un llamamiento para hacer “uso de un lenguaje de respeto mutuo, de tolerancia; de consideración por las ideas ajenas”, ante el discurso agresivo de los actores implicados en el conflicto. Igualmente se recomendaba “promover y exaltar los valores democráticos como elementos fundamentales para lograr el entendimiento y la tolerancia en el país.”⁹⁰

Siguiendo estas sugerencias, la oposición escogía el 2 de febrero- fecha en la que se habría celebrado el referéndum de no ser suspendido- para llevar a cabo el “Firmazo” recogiendo más de cuatro millones de firmas para respaldar un conjunto de iniciativas que buscaban legalmente convocar unas elecciones anticipadas. Un día más tarde, el paro nacional era desconvocado. La solución parecía estar próxima. De convocarse el referéndum, la oposición no podría extender sus quejas más allá.

Finalmente, el 29 de mayo, Gobierno y oposición firmaban un acuerdo electoral⁹¹, auspiciado por la OEA, para facilitar una salida constitucional y democrática a la crisis social y política. Pero ¿Beneficiaba realmente a ambas partes esta “pipa de la paz”? Bajo la visión de Rebeca Omaña, autora de *La OEA en Venezuela, entre la democracia y el golpe de Estado*:

asociación civil Gente de Petróleo), Enrique Salas Roemer (líder del partido Proyecto Venezuela) y Henry Ramos Allup (líder de la AD). La Coordinadora sostiene que el Presidente Chávez ha restringido la democracia pluralista y ha violado la separación de poderes.

⁹⁰ Omaña, Rebeca. *La OEA en Venezuela, entre la democracia y el golpe de Estado*. (página 26)

⁹¹ “En el acuerdo se explicaba que la solución electoral a la crisis podía lograrse a través de la aplicación del artículo 72 de la Constitución, referido a los referendos revocatorios; dejándose claro que antes debían cumplirse los requisitos constitucionales y legales para tal fin y que debía contarse con prontitud con prontitud con un árbitro electoral imparcial y confiable”. Omaña, Rebeca. *La OEA en Venezuela, entre la democracia y el golpe de Estado*, p. 31.

El análisis del Acuerdo demuestra que los contenidos se adaptaron a las exigencias de la representación gubernamental y fueron descartadas las peticiones de la oposición acerca del seguimiento de los Acuerdos y de señalar claramente los tiempos para una posible elección. Al aceptar la petición del gobierno para no reafirmar los preceptos constitucionales en el Acuerdo por estar éstos consagrados en la ley, se otorgó en la Mesa una ventaja al gobierno nacional, quien posteriormente utilizó todas las estrategias posibles para retrasar la convocatoria y la realización del referendo revocatorio.

Lo cierto es, que siguiendo el acuerdo, el 20 de agosto la oposición solicitaba formalmente al *Consejo Nacional Electoral* (CNE) que convocase un referéndum revocatorio entregando dos millones de firmas- la mitad del número inicial- tras varias polémicas en torno a la legalidad de estas. Un mes más tarde, el CNE consideraba “invalidas” las firmas, por haber sido recogidas antes de que el presidente Chávez hubiera cumplido la mitad de su mandato.

Las firmas llegaban a “destiempo”. El Gobierno ganaba tiempo.

El Reafirmazo

La oposición comenzaba de nuevo el proceso casi un año después de iniciar las primeras movilizaciones. Por fin, la validación del referéndum llegaba en el mes de octubre y se otorgaba para ello 4 días en los que se recogerían las firmas necesarias. El 28 de Noviembre se daba carta blanca al “Reafirmazo” que tampoco quedaba aislado de la polémica. Antes de que finalizase la recolección de firmas, el oficialismo denunciaba un supuesto “mega fraude” que se disipaba ante las comprobaciones del propio Secretario de la OEA, César Gaviria.

Sin embargo, a pesar de esta ratificación externa, las firmas volvían a ser motivo de enfrentamiento. Tras el recuento, las autoridades electorales sólo aceptaban como válidas la mitad de estas, asegurando que 1,1 millones de las firmas (de las 3,4 millones recogidas) presentaban serias dudas, y cerca de 0,5 millones eran completamente

inválidas. La oposición presentaba entonces una apelación a la sala Electoral del *Tribunal Supremo de Justicia* que incluía como válidas 800.000 firmas más. La CNE se veía obligada entonces a abrir un proceso de "reparo" que permitiese durante cinco días, autenticar las firmas. Finalmente, se obtenían más de dos millones de firmas que permitían convocar el Referéndum para el 15 de agosto de 2004. La oposición ganaba. De momento.

El año de las misiones

Frente a las continuas peleas con la oposición, Chávez decidía dedicar el 2003 a resolver problemas estructurales que desde hacía muchas décadas preocupaban a la sociedad y a Naciones Unidas. La oposición había buscado la manera de llamar la atención de la comunidad internacional sobre lo que consideraban "un problema" para el país. Ahora el turno de Chávez de demostrar, bajo algún tipo de resultado fehaciente, que él era "la solución".

El Gobierno iniciará entonces una serie de proyectos sociales bajo el nombre de "misiones" con el fin de solventar problemas tan básicos como la educación o la sanidad. La estrategia, más allá del ámbito político, pretendía beneficiar sobre todo a las poblaciones de bajos recursos, aproximadamente un 80% del total de la población.

A pesar de su éxito, avalado en 2004 por el Programa de Desarrollo de las Naciones Unidas (PDNU), las misiones serán fruto de numerosas críticas, sin quedar exentas de la desconfianza de la oposición que denunciará que estas medidas fueron instauradas cuatro años después del inicio del Gobierno Chavista. A continuación se detallan algunas de las misiones más relevantes iniciadas en el 2003.

Misión Barrio Adentro

En abril de 2003 se consolidaba el proyecto “Misión Barrio Adentro” con la intención de ofrecer Atención Primaria a los sectores de la población con mayores carencias. Para tal fin se crearon consultorios, clínicas populares y hospitales en las comunidades que menor acceso tenían a estos servicios. Para el desarrollo de esta primera parte de la misión, que se completaría en el 2006, se contó con ayuda del Gobierno de Cuba, que prestó los servicios de 53 profesionales del sector.

Según fuentes oficiales, la selección del personal sanitario tenía en cuenta que los médicos cubanos fuesen especialistas en Medicina General Integral (MGI), con dos años o más de experiencia en el cumplimiento de misiones en África, Centroamérica y Sudamérica, y un promedio de 10 años en el ejercicio de la profesión. Para muchos de ellos esta misión suponía además una manera de salir de Cuba.

Misión Guaicaipuro

EL 12 de octubre de 2003 se iniciaba la Misión Guaicaipuro con la intención “de reconstruir los derechos de los pueblos y comunidades indígenas del país”. Bajo el nombre del famoso jefe indígena Guaicaipuro (líder en la resistencia nativa a la colonización española en Venezuela) el Ejecutivo Nacional reconocía y garantizaba “la existencia de los pueblos y comunidades indígenas, su organización social, política y económica, sus culturas, usos y costumbres, idiomas y religiones, así como hábitat y derechos originarios sobre las tierras que ancestral y tradicionalmente ocupaban”.

Misión Robinson

Probablemente esta misión ha sido una de las más efectivas. Su finalidad era erradicar la analfabetización, enseñando a leer y escribir a más de un millón de venezolanos. A través de la metodología cubana *Yo sí puedo*⁹² se orientaba a personas adultas y “mayores” que no habían recibido formación en su infancia. A través de una segunda parte del programa se intentaba que aprobasen el sexto grado de educación básica.

⁹² Diseñado por la profesora y pedagoga cubana, Leonela Relys. En este método se utilizan técnicas asociativas entre números y letras, así como material audiovisual. El método ha sido utilizado con éxito en otros países como Argentina, México, Ecuador, Bolivia, Nicaragua o Colombia.

Misión Ribas

Iniciada en el mes de noviembre, este programa educativo buscaba garantizar la continuidad de estudios a aquellos venezolanos que no lograron finalizarlos, retomando desde la tercera etapa de educación básica, hasta el nivel de educación media diversificada y profesional.

Misión Sucre

Mediante esta iniciativa el Estado trataba de garantizar el acceso a la educación universitaria. En sus objetivos se especifica que se buscaba “masificar la Educación Superior a través de la desconcentración del sistema y la creación de nuevas modalidades, alternativas y oportunidades de estudio en todo el territorio nacional”.

El refuerzo económico de estas misiones llegará un año después en 2004 con la creación del *Fondo para el Desarrollo Económico y Social del País* (Fondespa) enfocado a utilizar los excedentes petroleros para financiar obras de infraestructura y programas agrícolas, educativos y sanitarios.

Esta institución encontró las bases para su creación tras el famoso paro petrolero, que se saldó con 18.000 despidos y una reestructuración de la petrolera estatal. La jugada del Presidente fue estratégica, ya que le permitió obtener casi un control absoluto en la principal industria y fuente de recursos del país que le servirá para financiar políticas sociales a nivel nacional y mejorar sus relaciones con otros países internacionales a través de la “petrodiplomacia”.

2.4. LA CONSOLIDACIÓN: EL REFERÉNDUM PRESIDENCIAL RECOVATORIO (2004)

Llegar hasta el referéndum revocatorio había sido una ardua labor y ahora oficialismo y oposición se esmeraban, a través de sus campañas, en ganar adeptos a sus causas.

El Gobierno lanzaba su campaña *Misión Florentino* en el mes de junio. Inspirada en el poema de Alberto Arvelo Torrealba, *Florentino y el diablo*, la campaña no sólo “demonizaba” al enemigo, sino que presentaba una clara analogía entre el relato del autor y la situación que Venezuela había vivido en los últimos años. El poema narra la historia del cantante llanero Florentino que es retado por el mismísimo diablo. Ambos hacen alarde durante todo el poema de sus mejores técnicas oratorias, siendo finalmente el diablo, el gran derrotado.

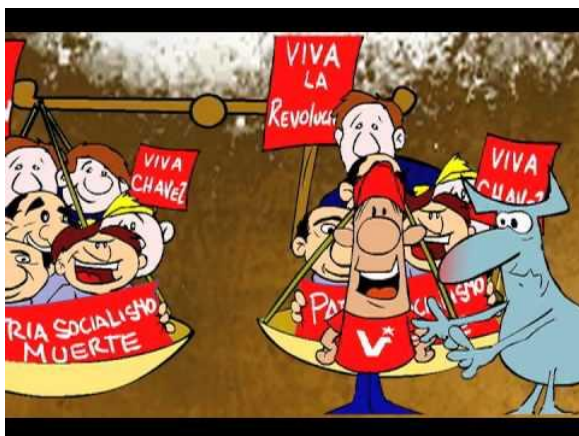


Imagen de uno de los spots utilizados por Chávez en la campaña

La estrategia electoral no sólo tenía en cuenta la evidente confrontación entre ambos personajes sino las connotaciones culturales del país, estableciendo símiles bastante evidentes entre “los buenos” y “los malos”. Así el poema de un autor Barinés, con el mismo origen que Chávez, representaba la lucha de clases de la que el Presidente hacía alarde constantemente en sus

discursos. Florentino cantaba al diablo y éste salía perdedor. Igualmente existe una fuerte analogía en el relato con la parábola cristiana que trata de las tentaciones vividas por Cristo en el desierto, en la que al igual que Florentino, consigue vencer al demonio.

Chávez animaba en la campaña no sólo a la lectura del poema, sino también a seguir los pasos de Florentino que conseguía vencer al mal. Para desarrollar la misión se

estableció el *Comando Maisanta*⁹³, también vinculado indirectamente a la caracterización del Presidente, que trataban de aumentar el número votos a su favor.

En este contexto de “lucha”, y bajo la terminología chavista, el *Comando Maisanta* estaba destinado a ganar la “batalla de Santa Inés” cuyo nombre hacía referencia a la batalla del combate Ezequiel Zamora en 1859, en una ciudad cerca de la ciudad de Barinas, en la que consiguió engañar al ejército del gobierno. De la misma manera se establecía un paralelismo entre la Oligarquía con la que se enfrentó el General Zamora y los Oligarcas que ahora querían votar contra él en el referéndum.

El oficialismo desplegaba todas sus armas para evitar que la oposición obtuviera los 3.750.000 votos –superando la votación que Chávez obtuvo en las elecciones presidenciales de 2000- necesarios para revocar el mandato.

Los resultados del referéndum volvían a dar la victoria a Chávez que nuevamente se sentía respaldado por el pueblo venezolano. A la pregunta “¿Está usted de acuerdo con dejar sin efecto el mandato popular, otorgado mediante elecciones democráticas legítimas al ciudadano Hugo Rafael Chávez Frías, como presidente de la República Bolivariana de Venezuela para el actual periodo presidencial?” el 59% se mostraba en contra. La abstención en esta ocasión era inferior al 27%, la mitad que en las elecciones del año 2000.

El referéndum se celebraba de manera cívica y Jimmy Carter, ex Presidente de EE.UU. junto con el Secretario General de la *Organización de Estados Americanos*, César Gaviria, felicitaban a los venezolanos por su “civismo” asegurando que los comicios se habían realizado con normalidad.

La oposición, sin embargo, denunciaba un supuesto fraude y solicitaba una auditoría en las máquinas electrónicas de votación, que era descartada por el CNE.

⁹³ Por Maisanta se conocía al bisabuelo de Hugo Chávez, Pedro Rafael Pérez Delgado que luchó en la Batalla de Santa Inés. Véase Capítulo III (Historia: mitos y héroes) de la Tesis para ampliar la información.

En un intento de salvar la situación, Chávez pedía a la oposición, en su discurso de victoria, “no tomar estos resultados como una derrota” y afirmaba que su proyecto de país “no excluía” a aquellos que había votado por el “Sí”.

Lista de Tascón: El “apartheid Bolivariano”

En esta ocasión, la polémica llegaba posteriormente de la mano de Luis Tascón, diputado de la Asamblea Nacional, que publicaba en su Web personal (www.luistascon.com) la lista de ciudadanos que habían firmado en el mes de agosto la planilla para convocar al referéndum. El “inventario” de Tascón llegaba a clasificar a los ciudadanos según su grado de oposición: Chavista duro, Chavista light, Ninis (como se conoce en Venezuela a aquellos que no están del lado del oficialismo, ni de la oposición) oposición *light*, oposición radical y oposición radical política.

Si Venezuela se encontraba polarizada antes de reafirmar a Chávez, tras la lista Tascón la división se convierte en una especie de “apartheid”. Los ciudadanos que habían apoyado el “sí” comienzan a temer por sus puestos de trabajo, muchos son incluso despedidos y sienten además que han perdido su derecho de intimidad y que las consecuencias pueden ser irreversibles.

Las protestas en medios de comunicación y el descontento social obligaron finalmente a Chávez a pedir que se “enterrase” la lista de Tascón, aunque muchos miembros de la oposición aseguran seguir pasando las consecuencias bajo el nombre de “Lista Maisanta”. Consecuencias que han quedado grabadas en la historia con el término lanzado desde la oposición: *El apartheid bolivariano*. Ciertamente es que lo que afirman no es tan descabellado, pues seis años después de que la lista fuera supuestamente “enterrada”, al rastrear por Internet, es posible encontrar foros en los que “supuestamente” se explica cómo llegar a conseguirla.

2.5. ELECCIONES A LA ASAMBLEA NACIONAL Y LA RENUNCIA DE LA OPOSICIÓN (2005)

La oposición había perdido, después de tanto esfuerzo, su oportunidad de volver al juego político tras los decepcionantes resultados del referéndum revocatorio. Sin embargo existía otra oportunidad para ganarle a la partida a Chávez: las elecciones para la Asamblea Nacional que se celebrarían en el 2005. Pero para sorpresa del electorado, una semana antes de los comicios, los principales partidos de oposición (AD, COPEI, Proyecto Venezuela y Primero Justicia) decidían no participar en las elecciones alegando “falta de garantías en el proceso”, “falta de garantías para el voto secreto” y “fraude en las listas de censo”.

La estrategia no era otra que tratar de obtener cifras de abstención récord en el país que pudieran representar en sí mismas una voz de alarma para el proceso democrático. A pesar de que a priori puede parecer surrealista, la iniciativa no era del todo descabellada, ya que el país siempre había registrado unas altas tasas de abstención en este tipo de procesos electorales. Según cifras oficiales, en las anteriores elecciones de la Asamblea Nacional del año 2000, se había registrado una abstención cercana al 44 por ciento. A ello se añadía la tendencia “Nini⁹⁴” que había aumentado durante los últimos años –fruto de la constante polarización– y que era reflejándose en las primeras encuestas independientes que indicaban que se produciría un 80% de abstención, tendencia alcista, frente al 50% que señalaban otros observadores.

⁹⁴ Se denomina a los Ninis como aquellos que no se sienten identificados con el Chavismo ni la oposición. El periódico “El Nacional” publicaba en 2009 una radiografía de los Nini. El estudio establecía que el 40% de la clase media es Nini y en su mayoría tienen entre 18 y 45 años. Hay más mujeres que hombres y 5 de cada 10 no alineados desconfía del Presidente Chávez (44%). Políticamente, los Ninis son afines a varias ideas: izquierda progresista, centro-izquierda, centro o centro-derecha. Varias de las encuestadoras más importantes del país (Datanálisis, Instituto Venezolano de Análisis de Datos de Félix Seijas, Lacso, Consultores 21) coinciden en que este grupo representa entre 45% y 55% de la población, cifra que supera la de los chavistas y la de los opositores. Desde el 2003 este grupo creció más de un 3%. Se establecen además varios perfiles dentro de los Ninis: Pro-chavista, Chavista descontento, antichavista, romántico, opositor descontento y puro. Para conocer más puede visitar el estudio en el siguiente enlace: <http://www.noticias24.com/actualidad/noticia/23787/el-nacional-publica-una-radiografia-de-los-Ninis/>

Para el Gobierno de Chávez, este boicot por parte de la oposición, estaba respaldado por el Gobierno de los Estados Unidos y tenía un carácter “golpista” bajo el intento de *debilitar el sistema democrático y desestabilizar al país para derrocar a Chávez*.

Lejos de las críticas oficialistas sobre golpismos y demás planes conspiratorios, el efecto fue de rebote, beneficiando a su corriente. A pesar de la alta abstención, que llegaba al 75 por ciento, la medida adoptada por la oposición benefició al oficialismo, que sin competidores obtenía 167 diputados para la Asamblea Nacional.

La oposición se quedaba sin representación y tal situación era en sí misma significativa: le habían dado carta blanca al Presidente para gobernar “a su manera”. El “*my way*” de Chávez se tradujo en una política exterior más radical hacia los Estados Unidos con continuos descalificativos a su Presidente y un refuerzo de la política Nacional mediante el lanzamiento de nuevas misiones que pudiesen aumentar su popularidad de cara a los comicios electorales que se celebrarían al año siguiente.

El único punto positivo de este resultado para la oposición fue el cambio en la imagen del Presidente, que al Gobernar en plena mayoría, sin diálogo con el resto de partidos, perdió exteriormente la imagen democrática, siendo percibido como un “populista autoritario”. Esta idea sería rápidamente minimizada por el mandatario, que a principios del 2006 incrementaría sus visitas oficiales, sobre todo a países latinoamericanos, en busca de un liderazgo regional.

Con la mayoría absoluta en la Asamblea Nacional, el mandatario podía plantearse extender más allá su posicionamiento para liderar los planes de América Latina, frente a los intereses de EE.UU, y la realidad es que la estrategia daba sus resultados. A través de la “diplomacia petrolera” y con la creación en 2005 de “Petrocaribe”, el mandatario había conseguido generar buenas relaciones con los países vecinos, dependientes de su mecenazgo petrolero.

Estas sinergias positivas eran aprovechadas por el Presidente venezolano para firmar acuerdos de cooperación a diferentes niveles. En este sentido, encontramos acuerdos como el firmado en abril de 2006 entre Venezuela, Cuba y Bolivia en cooperación comercial, económica y política o la incorporación de Bolivia a la Alternativa Bolivariana para las Américas (ALBA).

Chávez se siente líder de Latinoamérica y se crece en sus intervenciones. Chávez “habla por América Latina”. Chávez ya no es sólo Venezuela, es América del Sur.

2.6. LA GRAN VICTORIA: LA REELECCIÓN DE HUGO CHÁVEZ COMO PRESIDENTE (2006)

Tras dos procesos electorales ganados consecutivamente y un ambiente caldeado por la clara derrota de la oposición tras la estrategia de abstención, parecía que Chávez era casi invencible. De cara a los comicios presidenciales de diciembre de 2006, la oposición planteaba en inicio realizar unas elecciones primarias para escoger un único candidato, aglutinando a todos los sectores de la oposición. Para ello, se estableció el 13 de agosto como fecha clave para su elección.

Sin embargo, días antes de esta fecha se producía un giro inesperado. Teodoro Petkoff, director del diario *Tal Cual* y candidato independiente, anunciaba su retirada como candidato, para facilitar la selección de un candidato que aglutinase a la oposición. A la decisión se sumaba posteriormente Julio Borges, precandidato de Primero Justicia que daba su apoyo a Manuel Rosales como único candidato. Condescendentemente, Manuel Rosales anunciaba días más tarde que Julio Borges aspiraría a la Vicepresidencia, mientras que Teodoro Petkoff se encargaría de la Dirección General de Estrategia.

Por su parte, Hugo Chávez se había esmerado en desarrollar una campaña electoral basada en la comunicación y énfasis de los logros durante el mandato anterior, estableciendo como nueva línea ideológica el desarrollo del indefinido *Socialismo del siglo XXI*. Chávez hablaba de “amor”: de amor a su patria, de amor al pueblo, del amor que le impulsó a llegar a la Presidencia... y el amor de su pueblo le llevaba de nuevo a la victoria, con un 62% de votos. No hay ironía en la afirmación anterior: Chávez conseguía el porcentaje más elevado de voto de la historia de la democracia venezolana.

La derrotada oposición encontraba también en los resultados un pequeño triunfo, al obtener casi un 40% del apoyo popular, que sonaba a gloria tras el fracaso de la campaña de abstención en los escrutinios del 2005.

“Yo creo que el Presidente Chávez se ha definido como un presidente muy popular, ganó con un margen importante, pero también creo que la oposición hizo algo muy importante, que es establecer la capacidad de unir con sólo un candidato y ganar un porcentaje del voto que también es significativo”⁹⁵ resaltaba Thomas Shannon, encargado de las relaciones de Estados Unidos con América Latina, tras conocer los resultados.

El Palacio de Miraflores se convertía en el escenario de la fiesta desde donde el victorioso Hugo Chávez dedicaba la victoria a Fidel Castro y a “los mártires de la Patria, que dieron su sangre en los últimos 500 años”. El discurso del Presidente anunciaba una nueva época en “la profundización, la ampliación y la expansión de la revolución bolivariana, de la democracia revolucionaria, en la vida venezolana hacia el socialismo”. Los próximos seis años de Gobierno ya tenían marca propia: El socialismo.

La oposición mientras tanto se reunía en su comando de Campaña en la “Quinta Esmeralda”, Caracas, donde Manuel Rosales admitía su derrota mostrándose orgulloso al representar *la unidad de 26 millones de venezolanos*. A pesar de la victoria de Chávez, la oposición presentaba una actitud positiva ante la reunificación en sus filas y la escasa diferencia en las urnas. Puede, que a pesar de la derrota, aún quedara una oportunidad.

⁹⁵ Declaraciones realizadas a la BBC en *Chávez Presidente reelecto* BBC Mundo; 05/12/2006 (http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_6205000/6205158.stm)

2.7. LA ‘PÉRDIDA DEL PODER’: LA REFORMA CONSTITUCIONAL (2007) Y LAS ELECCIONES REGIONALES DE 2008.

La “profundización” y “expansión” hacia la Revolución Bolivariana de la que Chávez hablaba tras ganar las elecciones Presidenciales, encontraba cabida en un momento en el que el Presidente había renovado su legislatura y la Asamblea Nacional era mayoría Chavista. Aprovechando tales circunstancias, en agosto de 2007, Hugo Chávez proponía realizar 69 modificaciones de la Constitución, ya renovada en 1999, para profundizar en la revolución socialista. Los cambios, aprobados en la Asamblea Nacional, por las filas chavistas, necesitaban su aprobación por una mayoría simple en referéndum para que pudiesen entrar en vigor.

Entre las modificaciones, agrupadas para el referéndum en dos bloques, se encontraba la reelección ilimitada para el Presidente y se ampliaba de seis a siete años el mandato presidencial; además éste tendría control de las reservas de divisas extranjeras, del *Banco Central*, de la ordenación territorial del país y mayores poderes para expropiar propiedades o censurar medios de comunicación en situaciones de emergencia. También se registraban algunos cambios que afectaban a los trabajadores, como la reducción a seis horas de la jornada laboral o la creación de un sistema de seguridad social para los trabajadores informales y autónomos, estableciendo además los 16 años como edad legal para ejercer el derecho a voto.

Algunas de las medidas, como la reelección del Presidente, eran vistas con recelo por parte de la población venezolana, ante los posibles intereses personales del mandatario para perpetuarse en el poder. Si en otras ocasiones la oposición había sido liderada por las alternativas políticas, los sindicatos o las patronales, la convocatoria al referéndum encontraría su máxima resistencia en los estudiantes universitarios que marchaban por las calles del país. Las manifestaciones de este colectivo se iniciaban con fuerza tras el cierre del canal *Radio Caracas Televisión* (RCTV) en el mes de mayo y se mantenían de manera constante con el anuncio del Referéndum.

A modo de réplica, los universitarios a favor de Chávez también salían a las calles para mostrar su apoyo al Presidente que tildaba a esta nueva oposición de “Hijos de papá” y de “ricachones”. Lo cierto es que ésta era una nueva amenaza para el Presidente debido a la confianza que esta oposición generaba en la opinión pública. Según una encuesta de la Empresa “Datos”, publicada en noviembre del 2007, los estudiantes contaban con un 47% de confianza pública, desplazando a sectores que tradicionalmente habían encabezado esa lista como la Iglesia (46%) o los medios de comunicación (32%).

Junto a esta marcada confianza, existía una clara diferencia en el argumento utilizado por otros sectores de la oposición: el movimiento estudiantil promovía en esta ocasión el voto en lugar de la abstención, argumentando que “la reforma violaba derechos fundamentales garantizados por la Constitución chavista de 1999 y que habría que utilizar el voto como un medio de protesta”.⁹⁶ El argumento cobró fuerza cuando otros sectores de la oposición se sumaron a esta postura y comenzaron a movilizarse a favor del “no”.

La oposición también se hacía tenue en las propias filas del Chavismo desde el llamamiento realizado por el ex Ministro de Defensa, Raúl Isaías Baduel⁹⁷ para defender el “no” en el referéndum. Baduel alertaba que debía estar claro que “un sistema socialista de producción no es incompatible con un sistema político profundamente democrata con controles y separación de poderes” señalando que además, antes de redistribuir la riqueza debía de crearse. Aunque en inicio el Presidente encajó el golpe de Baduel, posteriormente terminaría tildándolo de “traidor” y desde las filas del oficialismo se buscaría “deslegitimar” esta opinión.

⁹⁶ GRATIUS, Susanne; y TUDESCO, Laura: “La derrota de Chávez abre un nuevo horizonte político en Venezuela”. 11/12/2007; Publicación 314 de FRIDE, p.3.

Disponible en:

<http://www.fride.org/publicacion/314/la-derrota-de-chavez-abre-un-nuevo-horizonte-politico-en-venezuela>

⁹⁷ Es necesario recordar que Raúl Isaías Baduel fue uno de los miembros que realizó el Juramento del Samán de Güere, siendo aliado de Chávez. Su protagonismo creció enormemente tras los sucesos del 11 de abril de 2002, ya que fue uno de los militares que contribuyó a la liberación del Presidente. Raúl Baduel dimitió de su cargo como Ministro de Defensa en julio de 2007.

Baduel representaba la oposición desde “dentro”, tanto en el sector militar como en el interior del propio gobierno: una oposición moderada al discurso radical del Presidente. A pesar de la creciente oposición interna y externa, los primeros sondeos de opinión mostraban una clara ventaja a favor de la modificación constitucional. El 13 de noviembre de 2007, el Instituto Venezolano de Análisis de Datos (IVAD) realizaba una encuesta que determinaba que el 60% de los entrevistados votarían a favor de la reforma. En esta ocasión todos los pronósticos fallan y el 2 de diciembre el gobierno Chavista se encontraba con la primera derrota en nueve años de Gobierno. Ante la pregunta “¿Aprueba usted el proyecto de Reforma Constitucional con sus Títulos, Capítulos, Disposiciones Transitorias, Derogatoria y Final, presentado en dos bloques y sancionado por la Asamblea Nacional, con la participación del pueblo y con base en la iniciativa del Presidente Hugo Chávez?”. Un 50,65 por ciento votaba en contra del primer bloque y un 51,05 por ciento votaba en contra del segundo.

El “por ahora” resurgía con la misma fuerza que en 1992 cuando el Presidente, al conocer los primeros resultados, afirmaba que las reformas habían fracasado “por ahora” y que seguían vivas. El Gobierno se excusaba en la abstención de sus filas y pedía que éstos no se desanimasen, ya que se seguiría trabajando hacia la vía del socialismo.

Las elecciones regionales de 2008 y la pérdida de poder

La primera derrota del oficialismo fue entendida por los analistas como un nuevo panorama político, gracias al fortalecimiento de la oposición con la iniciativa de los estudiantes universitarios. Esta “supuesta” pérdida de poder del Ejecutivo se vio acrecentada, con mayor fuerza, tras los comicios regionales de 2008 en los que se elegía a los gobernadores de los estados, alcaldes de los municipios y a los legisladores de los Consejos Legislativos Estatales.

El Partido Socialista Unido de Venezuela, (PSUV), ganaba en diecisiete estados pero perdía los cinco más poblados y la alcaldía de Caracas. Esto significaba que el 44% de venezolanos –12 millones de habitantes– iban a ser gobernados por opositores en las

regiones más importantes conocidas como el “corredor electoral”⁹⁸, la zona norte costera del país, que representaba el 70% de la actividad económica nacional. Por su parte, el oficialismo recuperaba los estados de Sucre y Aragua- en manos del partido PODEMOS, una escisión del chavismo- así como el estado Guárico, manteniendo además el estado natal de Chávez, Barinas.

Petrosocialismo

A este “declive político” del chavismo es necesario sumar la caída de los precios internacionales del petróleo, que limitaron su posicionamiento internacional y su influencia en otros países latinoamericanos. Según Pablo Andrade, Catedrático de la Universidad Andina Simón Bolívar de Quito, 2008 marcó un antes y un después para el líder venezolano:

“En 2008 se inició una crisis de bienes primarios, y se dio la debacle de los precios, incluido el precio del petróleo. Esto da inicio a un declive muy fuerte y se debilita su liderazgo y se puso límite a esa estrella en ascenso que era”.

Para enmendar la situación y tratar de elevar su influencia en América Latina frente a Estados Unidos, el Presidente venezolano impulsaba su “diplomacia petrolera” mejorando la ayuda energética a los países empobrecidos de Centroamérica y el Caribe.

Junto a la incorporación de Guatemala a Petrocaribe, el Presidente anunciaba en el mes de julio la flexibilización de condiciones en el pago de los 85.900 barriles de crudo y derivados que Venezuela enviaba diariamente a los 16 socios de Petrocaribe. Los nuevos términos establecían que los miembros de la organización podrían financiar el 60 por ciento de su factura energética a 25 años, pudiendo pagar además las importaciones energéticas mediante bienes y servicios como “vaquillas, frijoles o servicios turísticos”. Chávez no quería dejar de brillar en el cielo latinoamericano.

⁹⁸ Alcaldía Mayor de Caracas, la gobernación de Miranda –parte del área metropolitana de Caracas–, el estado de Zulia, Táchira, Carabobo, los municipios caraqueños de Baruta, Chacao y Sucre.

2.8. EL REFERÉNDUM CONSTITUCIONAL (2009)

Tal y como había advertido Hugo Chávez, los cambios en la Constitución, que no habían sido aprobados durante el Referéndum del 2007, quedaban en un “por ahora” que el mandatario decidía retomar pasados los comicios regionales. Una semana más tarde, el 1 de diciembre, el mandatario planteaba realizar un nuevo referéndum con la intención de elevar el número de reelecciones Presidenciales. Siguiendo el procedimiento establecido en la Constitución Bolivariana, el 18 de diciembre se realizaba la primera discusión en la Asamblea Nacional para activar el mecanismo de enmienda y el PSUV presentaba en la Asamblea Nacional 4.760.485 de firmas⁹⁹ de electores apoyando la convocatoria. Finalmente, la propuesta también incluía la reelección de gobernadores, alcaldes, diputados y cualquier otro cargo que la ciudadanía tuviera derecho a elegir.

A continuación se detallan los cinco artículos sujetos a cambio y sus modificaciones:

Artículo 160. El gobierno y administración de cada Estado corresponde a un Gobernador o Gobernadora. Para ser Gobernador o Gobernadora se requiere ser venezolano o venezolana, mayor de veinticinco años y de estado seglar. El Gobernador o Gobernadora será elegido o elegida por un período de cuatro años por mayoría de las personas que voten.

Modificación del Artículo 160: El gobierno y administración de cada Estado corresponde a un Gobernador o Gobernadora. Para ser Gobernador o Gobernadora se requiere ser venezolano o venezolana, mayor de veinticinco años y de estado seglar. El Gobernador o Gobernadora será elegido o elegida por un período de cuatro años por mayoría de las personas que voten. El Gobernador o Gobernadora podrá ser reelegido o reelegida.

⁹⁹ Para activar el referendo era necesario cumplir con lo establecido en los artículos 340 y 341 de la Constitución mediante el 15% de las firmas de los electores inscritos ante el Consejo Nacional Electoral o el voto del 30% de los integrantes de la Asamblea Nacional.

Artículo 162. El Poder Legislativo se ejercerá en cada Estado por un Consejo Legislativo conformado por un número no mayor de quince ni menor de siete integrantes, quienes proporcionalmente representarán a la población del Estado y a los Municipios. El Consejo Legislativo tendrá las atribuciones siguientes:

1. Legislar sobre las materias de la competencia estatal.
2. Sancionar la *Ley de Presupuesto del Estado*.
3. Las demás que establezcan esta Constitución y la ley.

Los requisitos para ser integrante del Consejo Legislativo, la obligación de rendición anual de cuentas y la inmunidad en su jurisdicción territorial, se regirán por las normas que esta Constitución establece para los diputados y diputadas a la Asamblea Nacional, en cuanto les sean aplicables. Los legisladores o legisladoras estatales serán elegidos o elegidas por un período de cuatro años pudiendo ser reelegidos o reelegidas por dos períodos consecutivos como máximo. La *Ley Nacional* regulará el régimen de la organización y el funcionamiento del Consejo Legislativo.

Modificación del Artículo 162: El Poder Legislativo se ejercerá en cada Estado por un Consejo Legislativo conformado por un número no mayor de quince ni menor de siete integrantes, quienes proporcionalmente representarán a la población del Estado y a los Municipios.

(...) Los legisladores o legisladoras estatales serán elegidos o elegidas por un período de cuatro años, pudiendo ser reelegidos o reelegidas.

Artículo 174. El gobierno y administración del Municipio corresponderán al Alcalde o Alcaldesa, quien será también la primera autoridad civil. Para ser Alcalde o Alcaldesa se requiere ser venezolano o venezolana, mayor de veinticinco años y de estado seglar. El Alcalde o Alcaldesa será elegido o elegida por un período de cuatro años por mayoría de las personas que votan, y podrá ser reelegido o reelegida, de inmediato y por una sola vez, para un nuevo período.

Modificación del Artículo 174: El gobierno y administración del Municipio corresponderán al Alcalde o Alcaldesa, quien será también la primera autoridad civil. Para ser Alcalde o Alcaldesa se requiere ser venezolano o venezolana, mayor de veinticinco años y de estado seglar. El Alcalde o Alcaldesa será elegido o elegida por un período de cuatro años por mayoría de las personas que votan, y podrá ser reelegido o reelegida.

Artículo 192. Los diputados o diputadas a la Asamblea Nacional durarán cinco años en el ejercicio de sus funciones, pudiendo ser reelegidos o reelegidas por dos periodos consecutivos como máximo.

Modificación del Artículo 192: Los diputados o diputadas a la Asamblea Nacional durarán cinco años en el ejercicio de sus funciones, pudiendo ser reelegidos o reelegidas.

Artículo 230. El período presidencial es de seis años. El Presidente o Presidenta de la República puede ser reelegido o reelegida, de inmediato y por una sola vez, para un nuevo período.

Modificación del Artículo 230: El período presidencial es de seis años. El Presidente o Presidenta de la República puede ser reelegido o reelegida.

Sentadas las bases de la modificación se establecía el 15 de febrero como fecha clave para la celebración del referéndum. La cita no había sido escogida arbitrariamente. El día de la votación coincidía prácticamente con las celebraciones previstas el 2 de febrero por su década en el poder. Venezuela contaría ese día con un festivo para que sus ciudadanos pudiesen recordar "aquel día cuando la revolución bolivariana pacífica y el pueblo comenzaron a hacerse gobierno".

Junto con estos actos oficiales, celebrados en las calles de Caracas, tuvo lugar una Cumbre de la *Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América* (ALBA), cuya intención era analizar la crisis mundial en presencia de los presidentes de Bolivia,

Ecuador, Honduras y Nicaragua, así como representantes de Cuba y República Dominicana. Estas celebraciones, en las que se mostraba el apoyo tanto nacional como internacional del mandatario, fueron entendidas por la oposición como una maniobra de campaña de cara a la votación del referéndum, en un momento en el que las encuestas estaban bastante ajustadas.

La oposición no andaba desencaminada. El referéndum se cerraba con un 54,36 por ciento de la población a favor frente al 45,63 que había votado en contra¹⁰⁰. Hugo Chávez anunciaba entonces el inicio del “tercer ciclo histórico de la revolución, del 2009 al 2019” para afianzar el “Socialismo del siglo XXI”. Periodización que se extendía más allá de su legislatura política. En este proceso, el mandatario apuntaba además, que en el contexto de crisis, se revisaría lo hecho hasta el momento para ajustar y rectificar empezando por las misiones sociales. De nuevo “nuevas promesas” tras la victoria electoral.

Con la reelección indefinida la expectativa de la oposición se cernía ahora sobre las elecciones para la Asamblea Nacional que se celebrarían el año siguiente, cuya esperanza radica en volver a tener representación en la Asamblea tras el fallo del 2005 con la campaña abstencionista.

Lo cierto es que Chávez, fruto de esta victoria y de la recuperada seguridad en su liderazgo, cumplía su vaticinio de cambio hacia el socialismo del Siglo XXI, convirtiendo 2009 un año clave con la aplicación de las reformas más profundas para Venezuela, desde que en 1958 terminase el último gobierno militar.

¹⁰⁰ La pregunta planteada en referéndum era: “¿Aprueba usted la Enmienda de los artículos 160, 162, 174, 192 y 230 de la Constitución de la República, tramitada por la Asamblea Nacional, que amplía los derechos políticos del pueblo, con el fin de permitir que cualquier ciudadano o ciudadana en ejercicio de un cargo de elección popular pueda ser sujeto de postulación como candidata o candidato para el mismo cargo, por el tiempo establecido constitucionalmente, dependiendo de su posible elección, exclusivamente, del voto popular?”

Nacionalizaciones

En un contexto de crisis financiera mundial en el que el modelo capitalista estaba siendo cuestionado, el Gobierno venezolano visualizaba la oportunidad de implementar el control económico estatal, legitimándose indirectamente en el declive del modelo capitalista. Si bien es difícil para un Estado cambiar el modelo de consumo del país, éste puede tener al menos la posibilidad de cambiar la propiedad de los medios de producción. En esta línea, el Gobierno llevará a cabo varias nacionalizaciones y controles a empresas en sectores clave como el agroalimentario (arroz, café y recuperación de tierras), industrias básicas (hierro y aluminio) y servicios petroleros.

Este no era el primer intento del Gobierno. El histórico se remonta a los inicios de su primera legislatura, con la aplicación de la *Ley de Tierras* en 2001 que generó enfrentamientos por los derechos de propiedad. La expropiaciones comenzarían a regularse cuatro años después, mediante el Decreto Ejecutivo no. 3480 de enero de 2005, apodado “Zamora”, que reorganizaría y regularía la tenencia de tierra. Para esta fecha, ya se habían expropiado 100.000 hectáreas a *Vestey Group LTD.*, compañía de productos cárnicos de propiedad británica, y al complejo turístico *Hato Piñero*. Lo mismo sucedía en otros sectores como petrolero o el alimentario, llegando a un total de 807 empresas registradas por la Unión Nacional de Trabajadores (UNT) como blanco apropiado para la expropiación.

La aplicación del *Decreto Zamora* a partir del 2005, generará un alza en las expropiaciones, ejecutándose un total de 762, entre 2005 y 2009¹⁰¹, incrementadas fundamentalmente este último año en el que se llevaron a cabo 374 nacionalizaciones.

¹⁰¹ En el año 2005 se registran 23 casos y es cuando comienza el progresivo aumento de las nacionalizaciones, muchas de ellas ordenadas directamente por Chávez en sus alocuciones en la televisión estatal. En 2006 fueron 42 casos, en 2007 un total de 127, el año siguiente se detectaron 196 y el último año se disparan las expropiaciones hasta llegar a 374 casos, hecho que coincide con los últimos triunfos electorales del Gobierno.

Chávez concreta un total de 762 expropiaciones entre 2005 y 2009. 26/05/2010 Diario Exterior (http://www.eldiarioexterior.com/venezuela-chavez-concreta-un-total-31453_noticia.htm)

Venealogía.com, página especializada en noticias sobre Venezuela, recoge la cronología de las principales expropiaciones realizadas en el país desde el año 2007.

3 de febrero 2007	El Gobierno nacionaliza la <i>Compañía Anónima Nacional Teléfonos de Venezuela</i> (CANTV) mediante la compra de la mayoría de las acciones pertenecientes a la firma estadounidense Verizon.
8 de febrero 2007	El Gobierno adquiere a <i>Electricidad de Caracas</i> (EDC) por 739 millones de dólares, que estaba en manos de la estadounidense <i>AES Corporation</i> .
13 de febrero 2007	<i>PDVSA</i> compra las acciones de la compañía Eléctrica <i>Seneca</i> que pertenecían a la norteamericana <i>CMS Energy</i> .
1 de mayo 2007	El Gobierno de Chávez comenzó con la nacionalización de la Faja Petrolífera del Orinoco, una de las mayores reservas de crudo del mundo, donde operaban 13 empresas extranjeras. Se alcanzaron acuerdos amistosos para adquirir gran parte de ellas, con la excepción de las estadounidenses <i>ExxonMobil</i> y <i>ConocoPhillips</i> , que emprendieron acciones judiciales de arbitraje.
14 de marzo de 2008	Se anuncia la compra de <i>Lácteos Los Andes</i> con la cual el gobierno domina el 35% del sector, con anterioridad se había amenazado con expropiar la empresa. También el Gobierno compró en estas fechas a la mayor cadena de frigoríficos del país.
12 mayo 2008	El Gobierno nacionaliza <i>Siderúrgica del Orinoco</i> (Sidor) mediante decreto ley, de la cual el estado ya poseía el 20% de las acciones. <i>Sidor</i> era la mayor empresa de acero en la zona andina y el Caribe. El Estado asumió el control en junio de 2008 y negoció durante meses un precio con el grupo argentino <i>Techint</i> , que poseía 60% de las acciones, que terminó en 1.970 millones de dólares el 7 de mayo de 2009.

31 de julio 2008	El Presidente Chávez anuncia la intención de adquirir el <i>Banco de Venezuela</i> , filial del español <i>Grupo Santander</i> , la cual fue concretada el 22 de mayo de 2009 por un monto de 1.050 millones de dólares.
19 de agosto 2008	El Estado venezolano compra los activos de las cementeras francesa <i>Lafarge</i> y suiza <i>Holcim</i> (el litigio con estas empresas continua a la fecha), responsables de 50% de la producción nacional, y expropia a la mexicana Cemex, que proveía el otro 50%. Se constituye la <i>Corporación Socialista de Cemento</i> .
7 de mayo 2009	En la <i>Asamblea Nacional</i> se aprueba una ley que le otorga al estado venezolano el control sobre empresas estratégicas de la industria petrolera, tales como inyección (de agua, vapor o gas), de transporte de trabajadores y de prestación de otros servicios relativos. El Gobierno expropió en 2 semanas al menos 76 empresas, la mayoría al noroeste del Lago de Maracaibo. Se trataba de expropiaciones en papel pero se argumentaban confiscaciones por la falta de "sentencia firme y pago oportuno de justa indemnización" como lo requiere el artículo 115 de la <i>Constitución Nacional</i> .
21 de mayo 2009	Chávez anuncia la nacionalización de cinco empresas metalúrgicas del Estado Bolívar (oeste) que atravesaban serios problemas laborales para crear "un gran complejo socialista".
2 de agosto de 2009	El Gobierno interviene a las empresas Café Madrid y Fama de América por un plazo de tres meses, pero luego se anuncian planes de expropiación de forma que sean "controladas por los trabajadores".

Sin duda, una de las nacionalizaciones más importantes será la de la empresa española *Banco Santander*, realizada mediante una negociada y pensada compra. A través de esta jugada el mandatario pretendía “darle más fuerza al sistema bancario público nacional e impulsar mucho más las políticas de desarrollo económico y social”. La estrategia le permitirá además tener un control económico mayor con la adquisición

del tercer banco más importante del país, que controlaba hasta ese momento el 16,4 por ciento de los créditos y el 24,38 por ciento de los depósitos de todo el país.

Ley de Educación Socialista

Una de las mayores preocupaciones del Chavismo durante sus diez años de Gobierno ha sido la educación¹⁰². El lanzamiento de misiones específicas apoyadas mediante una fuerte financiación redujo considerablemente la tasa de analfabetización, formando a más de cinco millones de hombres y mujeres.

Con la intención de generar un impulso a todos los niveles de la revolución socialista, en el año 2009 se lanzaba una ley relacionada con la educación. “La ley cubana” como la bautizó la oposición fue entendida como un intento de adoctrinamiento político e “ideologización” en los más jóvenes. Ciertamente es que la ley presentaba algunos aspectos polémicos que no pasaron desapercibidos para la crítica.

A continuación se detallan algunos de estos aspectos con la intención de conocer en mayor profundidad esta reforma:

- ***Protagonismo para el Estado:*** el proyecto de ley otorgaba 44 atribuciones al Estado en la materia entre las que se encontraba la formación y selección de maestros o la asignación de plazas en las universidades.
- ***Educación laica:*** Se establecía la “laicidad” de la educación en general, sin que esto supusiese una amenaza para la educación religiosa. La intencionalidad era que los padres pudieran decidir qué religión enseñan a sus hijos.

¹⁰² La educación ha sido uno de los temas candentes desde que Chávez entró en el poder. En 2001, se produjo el primer encontronazo, a raíz del Decreto 1011, con el que comenzó a introducirse el concepto de “Bolivariano” en la educación venezolana. Este proyecto de cambio se mantuvo durante ocho años apartado hasta esta segunda discusión legislativa, probablemente apoyada en el nuevo contexto de mayoría en la Asamblea Nacional y el triunfo en el referéndum.

- **Participación de los consejos comunales:** La ley permitía que los Consejos Comunales participasen en la escuela como una “forma de integrar a las escuelas con sus comunidades”.
- **Medios de comunicación:** Se incide de nuevo en la obligación¹⁰³ por parte de los medios de comunicación de transmitir contenidos educativos, castigando la transmisión de mensajes que pudiesen influir negativamente en los niños.

Ley de Procesos Electorales

La educación y la economía no fueron los únicos puntos de cambio en el nuevo modelo del país. Con la aprobación de la *Ley Orgánica de Procesos Electorales (LOPRE)*, se derogaba la *Ley Orgánica del Sufragio y Participación Política y al Estatuto Electoral del Poder Público*, vigente anteriormente.

A pesar de las distintas observaciones que se realizaron a la Ley desde organizaciones independientes y diversos partidos políticos, ésta era aprobada el 31 de julio de 2009 por la Asamblea Nacional, gracias a los representantes del Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV) y el Partido Comunista de Venezuela (PCV).

Esta nueva disposición limita la representación proporcional a los cargos de elección por lista, que en la práctica se traduce en que se adoptará un sistema electoral que garantice la sobrerrepresentación de las mayorías. Esto significaría que en una votación polarizada, por ejemplo, para la Asamblea Nacional, el partido que consiguiese el 50,01% de los votos se adjudicaría hasta el 85,37% de los curules. Este ejemplo es del todo representativo, ya que la ley será determinante en la celebración de los comicios de la Asamblea Nacional de 2010.

¹⁰³ Véase *Ley de Responsabilidad Social de Radio y Televisión (Ley Resorte)* Segunda Parte, Capítulo 8

En resumen

Todos estos cambios realizados en el modelo político, económico y social serán observados por los analistas como una consolidación para el chavismo. Ángel Álvarez, Director del Instituto de Estudios Políticos de la Universidad Central de Venezuela atribuye este cambio a dos razones: “porque Chávez percibe que su modelo económico no es viable manteniendo activo al sector privado, porque eso implica márgenes de libertad de expresión y de libertad política que le bloquearían al poder y porque las encuestas marcan que acusa un deterioro en el apoyo popular”.

El destino político de Venezuela, queda de momento en sus manos- sobre todo, después de la celebración de las elecciones en 2010 para la Asamblea Nacional en la que el chavismo salió victorioso- dejando a la oposición a la espera de lo que ocurrirá en las próximas elecciones Presidenciales que tendrán lugar el próximo 2012.

Mientras, el país continúa polarizado entre dos voces irreconciliables y una tercer vía, los “Ninis”, que apenas participan en el proceso político...

II. LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN EN VENEZUELA: “GUERRA ASIMÉTRICA” Y “HEGEMONÍA COMUNICACIONAL”

CAPÍTULO 3: EN LA COMUNICACIÓN Y LA GUERRA, TODO VALE (1999-2003)

“Hugo Chávez es sobre todo una experiencia mediática”

Alberto Barrera

Principales hechos entre 1999 y 2003:

El **2 de febrero de 1999**, Hugo Chávez Frías gana las elecciones presidenciales de Venezuela. Dentro de su programa de cambios, el **15 de diciembre de 1999** se aprueba mediante referéndum una nueva Constitución. Las modificaciones de la Carta Magna impulsarán, un año más tarde, la celebración de un nuevo referéndum en el que el Presidente es ratificado.

Con la mayoría de diputados chavistas en la Asamblea Nacional, se aprueba una Ley habilitante que le permite a Hugo Chávez gobernar por decreto, aprobando 49 leyes que movilizan a la oposición a dar un golpe de estado el **11 de abril de 2002**. El golpe resulta fallido y la oposición trata de sacarlo del poder de manera democrática: durante 2003 mediante el *firmazo* y el *reafirmazo*, los opositores tratarán de recoger firmas para la realización de un referéndum revocatorio que se celebrará un año más tarde, en 2004.

3.1. DE LA CAMPAÑA DE 1998 A LA INFORMACIÓN VERAZ

La relación de Hugo Chávez con los medios de comunicación del país ha sido variable a lo largo de los diez años de su Gobierno, caracterizándose por unos inicios ya sesgados en el tratamiento hacia su persona. Durante la campaña de 1998 para las elecciones presidenciales, su candidatura, la de un zambo de origen humilde, antes golpista y ahora representante de una nueva política frente al convencionalismo de los partidos -anteriormente hegemónicos- lo posicionó como una figura controvertida entre aquellos que lo defendían como una alternativa y los que lo definían de fascista.

Conseguir una cobertura seria de la campaña era una misión difícil, cuando canales de la talla de *Radiotelevisión nacional Radio Caracas Televisión* (RCTV)¹⁰⁴ apoyaban abiertamente la candidatura de Henrique Salas Römer. Tal y como explica el periodista Rafael Poleo el comportamiento de los medios fue desigual:

“En esa coyuntura los medios no tuvieron un comportamiento homogéneo. Algunos denunciaron la naturaleza fascista-fidelista del chavismo. Pero muchos, los más importantes, se auto-engañaron con la suposición de que podrían manejar a Chávez como hasta entonces habían, a unos más y a otros menos, manejado a los políticos de origen popular”¹⁰⁵.

La situación cambiaba después de que Chávez ganara las elecciones. El nuevo mandatario se convertía en el centro de la *agenda setting* de los medios- entre los que se encontraban el periódico *El Nacional* y la cadena de televisión *Venevisión*- que trataban a toda costa de contar con entrevistas del nuevo y carismático Presidente. Hugo Chávez pasa a tener entonces gran espacio en las coberturas informativas y presencia casi constante en la parrilla televisiva. Los medios querían a Chávez y éste parecía tenerlos en cuenta, incluyendo a dueños y representantes de medios de comunicación en el gabinete ministerial.

A lo largo de este proceso, el Presidente vivirá, con los medios de comunicación, lo que algunos teóricos han denominado una “luna de miel”¹⁰⁶, al contar con el apoyo de éstos, como reflejo de la situación social que vive el país.

¹⁰⁴ Para obtener más información véase apartado de anexos: Perfiles de los principales medios de comunicación.

¹⁰⁵ POLEO, Rafael: “Los medios de comunicación como factor de poder en el proceso político” en TREMAMUNNO, Marinellys (ed): *Chávez y los medios de comunicación social*, Caracas, Aldafil ediciones, 2002, p. 24.

¹⁰⁶ Término utilizado por los periodistas e investigadores venezolanos Vladimir Villegas y Andrés Cañizalez.

“Los medios estaban ayudando en el proceso político encabezado por Chávez Frías de forma abierta, concreta y directa. Ninguna administración de la época democrática había logrado tal apoyo”¹⁰⁷

Las expectativas de todos los actores sociales aumentarán con el proyecto de la *refundación de la República* que generará abundante información sobre los posibles cambios constitucionales. Dichos cambios afectarán además al sector de la comunicación, que tras la aprobación de la Carta Magna en 1999, se verá sujeto a nuevas directrices legislativas que sentarán las premisas de futuras legislaciones en la materia. Los Artículos 57 y 58¹⁰⁸ referidos a este aspecto, determinarán la prohibición de la censura y el derecho a la libertad de expresión, siendo vital para ello la veracidad de las informaciones.

La adjetivación de “veraz” cambiará por completo la precognición del concepto de información- pasando a ser dos palabras que irán unidas- al presuponer que más allá de la ética en el ejercicio periodístico, existen intenciones ocultas de tergiversar o manipular la realidad venezolana.

¹⁰⁷ ZAGO, Ángela, TREMAMUNNO, Marinellys (ed): “Chávez y los medios de comunicación venezolanos” en Chávez y los medios de comunicación social, Caracas, Aldafil ediciones, 2002, p. 66.

¹⁰⁸ *Artículo 57.* “Toda persona tiene derecho a expresar libremente sus pensamientos, sus ideas u opiniones de viva voz, por escrito o mediante cualquier otra forma de expresión, y de hacer uso para ello de cualquier medio de comunicación y difusión, sin que pueda establecerse censura. Quien haga uso de este derecho asume plena responsabilidad por todo lo expresado. No se permite el anonimato, ni la propaganda de guerra, ni los mensajes discriminatorios, ni los que promuevan la intolerancia religiosa.” / *Artículo 58.* “La comunicación es libre y plural, y comporta los deberes y responsabilidades que indique la ley. Toda persona tiene derecho a la información oportuna, veraz e imparcial, sin censura, de acuerdo con los principios de esta Constitución, así como el derecho de réplica y rectificación cuando se vean afectados directamente por informaciones inexactas o agraviantes. Los niños, niñas y adolescentes tienen derecho a recibir información adecuada para su desarrollo integral.” (Cursiva introducida para resaltar la expresión)

3.2. LEY ORGÁNICA DE TELECOMUNICACIONES Y MEDIOS COMUNITARIOS

Las nuevas disposiciones sobre la libertad de expresión y el derecho a información, se verán complementadas por la creación, un año más tarde en el 2000, de una nueva ley en el sector de los medios de comunicación: la *Ley Orgánica de Telecomunicaciones (LOT)*.

Desde finales de la década de los 70, principios de los 80, se habían registrado en Venezuela numerosos casos de medios de comunicación -sobre todo en el ámbito de los medios escritos y la televisión- en manos de comunidades organizadas. Estos medios “alternativos” surgían como un canal directo de información “de la comunidad a la comunidad”, frente a los intereses de macrogrupos de comunicación presentes en el país. Así, estas agrupaciones decidían qué era noticia, cómo debía de tratarse, y cuál era la orientación enfocada a la audiencia de su área.

Sin embargo, a pesar de la buena intención de estas comunidades existían algunas limitaciones, sobre todo en el caso de la radio, que le impedían llevar a cabo sus propósitos. Los altos costos de la radiodifusión junto a la rigidez de la arcaica legislación- *Ley de telecomunicaciones* (1940) y *Reglamento de radiocomunicaciones* (1941)- dificultaban la creación de emisoras. Las radios nacían y desaparecían con la misma rapidez, sin que se presentara una alternativa sólida.

Habría que esperar casi una década para que se produjera una verdadera consolidación de los medios alternativos. Esta llegaría en 1996 con la creación de la *Red Venezolana de Medios Comunitarios*, integrada por residentes de Mérida, Táchira y Zulia, que ya habían desarrollado previamente medios comunitarios en sus localidades y darían un carácter más serio a estas iniciativas. No obstante, a pesar de este nuevo impulso, hasta 1999 el “privilegio” de informar comunitariamente estaría sujeto a quiénes contaban con poder económico y político, sin que existiera una plena democratización de estos canales.

Y de repente, Chávez. Con él, los medios alternativos obtendrían reconocimiento y proyección gracias a la aprobación, en junio del año 2000, de la *Ley Orgánica de Telecomunicaciones* (LOT) que reconocería la existencia de emisoras de **radio y televisiones comunitarias**. La ley tiene como objetivo *garantizar el derecho humano de las personas a las comunicaciones necesarias para lograrlo, sin más limitaciones que las derivadas de la Constitución y las leyes*.

Con su entrada en vigor, la comunicación pasa a “democratizarse”, permitiendo el acceso a la creación y gestión de medios comunitarios, tras unos meros trámites administrativos. Para la obtención de la licencia, se establecía un procedimiento sencillo, dependiente de la *Comisión Nacional de Telecomunicaciones* (CONATEL), que sigue vigente en la actualidad: las comunidades interesadas sólo necesitan realizar un “Manifiesto de Interés” que exprese la intención de la agrupación de prestar estos servicios comunicacionales a través de una Fundación, constituida o por constituir. Sencillo pero concreto y aislado de todo interés comercial. La idea de establecer una Fundación como figura legal permite que no exista un dueño o conjunto de dueños evitando una repartición de bienes entre sus fundadores. Se sobrentiende que con ello, la actividad se desvincula, por esta vía, de toda intención económica¹⁰⁹.

Aprovechando la apertura en el sector, muchas personas adquirieron equipos e instalaron emisoras con intención de participar en el proceso de comunicación social. A pesar de que el reglamento está orientando a la participación y la búsqueda de soluciones a los problemas de la comunidad, la realidad al final dista un poco de los objetivos iniciales. Una investigación, realizada en 2004, por los investigadores de la Universidad de Zulia, Edison Castro Pedroso y Luis Rodolfo Rojas, tomando como ejemplo este estado, demuestra que el modelo de radio comunitaria se acerca más al modelo de las emisoras comerciales.

¹⁰⁹ Para más información puede consultarse el apartado específico de “medios comunitarios” en la página Web de CONATEL (<http://www.conatel.gob.ve>)

Bien sea en su estructura¹¹⁰, o en su jerarquía, “en la radio comunitaria local, las actividades gerenciales tienden a recaer sobre una misma persona que en algunos casos cuenta con colaboradores”. La investigación precisa además, que a pesar de estas colaboraciones, “la toma de decisiones sigue siendo potestad de ese creador-dueño”.

La “propiedad” de la radio no es la única similitud, ya que los contenidos de estas emisoras no se han orientados a fines comunitarios, sino a políticos y religiosos. Esta característica ha sido apreciada con la evolución de los medios. El estudio señala que desde septiembre de 2003 a enero de 2004, según su programación, las emisoras comunitarias del estado de Zulia podrían clasificarse como:

- **Emisoras de proselitismo político:** la mayoría dando apoyo al proyecto político del gobierno nacional, se encontraban agrupadas en las *Emisoras Bolivarianas* y en la *Red del Pueblo*.
- **Emisoras de proselitismo religioso:** dos en mano de la iglesia y once bajo la denominación de “cristianas” (de las radios “cristianas” cuatro manifestaron estar con el proceso político).

¹¹⁰ En este sentido, el estudio apunta que “el 89 % de las emisoras cuentan con la figura del director general. El 44 % tiene departamento de prensa. El 78 % manifestó contar con su área técnica y un 56 % cuenta con la figura del departamento de producción. Un 39 % tiene departamento de administración y un 11 % cuenta con alguna estructura de mercadeo, mientras que sólo el 17 % dice tener un área destinada a la capacitación” en CASTRO, Pedroso Edison y ROJAS, Rodolfo Luis “La radio comunitaria en Venezuela: caso estado Zulia, realidad comunicacional al margen de la reglamentación vigente.”, Enero de 2004, Universidad de Zulia (Disponible en <http://www.liccom.edu.uy/seminario/ponencias/castro-pedroso-rojas.html>)

Estas conclusiones siembran la duda de que en muchos de los casos, fuera de las pretensiones económicas, algunas de las radios comunitarias puedan estar sujetas a intereses particulares determinados por las “necesidades” o “posicionamientos” previos de la comunidad y al propio beneficio del Gobierno.¹¹¹ Más allá del estado de Zulia, el ejemplo más claro se encuentra en la fluidez de la comunicación durante el golpe de estado del 11 de abril de 2002, en el que esta “democratización” permitió generar una corriente de información que alertarse de que el Presidente no había renunciado. “Logramos que el mundo se enterara de lo que sucedía, a pesar de que los medios privados eran cómplices”¹¹² afirmaba cuatro años después del golpe, Wilmer Peraza, Director de *Guachirongo* (dial 98.5 FM). Peraza aseguraba además que los medios comunitarios había jugado un rol vital, llevando a los venezolanos a tomar conciencia de lo que significa un medio alternativo y su importancia informativa. Esta aseveración contrasta con las palabras de Indira Rivero, directora de la emisora *Tamunangue Libre* (95.3 FM): “a partir de los hechos ocurridos el 11 de abril de 2002 las comunidades comenzaron a entender el significado y la importancia del mensaje alternativo, gracias a todas las actividades realizadas en función de la unión colectiva”.

¿Son entonces las radios comunitarias un medio libre de información o un medio más para la difusión propagandística?

¹¹¹ Hugo Chávez: “Entonces, es importantísimo este evento, es importantísima esta organización que está naciendo, esta coordinadora, esta cooperativa de medios de comunicación alternativos, que tienen la responsabilidad primero de aupar la libertad de expresión y la responsabilidad, además de ser críticos para aportar esa necesaria crítica a todo proceso revolucionario; pero además de esos objetivos, difundir los logros del proceso revolucionario que muy poco hacen estos grandes medios, muy poco. Lo hacen de vez en cuando, lo hacen por allá de manera marginal”

“Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo del Primer Encuentro Nacional de Voceros y Comunicadores Populares”. Parque Central, Caracas 29 de octubre de 2001 Páginas 518 de 2001: Año de las Leyes Habilitantes.

¹¹² El 13 de abril de 2002 impulsó la comunicación alternativa en Venezuela. Minci. 13/04/2006 http://www.minci.gob.ve/regionales/1/4572/el_13a_de.html

No sólo radio

La *Ley Orgánica de Telecomunicaciones* no sólo cambió el panorama de las radios en el país. Al concepto de “información veraz” se añadían ahora dos nuevas disposiciones que caldeaban la relación entre el ejecutivo y los medios.

La primera, el Artículo 192¹¹³, se refería al uso por parte del Gobierno de canales privados para la emisión de contenidos gubernamentales de interés. Esto significaba que todas aquellas alocuciones o mensajes del Presidente, así como otros contenidos que el ejecutivo considerase relevantes, deberían ser retransmitidos obligatoriamente por los medios de comunicación privados. A ello se añadía el Artículo 209¹¹⁴ que hacía referencia a la potestad del Gobierno para suspender las transmisiones de canales privados cuando así lo considerasen pertinente. Los medios dejaban de tener la libertad que hasta el momento habían ejercido. No quiero expresar con esto que dejase de existir libertad de expresión, pero los medios comenzaron a ver cercados sus contenidos y su autonomía.

Al igual que había ocurrido con el concepto de “información veraz”, estos artículos se convertirán en las señales de otra futura legislación, mucho más restrictiva que minimizará paulatina y cuantitativamente la voz de los medios de comunicación privados.

¹¹³ *Artículo 192:* “Sin perjuicio de las disposiciones legales en materia de seguridad y defensa, el Presidente de la República podrá, directamente o a través de la Comisión Nacional de Telecomunicaciones, ordenar a los operadores que presten servicios de televisión por suscripción, a través del canal de información a sus clientes y a las empresas de radiodifusión sonora y televisión abierta la transmisión gratuita de mensajes o alocuciones oficiales, de la Presidencia o Vicepresidencia de la República o de los Ministros. Mediante reglamento se determinarán las modalidades, limitaciones y demás características de tales emisiones y transmisiones. No estará sujeta a la obligación establecida en este artículo la publicidad de los entes públicos.”

¹¹⁴ *Artículo 209:* “Hasta tanto se dicte la ley correspondiente, el Ejecutivo Nacional podrá, cuando lo juzgue conveniente a los intereses de la Nación, o cuando así lo exigiere el orden público o la seguridad, suspender la transmisión de comunicaciones cursadas a través de los distintos medios de telecomunicaciones, todo ello de conformidad con la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela”.

3.3. SENTENCIA 1013

El caso que se presenta a continuación es un claro ejemplo de las razones por las que el Presidente y los medios de comunicación terminarán rompiendo sus relaciones. Su lectura debe ser entendida como la expresión de una situación particular, cuyos matices y detalles, van más allá de lo preciso de este caso.

En agosto del año 2000, el periodista Elías Santana -muy conocido en Venezuela por su acción en la sociedad civil- locutor del programa de radio *Santana Total*, en *Radio Capital*, y coordinador del espacio *Ombudsman* del periódico *El Nacional*- de circulación nacional- era criticado públicamente por Hugo Chávez en *Aló Presidente*. El malestar del mandatario se debía al artículo que el periodista había escrito en *El Nacional* bajo el nombre de *Sociedad civil dispuesta a desobedecer*. En él se aseguraba, que si la Asamblea Nacional, de mayoría chavista, daba un paso para escoger a dedo al nuevo Fiscal General, al Defensor del Pueblo (figuras creadas con la nueva Constitución) y a los miembros del Tribunal Supremo de Justicia, parte de la sociedad estarían *esperando para enfrentarla*.

Ante la amenaza del periodista, el Presidente de la República respondía al artículo llamando “a la batalla”, en un lenguaje más cercano a la jerga militar que al típico discurso institucional:

“Señor Santana vamos a hacer una cosa, llame usted a la sociedad civil suya a una esquina y yo a la mía a la otra. Esta no es la idea, porque yo creo que ya basta de estos enfrentamientos, pero yo no estoy dispuesto a abandonar el enfrentamiento si ustedes siguen buscando el enfrentamiento...”¹¹⁵

El periodista, que escuchaba estas declaraciones desde su casa, trataba entonces de entrar a la retransmisión, vía telefónica, para replicar las palabras del mandatario, sin llegar a establecer comunicación. Sin perder tiempo, enviaba un primer fax a *Radio*

¹¹⁵ Declaraciones extraídas de *Aló Presidente* Número 40, 27 de agosto de 2000.

Nacional de Venezuela, que no era contestado, al que insistía con una segunda comunicación por el mismo medio, para solicitar el derecho a réplica. Sin contestación de ningún tipo, Elías Santana decidía enviar una carta a Teresa Maniglia, directora de la radio, explicándole su solicitud. La directora respondía finalmente informándole de que la réplica sería transmitida el día que *Radio Nacional de Venezuela* estableciera a tales efectos y a través de sus tres emisoras (Antena Informativa 1050 AM, Antena Popular 630 AM y Canal Clásico 91.1 FM).

La respuesta de la directora no convenció Elías Santana, el programa en el que el Presidente le había mencionado había sido también difundido también por primera vez a través de televisión. Por tanto, la réplica que le estaban ofreciendo no estaba ni a la misma altura, ni llegaría al mismo público que podía haber estado expuesto al mensaje transmitido por el Presidente.

El periodista decidía entonces recurrir por la vía legal. Actuando en su propio nombre y en su carácter de Coordinador General de la ONG *Queremos Elegir*, interponía una acción de amparo constitucional. El recurso, además, extendía éste a la propia libertad de expresión del pueblo venezolano para hacer valer el derecho que tiene la sociedad a la información imparcial, y en definitiva, a formularse una opinión soberana y autónoma, a partir del conocimiento de las distintas perspectivas que pueda haber sobre un tema determinado.

Sólo la sentencia podía darle la réplica que él consideraba justa. Sin embargo, el Tribunal Supremo fallaba como improcedente el recurso argumentando que carecía *de derecho a réplica o rectificación alguna*, ya que el periodista por su condición profesional podía contestar al Presidente, *tanto en su columna como en el diario donde la tiene, o en el programa radial, sin que pueda hacerse para estos fines una separación entre su persona y la de la Asociación Civil Queremos Elegir*.

La resolución abrió el debate en el sector de la comunicación ante la supuesta “injusticia”: los periodistas consideraban que se había violado la Constitución en cuatro de sus artículos. En respuesta, varios periodistas junto al *Bloque de Prensa* y la

organización *Queremos Elegir* decidían elevar la *sentencia 1013* a la *Corte Interamericana de Derechos Humanos* (CIDH) por violar los derechos de la *Convención Americana*. Sin embargo, la ley no estaba de su parte. Al igual que el Tribunal Supremo, la CIDH fallaba en contra de la apelación argumentando que al periodista se le había ofrecido el derecho a réplica.

El caso contó con una fuerte difusión al ser expuesto a un juicio público, que trataba de determinar quién había sido la víctima y quién el verdugo. Lo cierto es que las sentencias de este primer caso marcaron un antes y un después en la libertad de expresión de los medios en el país.

Por un lado los periodistas se sentirán desprotegidos, al interpretar que en el ejercicio de su profesión la justicia no iba a ser objetiva. Mientras, el Gobierno adoptará la resolución del CIDH como una victoria frente a los medios privados, sin tener en cuenta el resto de informes que el organismo irá haciendo públicos tras esta resolución que denuncian la falta de libertad de expresión en el país. El *Caso Elías Santana o Sentencia 1013* será el primero pero no el único conflicto que determinará que el distanciamiento, entre periodistas críticos y el Gobierno, es insalvable. Ni la objetividad ni el *savoir faire* podrán limar las asperezas.

3.4. DEL DIVORCIO AL GOLPE DE ESTADO

A partir del año 2001 se da inicio a una ruptura radical entre algunos medios de comunicación y el Gobierno. La nueva política del gobierno había fomentado, en el periodo previo, los espacios de opinión e información, en los que se incluían las figuras de expertos que en muchas ocasiones presentaban posturas contrarias al Gobierno. Chávez no asumía las críticas y en un intento de endurecer su postura con el sector, dejaba de conceder entrevistas en los medios privados, mostrándose rotundo en sus opiniones hacia la prensa. Para el Académico Marcelino Bisbal, el declive de las relaciones entre los medios y el Gobierno se produce el 27 de junio de 2001, Día del Periodista, en el que el mandatario declaraba públicamente haber “sostenido un complejo sistema de relaciones con los medios de comunicación social como parte de un choque histórico.”¹¹⁶

A partir de ese momento se producirá una radicalización mayor del discurso del Presidente, impulsando la crítica hacia estos.

“Se dio inicio desde el Gobierno a un discurso agresivo e irrespetuoso que comenzó a llamar la atención por el tono de su contenido y por la recurrencia frecuente a insultos y expresiones indecorosas, calificado por muchos como impropio de un Presidente de la República”¹¹⁷.

Esta radicalización generará además la movilización de sus masas partidarias que iniciarán la persecución y agresión de todo aquel que pueda ser identificado como periodista, generando un clima de tensión en la profesión.

La ruptura se producía además en un momento de descontento social como consecuencia de la “leyes habilitantes” a las que se añadían “supuestos casos de corrupción” por parte del Gobierno que empujaron a los medios a replicar la insatisfacción de algunos grupos de la sociedad.

¹¹⁶ BISBAL, Marcelino: “La comunicación masiva como política del gobierno de Hugo Chávez” en BISBAL, Marcelino (ed.): *Hegemonía y control comunicacional*, Caracas, Ediciones Alfa, 2009, p.17

¹¹⁷ OROPEZA, Z. Ángel: “Comunicación como política de gobierno vs. Comunicación como política de revolución” en BISBAL, Marcelino (ed.): *Hegemonía y control comunicacional*, Caracas, Ediciones Alfa, 2009, p.79.

El golpe de estado mediático

Los medios de comunicación habían jugado hasta el año 2002 un papel protagonista en los sucesos políticos de Venezuela: desde la expulsión del poder de Carlos Andrés Pérez hasta el ascenso a Presidente de Hugo Chávez. Su capacidad de influencia en la opinión pública los convertía en actores sociales de mayor fuerza y prestigio que cualquier partido político.

No obstante, el nuevo Gobierno de Chávez había iniciado una confrontación con los medios privados, obviando su relevancia y peso social. En consecuencia, los medios, que se sentían perseguidos y maltratados, se sumaban otros grupos empresariales, políticos y sindicales contrarios al Gobierno tomando posiciones en el juego político. El resultado se traducía en la transmisión casi constante de mensajes en contra del Gobierno, silenciando toda aquella información que pudiese tratar de transmitir el Presidente.

Para el periodista Vladimir Villegas¹¹⁸, esta es una etapa de “resignación”, marcada por la aglutinación de un creciente respaldo electoral hacia el Presidente que lo convierte en un temible enemigo a vencer (a este respaldo electoral se suma su creciente poder a través de la gobernabilidad por decreto). El autor especifica que “en este momento se produce una censura a Chávez en las principales emisoras y radios a excepción de medios como la publicación La Razón”.

¹¹⁸ Vladimir Villegas establece una periodización de tres fases entre 1999 y 2002: (1) Meteórica conversión de Hugo Chávez en figura atractiva para los medios de comunicación (2) “Desencanto” ante un discurso que evidentemente no sólo afecta a los intereses de determinados sectores políticos sino que también se convierte en una amenaza a las cuotas de poder acumuladas por importantes medios de comunicación social (3) “Resignación”.

VILLEGAS, Vladimir: “Medios Vs. Chávez: la lucha continúa” en TREMAMUNNO, Marinellys (ed): Chávez y los medios de comunicación social, Caracas, Aldafil ediciones, 2002, pp. 49 -50.

La estrategia de “silenciación” se alinea con las intenciones de otros actores sociales (Fedecámaras, Sindicatos, Iglesia...) que buscan sacar al dirigente del poder¹¹⁹. Su papel se vuelve determinante para la consecución del golpe, en un “juego” de desinformación que mantuvo al país en el total desconocimiento, tal y como explica el Director del periódico *Últimas Noticias* Eleazar Díaz Rangel:

“Cuando comenzaron estos acontecimientos, el jueves 11, informaron exhaustivamente, la televisión tuvo la audacia de interrumpir una cadena presidencial y partir la pantalla para difundirla simultáneamente con las imágenes de la multitudinaria marcha que se celebraba, así como los hechos de violencia ocurridos y la acción de los francotiradores. Todo, en su afán de informar.

Se supone. Durante el resto del día y de la noche transmitieron todos los acontecimientos que culminaron con la detención del Presidente Hugo Chávez y el anuncio de la formación de un nuevo gobierno. Esa preocupación por la cobertura de todos los hechos se repitió el viernes 12, cuando informaron sobre los allanamientos y la juramentación de nuevo Presidente.

El día siguiente, sábado 13, sucedió algo excepcional. Las movilizaciones populares que se habían iniciado en Caracas la noche anterior, demandando la libertad de Chávez, se multiplicaron y crecieron, no sólo en Caracas sino en otras ciudades. Pero no fueron noticia. Nadie sabe por qué. Lo que sí se sabe es que el Jefe de Producción de uno de los más importantes noticieros televisivos, Andrés Izarra¹²⁰, renunció en protesta. Desde Maracay, un grupo de generales y almirantes reunidos en el comando de la Brigada de Paracaidistas, que había suscrito un

¹¹⁹ Hugo Chávez: El principal problema que tenemos hoy nosotros es el papel de los medios de comunicación social, especialmente, las televisoras privadas en Venezuela. En este momento, ha sido casi siempre así con excepciones, pero en este momento, casi todas se han alineado en una gran cadena, ellos critican las cadenas, pero hacen sus cadenas. “Mensaje del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo de denunciar al país el plan insurreccional de la marcha opositora”. Palacio de Miraflores, Caracas 11 de abril de 2002.

¹²⁰ Andrés Izarra ejercía desde 1999 como Gerente de Producción del telediario *El Observador de Radio Caracas Televisión* (RCTV). Tras su renuncia durante los sucesos de abril de 2002 fue nombrado en 2004 Ministro de Comunicación e Información de la República Bolivariana de Venezuela.

documento desconociendo al gobierno de facto, trató inútilmente de ofrecer esa noticia a las televisoras y otros medios de Caracas. No fue posible. Nadie lo valoró. Después del mediodía, el Regimiento de la Guardia de Honor, poco antes de la juramentación de los nuevos ministros y cuando éstos llegaron a Palacio, asumió el control de Miraflores, los detuvo y facilitaron la entrada a los más cercanos colaboradores de Chávez. Un hecho noticioso de singular importancia, que tampoco fue difundido. Entre tanto, las fuerzas leales del Gobierno constitucional recuperaron el control de Forte Tiuna. Ninguno de estos acontecimientos fue divulgado por radio y televisión, con excepciones. Casi todos los diarios de Caracas dejaron de circular el domingo. A eso llamé el histórico silencio informativo, que desde el ángulo periodístico no tendrá nunca ninguna explicación”¹²¹.

Esta participación activa en el golpe quedará visiblemente registrada sobre todo en los contenidos de las cuatro televisiones privadas (*Radio Caracas Televisión (RCTV), Globovisión, Televen y Venevisión*) cuyos dueños pasarán a ser denominados por Chávez como los “cuatro jinetes de la Apocalipsis”¹²². Se daba inicio a lo que desde el Gobierno se denominará como la “guerra asimétrica”¹²³ en el campo de la comunicación.

De nuevo, en el paro petrolero, entre diciembre de 2002 y enero de 2003, estas televisiones volvían a sustituir la publicidad comercial por espacios políticos donados, en los que se alentaba a la población a unirse a las protestas y se realizaban programas de opinión desacreditando al Presidente.

¹²¹ DÍAZ Rangel, Eleazar. *Un extraño silencio informativo*. Anexo realizado para completar el discurso de Eleazar Díaz Rangel en la Sesión Especial de la Asamblea Nacional de la República Bolivariana de Venezuela con motivo del 44 aniversario del 23 de enero de 1958 (23 de enero de 2002) incluido en la publicación DÍAZ Rangel, Eleazar: “Fragmento de un discurso” en TREMAMUNNO, Marinellys (ed): Chávez y los medios de comunicación social, Caracas, Aldafil ediciones, 2002, pp. 13-37.

¹²² “Ahora como resultado del golpe petrolero de Diciembre, golpe económico con ramificaciones mediáticas por supuesto porque, sin el apoyo de los medios de comunicación, sobre todo de los Cuatro Jinetes de la Apocalipsis, el golpe de Abril no hubiese sido posible como fue, ni el golpe de Diciembre tampoco hubiese sido posible”. Hugo Chávez en su mensaje anual el 17 de enero de 2003. Asamblea Nacional

¹²³ Entrevista de la periodista Vanesa Davies al Ministro de Comunicación, Andrés Izarra en Venezolana de Televisión; 16 de abril 2005. Disponible en la página Web del MINCI.

Restablecido el poder de Hugo Chávez, se abrirá un intenso debate público sobre la participación de los medios de comunicación en la sociedad y se emprenderán una serie de medidas para “recortar”, a través de sus contenidos, la libertad de acción de estos.

- ***Cuestionamiento de los medios de comunicación tradicionales***

Los medios de comunicación privados pasarán a ser “demonizados” por el mandatario y la sociedad participará en el cuestionamiento de la industria de la comunicación, como una producción al servicio de intereses económicos y políticos. Estos serán acusados de “capitanear”¹²⁴ a la oposición, tras haberse convertido en sí mismos en partidos políticos. La opinión pública perderá a su vez la credibilidad en el sector, tal y como recogen los estudios realizados entre marzo y mayo de 2002.

- ***Mayor protagonismo de medios alternativos comunitarios***

A partir de este momento, como señala Pablo Antillo, “los medios de uno u otro bando (gobierno y oposición) se convierten en máquinas de propaganda y arenas de combate, fenómeno del que los alternativos no escapan.”¹²⁵ La participación positiva de medios alternativos en el golpe de Estado”¹²⁶, reanudaba el interés del Gobierno en la ampliación estos canales de comunicación, tratando de crear nuevos medios de perfil público, que permitan minimizar la comunicación de medios privados. La periodista Raisa Urribarri señala “por primera vez es posible observar que éstos actúan de consumo y en sintonía con uno de los polos de confrontación, en este caso el gobierno, abonándole a la polarización política”¹²⁷.

¹²⁴ Declaraciones extraídas de la noticia: *Venezuela: Polémica ley para la prensa*; BBC Mundo; 07/10/2004 (http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_3722000/3722884.stm)

¹²⁵ Véase URIBARRÍ, Raisa: “De comunitarios a gobunitarios: los medios alternativos en tiempo de revolución” en BISBAL, Marcelino (ed.): *Hegemonía y control comunicacional*, Caracas, Ediciones Alfa, 2009, p.167.

¹²⁶ Recuérdese la cita: “Logramos que el mundo se enterara de lo que sucedía, a pesar de que los medios privados eran cómplices” Wilmer Peraza, director de Guachirongo (dial 98.5 FM,).

¹²⁷ URIBARRI, Raisa: “De comunitarios a gobunitarios: los medios alternativos en tiempo de revolución” en BISBAL, Marcelino (ed.): *Hegemonía y control comunicacional*, Caracas, Ediciones Alfa, 2009, p.167.

Tal aseveración encaja además con la ampliación cuantitativa de estos medios, gracias a su apoyo con la *Ley de Responsabilidad Social de Radio y Televisión* (Ley Resorte): entre 2002 y 2004 se producirá el mayor incremento de habilitaciones de nuevas radios y televisiones comunitarias de los diez años de Gobierno del Presidente Hugo Chávez.

- ***Creación del Ministerio de Comunicación de Información para el Poder Popular***

El Gobierno tomará además otras medidas de carácter institucional para reformar su posicionamiento. En julio de 2002 se creaba el *Ministerio de Comunicación e Información para el Poder Popular (MINCI)* con la intención de consolidarse como ente rector de la política de comunicación, información y publicidad del Gobierno Nacional. El Ministerio tratará de orientar y promover el “acceso de todos los venezolanos y las venezolanas a la información oportuna, veraz, imparcial y sin censura.”¹²⁸

Más allá de este posicionamiento institucional, se creará una auténtica maquinaria de difusión de contenidos. Ojeando su Web (<http://www.minci.gob.ve/>) pueden encontrarse desde publicaciones descargables y gratuitas sobre la revolución, el tratamiento informativo de otros medios- como la prensa española- o sobre el propio Hugo Chávez, hasta sus alocuciones presidenciales. A ello se añade el aumento cuantitativo de personal encargado de este Ministerio. Todo ello configurando una auténtica “artillería del pensamiento”.

¹²⁸ Posicionamiento oficial del Ministerio de Información y Comunicación para el Poder Popular (MINCI). Véase <http://www.minci.gob.ve/ministerio/15/182734/ministerio.html>

CAPÍTULO 4: MINIMIZACIÓN DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN CRÍTICOS CON EL GOBIERNO (2004-2006)

Principales hechos entre 2004 y 2006:

Tras dos años de intensa conflictividad política y social, en 2004 se celebraba un referéndum que ratificaba la presidencia del Presidente Hugo Chávez. Un año más tarde, con la celebración de las elecciones para la Asamblea Nacional, la oposición cambiaba su estrategia y no presentaba a ningún candidato, tratando de generar un récord de abstención. Como consecuencia **la Asamblea Nacional pasaba a tener mayoría chavista**, permitiendo al Presidente gobernar a su antojo.

2006 suponía un nuevo reto con las **elecciones presidenciales**, en las que **Hugo Chávez conseguía de nuevo la victoria**, con el mayor porcentaje de votos de la historia de la democracia en Venezuela.

Para el investigador de la Universidad de Zulia, Javier Castillo Briceño, el estado venezolano cuenta con tres formas de control mediático¹²⁹:

- 1) **Procesos administrativos:** Le corresponde al *Ministerio de Infraestructura* y a la *Comisión Nacional de Telecomunicaciones* abrir los respectivos expedientes administrativos a los medios de comunicación.
- 2) **Procesos normativos:** Está en manos del Poder Legislativo, representado por la *Asamblea Nacional*.
- 3) **Procesos jurídicos:** El poder judicial es el intermediario ante los conflictos entre los medios de comunicación y el Estado.

¹²⁹ CASTILLO Briceño, Javier: "Hugo Chávez y los medios de comunicación: la guerra "hiperreal" venezolana" en *Revista Historia y Comunicación social*, Nº8, Madrid, 2003, pp. 21-35.

A partir de 2004, tras la victoria del Presidente en el Referéndum Revocatorio y legitimándose en el papel de los medios de comunicación en el golpe de Estado y el paro petrolero, el Gobierno venezolano emprenderá un control sobre los medios privados que comprenderá la ampliación e intensificación de estos tres procesos. La primera evidencia será la entrada en vigor de la *Ley de Responsabilidad Social de Radio y Televisión*.

Si bien la legislación específica en medios de comunicación era obsoleta, ya que databa de 1940, la medida fue entendida como un mecanismo para censurar a los medios privados, ya que con ello, se modificarían indirectamente sus contenidos mediante mecanismos más concretos que el artículo 192 de la LOT. A ello se añadía el cambio, como mecanismo de adaptación, de las líneas editoriales de algunos medios de comunicación que contribuirán a establecer una nueva matriz de opinión favorable al Gobierno.

4.1. LEY DE RESPONSABILIDAD SOCIAL EN RADIO Y TELEVISIÓN (LEY RESORTE)

En el mes de octubre de 2004, la Asamblea Nacional comenzaba a debatir la *Ley de Responsabilidad Social en radio y televisión* (Ley Resorte), también conocida como *Ley de contenidos*, que entraría en vigor el 8 de diciembre, de manera progresiva, con el objetivo de “proteger la educación de niños y adolescentes, promover la producción nacional e impulsar los medios comunitarios.”¹³⁰

La ley, aún en vigor, establece restricciones en las transmisiones de escenas de sexo y violencia, tanto en radio como en televisión (en determinados horarios), establece un mínimo de tres horas de programación en contenidos infantiles, fija normas para la publicidad, introduce cuotas para la producción nacional de programas y obliga a los dueños de medios electrónicos a contratar productores independientes en una parte de la programación. Además los medios privados están obligados a publicar semanalmente y con antelación, a través de medios masivos de comunicación impresos, las guías de su programación indicando el nombre, tipo, hora y fecha de transmisión¹³¹.

Pero el punto más relevante de la ley se encuentra en el *Artículo 10*, mediante el cual se establece que el Estado podrá difundir sus mensajes a través de los servicios de radios y televisiones privadas¹³². Esta disposición, lejos de ser una novedad, ya estaba recogida en el artículo 192 de la *Ley de Telecomunicaciones* aprobada en el año 2000. Sin embargo, a través de su inclusión en la Ley Resorte, se aplicará con mayor

¹³⁰ El objetivo definido y público de la Ley resorte es “establecer la responsabilidad social de los prestadores de los servicios de radio y televisión, sus relacionados, los productores nacionales independientes y los usuarios en el proceso de difusión y recepción de mensajes, fomentando el equilibrio democrático entre sus deberes, derechos e intereses, a los fines de procurar la justicia social y de contribuir a la formación de la ciudadanía, la democracia, la paz, los derechos humanos, la educación, la cultura, la salud pública, y el desarrollo social y económico de la Nación, de conformidad con las normas y principios constitucionales, de la legislación para la protección integral de los niños, niñas y adolescentes, la educación, la seguridad social, la libre competencia y la Ley Orgánica de Telecomunicaciones. Véase Pautas de la *Ley Resorte* en la página Web del MINCI.

¹³¹ Para más detalle, la Ley Resorte puede consultarse en su totalidad en la Página Web del Ministerio del poder popular para la comunicación e información (<http://www.leyresorte.gob.ve/leyresorte/100>)

¹³² “A tales fines podrá ordenarle a los prestadores de estos servicio la transmisión gratuita de (...) mensajes culturales, educativos, informativos o preventivos de servicios público, los cuales no excederán, en su totalidad, de setenta minutos semanales ni de quince minutos diarios”.

determinación convirtiéndose en un recurso para el futuro cierre de algunos canales¹³³ cuando se produzca su incumplimiento. Realmente la ley es clara en este aspecto y establece a priori que la infracción de estas normas supondrá el abono de multas e incluso el cierre de los medios de comunicación.

Con la intención de velar por su cumplimiento se creaban dos comisiones de programación específicas de radio y televisión encargadas de establecer “los mecanismos y las condiciones de asignación de los espacios a los productores nacionales independientes” y un Directorio de Responsabilidad Social¹³⁴ encargado, entre otras cosas, de “establecer e imponer las sanciones” para el cumplimiento de la ley.

A pesar de las duras críticas desde la oposición, que entendían la legislación como una censura en la libertad de expresión, la ley estaba bien planteada. Durante su elaboración, la *Asamblea Nacional* examinó la legislación de más de siete países¹³⁵, así como los capítulos de las convenciones internacionales de derechos humanos referidas a la libertad de expresión y los derechos infantiles¹³⁶.

¹³³ Siendo especialmente relevante el caso de *Radio Caracas Televisión*, el canal más antiguo de televisión de Venezuela que dejará de emitir de forma permanente.

¹³⁴ Se establece que el directorio estará compuesto por el Director General de la Comisión Nacional de Telecomunicaciones, quién lo presidirá, y un representante por cada uno de los siguientes organismos: ministerio y organismo con competencia en materia de cultura, el ministerio u organismo con competencia en educación y deporte, el ente u organismo con competencia en materia de protección al consumidor y usuario, el Instituto Nacional de la Mujer, el Consejo Nacional de Derechos del Niño y del Adolescente, un representante por las iglesias, dos representantes de las organizaciones de los usuarios y usuarias inscritas ante la Comisión Nacional de Telecomunicaciones, y un docente en representación de las escuelas de la comunicación social de las universidades nacionales. (Veáse página 21 de la “Ley Resorte” en Página Web del Ministerio del poder popular para la comunicación e información (<http://www.leyresorte.gob.ve/leyresorte/100>))

¹³⁵ Las legislaciones examinadas se referían a los países de: Argentina, Canadá, Colombia, Francia, México, España, Suiza, Estados Unidos y Gran Bretaña.

¹³⁶ OLIVERTA Soto, Ángel Luis: “Prior Restraints in Venezuela’s Social Responsibility on radio and television act: are they justified?” en *The George Washington International Law Review* Vol. 40, Washington D.C, George Washington University, 2008, p. 428.

En este sentido, si se revisa el *Artículo 13*¹³⁷ sobre “Libertad de pensamiento y expresión” de la *Convención Interamericana sobre derechos humanos*¹³⁸ vemos que no se pueden establecer mecanismos de censura pero sí de responsabilidades ulteriores. Éstos deben proteger el respeto a los derechos y la seguridad de los demás, así como la seguridad nacional, pudiendo someterse a la legislación los espectáculos públicos, con el fin de proteger a niños y adolescentes. El artículo señala además la prohibición de toda propaganda que haga apología de la violencia por medios raciales o religiosos, entre otros.

Conforme al marco de estas regulaciones internacionales, la Ley Resorte cumple la legalidad. Sin embargo, lo más destacado es el tipo de penas asignadas por su incumplimiento. Las primeras observaciones al respecto llegaban de la mano de la *Corte Interamericana de Derechos Humanos* que advertía que las sanciones previstas “podrían generar la autocensura de los medios de comunicación.”¹³⁹ Esta opinión también era compartida por *Reporteros sin fronteras* que señalaba que un dispositivo

¹³⁷ *Artículo 13. Libertad de Pensamiento y de Expresión*

1. Toda persona tiene derecho a la libertad de pensamiento y de expresión. Este derecho comprende la libertad de buscar, recibir y difundir informaciones e ideas de toda índole, sin consideración de fronteras, ya sea oralmente, por escrito o en forma impresa o artística, o por cualquier otro procedimiento de su elección.

2. El ejercicio del derecho previsto en el inciso precedente no puede estar sujeto a previa censura sino a responsabilidades ulteriores, las que deben estar expresamente fijadas por la ley y ser necesarias para asegurar:

- a) el respeto a los derechos o a la reputación de los demás, o
- b) la protección de la seguridad nacional, el orden público o la salud o la moral públicas.

3. No se puede restringir el derecho de expresión por vías o medios indirectos, tales como el abuso de controles oficiales o particulares de papel para periódicos, de frecuencias radioeléctricas, o de enseres y aparatos usados en la difusión de información o por cualesquiera otros medios encaminados a impedir la comunicación y la circulación de ideas y opiniones.

4. Los espectáculos públicos pueden ser sometidos por la ley a censura previa con el exclusivo objeto de regular el acceso a ellos para la protección moral de la infancia y la adolescencia, sin perjuicio de lo establecido en el inciso 2.

5. Estará prohibida por la ley toda propaganda en favor de la guerra y toda apología del odio nacional, racial o religioso que constituyan incitaciones a la violencia o cualquier otra acción ilegal similar contra cualquier persona o grupo de personas, por ningún motivo, inclusive los de raza, color, religión, idioma u origen nacional.

¹³⁸ La *Convención Americana sobre Derechos Humanos* fue suscrita, tras la Conferencia Especializada Interamericana de Derechos Humanos, el 22 de noviembre de 1969 en la ciudad de San José de Costa Rica y entró en vigencia el 18 de julio de 1978. Como medios de protección de los derechos y libertades, establece dos órganos para conocer de los asuntos relacionados con el cumplimiento de la Convención: la Comisión Interamericana de Derechos Humanos y la Corte Interamericana de Derechos Humanos.

¹³⁹ Párrafo 398, *Derecho a libertad de Expresión y pensamiento en Venezuela 2003*. Comisión Interamericana de Derechos Humanos.

así solo podría “animar a los medios a autocensurarse, o bien dar lugar a abusos por parte de las autoridades”¹⁴⁰.

Las consideraciones externas se convertía finalmente en predicciones: muchos medios no tardaron en iniciar una retractación en sus posiciones contrarias al Gobierno, moderando el tono de su programación.

El debate extendía sus fronteras y de las observaciones se pasaba a las acusaciones. La *Ley Mordaza*, como la bautizó la oposición, fue rápidamente denunciada por otras Organizaciones Internacionales como *Human Right Watch* (HRW) o la *Sociedad Interamericana de Prensa* (SIP) por sus *objetivos perversos*: “adoctrinamiento de infantes y adolescentes e intervención del Estado en la libertad de expresión”.

A pesar de que en los años posteriores a la aplicación de la Ley varias de sus disposiciones fueron nuevamente impugnadas judicialmente, éstas no han evitado que la legislación continúe siendo aplicada hasta la fecha. De hecho, la medida se veía completada en 2005 mediante un cambio en los **procesos judiciales** que ampliaba los delitos penales por difamación, calumnia e injuria, que afectasen a los funcionarios gubernamentales. Esta nueva regulación implicaba la penalización de expresiones ofensivas a funcionarios públicos e instituciones del Estado.¹⁴¹

Chávez protegía a su gobierno de la crítica de los medios y con ello minimizaba la voz de la oposición.

¹⁴⁰ Véase la nota de prensa de *Reporteros sin fronteras* sobre la Ley Resorte, recogida por el *Sindicato de Trabajadores de la prensa* (<http://www.sntp.org.ve/diciem03.htm>)

¹⁴¹ CORREA, Carlos: “La trama de la libertad de expresión en Venezuela” en BISBAL, Marcelino (ed.): *Hegemonía y control comunicacional*, Caracas, Ediciones Alfa, 2009, p.15.

4.2 CAMBIOS EN LAS LÍNEAS EDITORIALES CRÍTICAS CON EL GOBIERNO

La aprobación de la Ley Resorte generará una reducción lenta y paulatina de las críticas al Gobierno, fomentando en algunos medios la pura adaptación natural a un tono más moderado. El ejemplo más claro de esta moderación se convertirá en evidencia cuando dos de los canales que habían apoyado a la oposición: *Venevisión* y *Televen*, comiencen a retirar de parrilla los programas de opinión controvertidos, evitando realizar comentarios críticos hacia el Presidente.

En el caso de *Venevisión* el nuevo posicionamiento será aún más llamativo, ya que las relaciones entre su dueño, Gustavo Cisneros y Hugo Chávez se habían caracterizado por el enfrentamiento y la tensión. El primero desde la línea editorial de su televisión, el segundo desde sus discursos, en los que sin templanza lo tachaba de “golpista”¹⁴².

El 18 de junio, a dos meses del Referéndum Revocatorio, ambos mantenían una reunión, cuyos contenidos no se han hecho públicos, pero la cual “se traduce informativamente en la desaparición de puntos de vista críticos en la programación, tanto en El Noticiero como la salida al aire del espacio de entrevistas y opinión 24 horas de Napoleón Bravo”¹⁴³.

En esta línea, los investigadores de la Universidad Católica Andrés Bello, Carlos Correa y Andrés Cañizalez, “señalan que entre septiembre de 2004 y 2005 se registró una reducción de poco más de 10 horas en este tipo de programas informativos y de opinión” según un informe realizado por el *Instituto de Prensa y Sociedad* (IPYS) de Venezuela y presentado por la *Comisión Interamericana de Derechos Humanos*.

¹⁴² “Por allá por Naciones Unidas muy cerca de las instancias anda uno de ellos, anda un fascista, anda un golpista y que es dueño de una televisora aquí en Venezuela que se llama Gustavo Cisneros, ese es uno de los más grandes responsables de lo que aquí está pasando en Venezuela, uno de los más grandes responsables de lo que aquí está pasando en Venezuela, uno de los más grandes responsables y yo lo acuso ante el pueblo y ante el mundo por golpista y fascista”. Ministerio de Relaciones Exteriores, Palabras del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela Hugo Chávez Frías. Aniversario de la muerte de Zamora, entrega de títulos y viviendas. Informe sobre la situación económica del país con motivo del paro y del sabotaje a la industria petrolera. Enero 2003. Disponible en: <http://expresioncivica80.iespana.es/extracto%20cadena%20san%20carlos%2010-01-03.htm>

¹⁴³ CAÑIZALEZ, Andrés: “La era Chávez: notas para una historia política del periodismo venezolano” en BISBAL, Marcelino (ed.): *Hegemonía y control comunicacional*, Caracas, Ediciones Alfa, 2009, p.228,

Lo mismo sucede con la prensa escrita, periódicos como *El Nacional* reajustaron sus páginas de opinión y trataron de abrirse a puntos de vista levemente más cercanos al Chavismo. Bien es cierto que en esta fecha, el rotativo contaba con 100 procesos judiciales abiertos contra sus periodistas por “vilipendio”¹⁴⁴, situación que fue públicamente denunciada por el Director del periódico, Miguel Henrique Otero.

Frente a este giro de 360 grados, los canales de televisión, *RCTV* y *Globovisión* decidían continuar con su crítica, alentando a la población a apoyar el boicot a las elecciones de la *Asamblea Nacional* de 2005. Chávez aprovechaba la coyuntura para informar a la opinión pública de que se estaba fomentando un *golpe electoral* instigado por la embajada de los Estados Unidos y advertiría a ambos canales que no permitiría que se llamara nuevamente a la “desestabilización”. El *Chávez permisivo* había quedado enterrado en el 2002¹⁴⁵. En consecuencia, las relaciones entre el Gobierno y *Globovisión* se volvían aún más tensas.

Parecía que todas las instituciones gubernamentales se volvían en contra de la televisión: la justicia involucraba a uno de los socios del canal en el asesinato del fiscal del Ministerio Público, Danilo Anderson¹⁴⁶, CONATEL iniciaba una investigación contra *Globovisión* por tener en desuso dos de sus frecuencias. Y a este malestar se añadían las rotundas declaraciones del Presidente de *Globovisión* que denunciaba que durante seis años el personal del canal había sido objeto de todo tipo de agresiones, atropellos e injurias, cometidas bajo la mirada impune y cómplice de la mayoría de las

¹⁴⁴ En agosto de 2010 se producía el caso más directo de acoso al diario “El Nacional” tras la publicación en portada de una fotografía que mostraba 10 cadáveres desnudos con cicatrices, algunos incluso tirados en el suelo bajo el titular “15 millones de armas ilegales hay actualmente en el país”. El periódico recibía entonces dos notificaciones del Circuito Judicial de Protección de Niños, Niñas y Adolescentes de Caracas prohibiéndole la publicación de “imágenes, informaciones o publicidad de cualquier tipo, con contenido de sangre, armas o mensajes de terror”. La segunda misiva hacía referencia a una posible multa que supondría el 2% de sus ingresos brutos anuales. Igualmente se ponía en entredicho que la fotografía fuese reciente y se acusaba al medio de hacer “un manejo politiquero y pornográfico de la inseguridad”. En solidaridad los periódicos Tal Cual y El Correo del Carona publicaban igualmente la fotografía.

¹⁴⁵ “Chávez alerta sobre el golpe electoral”, *El Universal*, 02/12/2005

http://politica.eluniversal.com/2005/12/02/pol_art_02106A.shtml

¹⁴⁶ “Ordenan detener a Poleo y Mezerhane”; *El Universal*; 05/11/2005

(http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:u67yatPI7HJ:www.eluniversal.com/2005/11/05/pol_art_05168A.shtml+Mezerhane+asesinato+Danilo+Anderson+2005&cd=6&hl=es&ct=clnk&gl=es&source=www.google.es)

instituciones gubernamentales venezolanas. Las cifras daban muestra de ello: sobre el canal pesaban cuarenta y ocho procedimientos judiciales, iniciados por el gobierno, según el presidente de la televisión, con la intención de *menoscabar su razón de ser*¹⁴⁷.

No obstante, de cara las elecciones Presidenciales de 2006 y a pesar de este supuesto “acoso”, el posicionamiento de *Globovisión* se mantenía intacto, como voz crítica-junto con *RCTV*- frente a la nueva “moderación” del resto de canales de televisión. En un informe específico de medios, elaborado por la misión de observadores electorales de la Unión Europea, se expone que estas elecciones, el tono de *Televén* y *Venevisión* fue poco crítico en general con las dos principales coaliciones: las dos favorecieron abiertamente la posición oficialista. *Venevisión*, que en el primer periodo fue un medio claramente opositor, dedicaba ahora el 84% del tiempo de información política a la posición oficialista, mientras que *Televén*, hacía lo propio con el 68%. Estos porcentajes contrastan con la realidad de los canales críticos: *RCTV* dedicaba tan sólo el 29% y *Globovisión* un 35%.

¹⁴⁷ Guillermo Zuloaga anuncia que Globovisión asume el compromiso de demostrar “la infamia sin precedentes” que se ha cometido contra sus directivos y socios. (Globovisión; 17/11/2005; <http://www.globovision.com/news.php?nid=14240>)

CAPÍTULO 5: LA “HEGEMONÍA COMUNICACIONAL” DEL ESTADO (2007-2009)

Mientras algunos medios de comunicación privados cambiaban sus líneas editoriales, el Gobierno ampliaba los canales de comunicación oficialista para afianzar a su público. Esto le permitirá hacer frente a las críticas, asegurándose un “mecanismo de defensa” en caso de que se produjese una nueva situación de inestabilidad política.

Hasta el año 2002 el Gobierno contaba con los siguientes medios de comunicación públicos: *Radio Nacional de Venezuela*, *YVKE Mundial Radio*, *Venezolana de Televisión (VTV)*, y *Venpress* la agencia oficial de noticias, actualmente conocida como *Agencia Venezolana de Noticias (AVN)*¹⁴⁸. Estos canales sufrirán una fuerte expansión mediante la ampliación de sus coberturas- además de la creación de nuevos medios- con la intención de posicionarse y hacer frente a los medios de comunicación privados.

5.1. ANTECEDENTES: EL “ESTADO COMUNICADOR”¹⁴⁹, MASS MEDIA AL SERVICIO DE LA IDEOLOGÍA

En 2004 Andrés Izarra, joven periodista y actual ideólogo de la política de comunicación del Gobierno, era nombrado por primera vez *Ministro de Comunicación de Venezuela*. Con anterioridad a su nombramiento, el periodista había trabajado en el informativo *El Observador* del canal opositor *RCTV*, puesto al cual renunciaba durante el golpe de estado de 2002. La tergiversación de la información y la postura dogmática de *RCTV* lo habían convertido en un acérrimo defensor del Gobierno. A esto se añadía que su padre, William Izarra, había estado vinculado al golpe de Estado que llevó a cabo Hugo Chávez en 1992.

¹⁴⁸ Véase en anexos: Perfil de los principales medios de comunicación Chavistas para conocer con mayor profundidad la historia y evolución de estos canales.

¹⁴⁹ Término utilizado por el académico Marcelino Bisbal.

Andrés Izarra llegaba al Gobierno para marcar un antes y un después, un antes que él conocía de primera mano, al haber trabajado en el canal opositor por excelencia, y un después con una clara intención contraofensiva por parte del Gobierno a los medios privados. Como afirmaba Sun Tzu en el *Arte de la Guerra*: “Si pretendes dirigir una guerra ofensiva es preciso conocer a los hombres empleados por el enemigo”. Nadie mejor que Andrés Izarra para determinar quiénes y cómo eran los “hombres empleados por el enemigo”.

Días antes de que se celebrase el Referéndum Revocatorio de 2004, el recién nombrado Ministro de Comunicación e Información anunciaba la aplicación de una “política agresiva” destinada a “reforzar todos los sistemas de producción y recopilación de noticias en canales y emisoras de radio con carácter gubernamental”¹⁵⁰.

Esta política se hace evidente en los dos años posteriores en los que se crea lo que el académico Marcelino Bisbal ha denominado *Estado Comunicador*. Para ello se desarrollará una fuerte inversión, ampliando los medios de comunicación controlados por el Gobierno, y se lanzarán nuevos medios, sobre todo canales de televisiones, - medio al que accede el porcentaje más elevado de la población- y en el que el Presidente goza de mayor experiencia y desenvoltura.

Iniciativas a nivel nacional

Entre 2005 y 2006 veían la luz tres nuevos canales nacionales: *Vive Tv*, de carácter cultural y educativo, *ANTV*, el canal de televisión de la *Asamblea Nacional*, y *Ávila TV*, canal dependiente de la Alcaldía de Caracas¹⁵¹. Centrados en el fomento de la cultura, y la transparencia política, los canales le permitieron al Gobierno ampliar cualitativamente el tiempo de exposición de temas de interés pro-gubernamentales, a la vez que neutralizaban o minimizaban las informaciones negativas lanzadas desde los medios de comunicación privados.

¹⁵⁰ “Elecciones y hegemonía comunicacional”; 27/08/2010; Andrés Cañizalez para el Diario Tal Cual. Disponible en: <http://www.talcualdigital.com/blogs/Viewer.aspx?id=39844>

¹⁵¹ Para más información puede verse el perfil de cada uno de estos medios en los anexos de la tesis.

El análisis de contenido¹⁵² muestra además que todos ellos tienen un fuerte carácter propagandístico: la programación no responde a las necesidades informativas de la población, sino a intereses ideológicos. Un ejemplo de esta realidad son los documentales de *Vive TV*, alineados con las ideas del Gobierno Bolivariano, en los que Estados Unidos y la oligarquía son posicionadas como un claro enemigo.

El impulso de los medios comunitarios será otra de los brazos políticos en el despliegue comunicacional e ideológico del Gobierno. El éxito de la *Ley Orgánica de Telecomunicaciones*, junto con la implicación de estos medios en la “salvación” del Presidente se convirtió en la clara muestra de la relevancia de estos canales de comunicación en sectores populares.

“A mediados del año 2006, las cifras oficiales de CONATEL permitían constatar que en apenas dos años (2004-2006) un total de 108 emisoras de radio y TV comunitarias recibieron cerca de cuatro mil millones de bolívars para la adquisición de equipos, capacitación, adecuación de la infraestructura e, incluso, para la constitución de las fundaciones que los gestionan.”¹⁵³

A esta fuerte inversión se suman otras iniciativas que dejan entrever la intención por parte del Gobierno del uso de estos medios como herramienta ideologizante. En 2006, el Ejecutivo creaba la distinción específica *Premio Nacional de Comunicación Alternativa y Comunitaria*. El galardón, con carácter anual, valoró en su primera edición los trabajos realizados entre los años 2002 y 2004, concediendo como premio un diploma y un “reconocimiento en metálico”. Si bien los intereses de estos medios de comunicación alternativos debían estar alejados de los fines comerciales, este premio se convertirá en un “nuevo impulso” para locutar a favor de intereses políticos: al realizar un profundo análisis de los trabajos y medios de comunicación galardonados, todos presentan una postura pro Gobierno. Premiado en la categoría de *Mejor trabajo o conjunto de ellos transmitidos por un medio televisivo alternativo o comunitario*, el documental *Puente Llaguno: Claves de una Masacre*, muestra los sucesos previos al

¹⁵³ URRIBARRÍ, Raisa: “De comunitarios a gobunitarios: los medios alternativos en tiempo de revolución” en BISBAL, Marcelino (ed.): *Hegemonía y control comunicacional*, Caracas, Ediciones Alfa, 2009, pp. 170.

golpe de Estado, con una clara crítica a los medios privados. No es el único, otros premiados como la página Web *Aporrea* (www.aporrea.org), el periódico comunitario *Proceso*, la autora Eva Golinger o documentales como *Crónica de un golpe de Estado 1, 2 y 3*, *Rescate del hilo constitucional* y *Conspiración Mortal* son públicos defensores de las políticas del mandatario.

En este contexto se entiende, que por parte de algunos sectores del país, los medios comunitarios hayan sido entendidos como parte de la “supra-estructura” de adoctrinamiento en las ideologías de la Revolución Bolivariana.

Nada más lejos de la realidad. La fatal de neutralidad y el impulso de nuevos medios con un claro fin propagandístico marcan el inicio de la “ideologización” a través de los medios de comunicación.

Iniciativas a nivel Internacional

Junto al nuevo rumbo mediático nacional surgen varias iniciativas de comunicación internacional, enfocadas fundamentalmente a América Latina. La decisión responde a un intento de neutralizar las informaciones negativas que puedan proyectarse desde medios internacionales, generando canales de información propios¹⁵⁴. En 2006 nacía *Telesur*¹⁵⁵, canal latino internacional, cuyo posicionamiento compite frente a grandes medios como la CNN o la BBC. Para tal fin, Andrés Izarra abandonaba el *Ministerio de*

¹⁵⁴ Hugo Chávez: “A nivel internacional por ejemplo, hay que abrir. Por aquí vi uno de estos periódicos hablando de Argentina, hablando otro de Brasil; es importante, porque fíjense ustedes como a nivel internacional nos siguen haciendo la guerra comunicacional. Aquí hay una revista colombiana, por ejemplo, dedicada desde hace varios años a mentir; a mentir descaradamente contra Venezuela. Y esto no es para que le echemos la culpa al pueblo colombiano, no”. *Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo del Primer Encuentro Nacional de Voceros y Comunicadores Populares. Parque Central, Caracas 29 de octubre de 2001 Páginas 516-517 de 2001: Año de las Leyes Habilitantes*

¹⁵⁵ La propuesta de esta televisión nace en enero de 2005 dentro de los proyectos aprobados en un consejo de ministros del Gobierno Venezolano. La iniciativa se convertía posteriormente en internacional con un presupuesto de 2,5 millones de dólares aportados en un 51 %por Venezuela y en un 49 %por Argentina, Cuba y Uruguay. Actualmente, la empresa es multiestatal, bajo el amparo de Argentina, Bolivia, Cuba, Ecuador, Nicaragua y Uruguay aunque Venezuela cuenta con el mayor porcentaje accionarial. Más información del canal en los anexos de la tesis.

Comunicación y se incorporaba como Presidente del canal, cargo que sigue ejerciendo en la actualidad.

Dentro de su programación es necesario resaltar el resumen de *Aló Presidente* que ofrece una síntesis del programa semanal de Hugo Chávez. Esta licencia le permite generar un impacto internacional directo, posicionándose sin intermediarios. Podría definirse como una efectiva manera de llegar tanto al resto de latinoamericanos como a los venezolanos que no residen en el país, informando de primera mano y bajo su opinión, de la actualidad venezolana.

Telesur no será la única novedad. Los medios alternativos de otros países latinoamericanos tendrán un campo de trabajo conjunto con la creación de *Alba Televisión*, durante el *I Congreso de comunicación hacia el socialismo*- celebrado en Caracas en diciembre de 2006- y *La Radio del Sur*, oficialmente inaugurada en 2009.

Sin ingenuidad, la nueva red de comunicación internacional servirá políticamente para consolidar las relaciones con sus aliados andinos. Además de las simpatías cubanas, en 2006, Evo Morales asumía la Presidencia de Bolivia y Rafael Correa, la de Ecuador. Con los nuevos apoyos, Hugo Chávez comienza a erigirse como posible líder de América Latina frente a la “super potencia” Estadounidense. Para ello, tratará de acercarse a la población de otros países, proyectando las bases del *Movimiento Bolivariano*, alternativa latinoamericana frente al modelo capitalista e imperialista del mundo occidental. Se extiende la “ideologización Bolivariana” más allá de las fronteras de Venezuela.

Los canales se presentan en el marco de macroeventos interregionales en los que todos los países están representados por sus Presidentes: El *Congreso de comunicación hacia el socialismo* o la *Cumbre de Jefes de Estado del Mercado Común del Sur* (MERCOSUR) amplían la sinergia y magnifican el trabajo conjunto entre países. El mensaje queda claro: se lucha contra la “desinformación” y el “periodismo que trabaja bajo las órdenes del imperio norteamericano”.

Hugo Chávez se lanza al estrellato internacional pasando de la crítica más mordaz contra Washington al Teleshow de *Aló Presidente* retransmitido en todo el Continente.

5.2. CIERRE DE *RADIO CARACAS TELEVISIÓN* (RCTV)

Principales hechos entre 2006 y 2007:

En **diciembre de 2006** se celebraban las elecciones presidenciales en las que Chávez obtenía la victoria. Aprovechando su consolidación en el gobierno y la mayoría chavista en la *Asamblea Nacional*, en 2007, el mandatario impulsaba la modificación de varias disposiciones de la *Constitución Nacional*, entre las que se encontraba la posibilidad de su reelección indefinida. Para que estos cambios pudieran entrar en vigor era necesario que fueran aprobados por **referéndum**. Sin embargo, los ciudadanos venezolanos no apoyaban la idea del mandatario y Chávez registraba su primera derrota tras ocho años de gobierno.

Primer Round

Tras la victoria en las elecciones presidenciales de 2006, Hugo Chávez decidía aplicar medidas contra aquellos medios que habían participado activamente en el golpe de Estado de 2002 y que seguían presentando visiones críticas: *RCTV* y *Globovisión*.

El 28 de diciembre de 2006, el Presidente anunciaba en un discurso que no renovarían la concesión de “ese canal golpista”, refiriéndose a la licencia de *Radio Caracas Televisión* (RCTV), uno de los medios más antiguos del país, fundado en 1953 por William H. Phelps Jr.

RCTV, propiedad del segundo grupo de comunicación más grande del país, *Grupo Broadcasting Caracas*¹⁵⁶ (1BC), se había constituido hasta ese momento como uno de los canales más fuertes en Venezuela- junto con su competidora directa *Venevisión* del

¹⁵⁶ *Grupo Broadcasting Caracas* (1BC) contaba en 2007 con el canal RCTV, dos radios, una cadena de tiendas de discos y una aerolínea, todo ellos perteneciente a la familia Phelps.

Grupo Diego Cisneros¹⁵⁷ - presentando una audiencia muy alta, gracias a sus programas de entretenimiento y sus telenovelas.

La cadena que había obtenido su concesión en septiembre de 1952, fue entonces autorizada para la instalación de una estación de televisión en el área metropolitana de Caracas. Como esta concesión había sido obtenida en el marco de la *Ley de Telecomunicaciones de 1940*, su duración venía determinada por el *Reglamento sobre Concesiones para Televisoras Radiodifusoras*¹⁵⁸ (27 de marzo de 1987) que establecía que las concesiones se otorgaban por el período de 20 años.

Pasado este período, en 2007, el Gobierno debía determinar si la concesión era renovada. El canal perdía entonces su licencia, sin que el ejecutivo precisase cuál era la razón que lo justificase.

Según la ley, para negar el derecho a seguir emitiendo, debía existir una condena judicial por “falta grave”, que en este caso no existía. La medida parecía tener más bien tintes políticos. En su lugar, el ejecutivo decidía utilizar el canal 2, por el que hasta el momento había retransmitido *RCTV*, para emitir una nueva televisión de servicio público y cobertura nacional, la *Fundación Televisora Venezolana Social* (TEVES).

¹⁵⁷ *Venevisión* es el canal más importante de Venezuela, de marcado carácter opositor y propiedad del magnate Gustavo Cisneros. El grupo contaba en 2007 con *Venevisión* y con el 47,5% de la propiedad de *ValeTV*, televisión que se emitía en abierto, además de ser uno de los grandes grupos mediáticos del continente americano. A pesar de que su dueño Gustavo Cisneros era un opositor oficial a Chávez y *Venevisión* tan crítica o más que *RCTV* el conflicto entre ambos se quedó en agua de borraja tras una reunión mantenida entre ambos en la que moderó el ex Presidente Estadounidense Jimmy Carter.

¹⁵⁸ El reglamento establece que “*los derechos y obligaciones adquiridos al amparo de la anterior legislación permanecen en pleno vigor, en los mismo términos y condiciones establecidas en las respectivas concesiones y permisos*”. Esta es la razón por la que hasta el fin de la concesión el Gobierno no había tomado medidas contra la cadena, pero tras su fin, éste tenía plena libertad de actuación en su decisión.

El gobierno argumentaba que esta decisión respondía a una estrategia para “modificar el ‘modelo comunicacional de Venezuela’, en el cual el dueño del medio es el dueño de todos los mensajes”¹⁵⁹.

Por su parte, el canal había intentado previamente renovar la licencia, sin obtener respuesta del Gobierno. Según el Presidente del canal, Marcel Granier, se habían presentado¹⁶⁰ varios argumentos a favor de la renovación de la concesión (la primera solicitud había sido presentada en el 2002) pero el organismo encargado de regular y asignar las frecuencias del espacio radioeléctrico, CONATEL, no había respondido en el plazo previsto por la ley a la solicitud, por lo que la concesión se renovaba automáticamente. Granier aseguraba además que el Gobierno había acusado al canal de “golpistas y pornográficos”, sin que se hubiese mostrado un sólo expediente donde se reflejasen tales acusaciones.

La reflexión de Granier se aborda en *El libro blanco sobre RCTV*, distribuido gratuitamente por el Gobierno con la intención de informar a la opinión pública sobre las razones de la decisión. La publicación explica conceptos tan básicos como una concesión, detalla cuáles son los grupos de comunicación del país y desprestigia abiertamente al canal, acusándolo de supuestas violaciones a las leyes del sector, de delitos de pornografía y de problemas con sus trabajadores.

¹⁵⁹ Según la Comisión Nacional de Telecomunicación, el 78% de las estaciones de televisión en VHF estaban adjudicadas al sector, mientras que el 22% eran del sector público. Asimismo el 82% de las estaciones que emiten su señal codificada son manejadas por el sector privado, el 11% por emisoras comunitarias y el 7% por el sector público. Estas cifras se interponen en el proceso revolucionario y no encuentran cabida en el cambio de modelo que el Gobierno estaba tratando de desarrollar.

Además es necesario incidir en la importancia del modelo de negocio y su alta rentabilidad: Según el Ministerio de Comunicación entre *RCTV* y *Venevisión*, los dos principales canales críticos, se repartían el 85% de la inversión publicitaria, ostentando el 66% de poder de transmisión y el 80% de producción de elaboración de mensajes, informaciones y contenidos que se difunden en el país.

¹⁶⁰ LAURÍA, Carlos; y GONZÁLEZ Rodríguez, Laura: “Estática Venezuela” publicado el 24 de abril de 2007 en *Committee to Protect Journalist*.

Disponible en:

<http://cpj.org/es/2007/04/venezuela-07sp.php>

Sin embargo, a pesar de estas supuestas aberraciones cometidas por la cadena, ésta nunca fue sancionada con anterioridad. Objetivamente, la única razón de peso para evitar la renovación era la implicación del canal en los sucesos del golpe de estado, junto con las continuas críticas al Gobierno.

Siguiendo con el procedimiento, el 25 de mayo de 2007, la *Sala Constitucional* ordenaba, mediante una medida cautelar, que los equipos de la cadena de televisión pasaran provisionalmente a la *Comisión Nacional de Telecomunicaciones* (CONATEL) garantizando con ello la señal del nuevo canal que se emitiría en su lugar, TEVES. La medida permitía a CONATEL “disponer y utilizar todos los equipos de microondas, telepuertos, transmisores, y demás equipos de televisión propiedad de RCTV”¹⁶¹. Posteriormente, el *Ministro de Telecomunicaciones e Información*, Jesse Chacón, se desvincularía de estas informaciones argumentando que la nueva cadena había adquirido y utilizaba sus propios equipos.

Tras varias semanas de manifestaciones por ambas partes- desde partidarios hasta detractores de la “no renovación”- el 28 de mayo, *RCTV* dejaba de emitir su señal abierta y en su lugar salía al aire *TEVES*, canal gubernamental. La incorporación de esta nueva televisión, junto la eliminación del único canal crítico que emitía por UHF a nivel nacional, suponían el golpe definitivo contra los medios contrarios al Gobierno, minimizando su discurso.

Segundo Round

Para evitar su fin definitivo, el canal comenzaba a emitir de nuevo el 16 de julio a través de las empresas proveedoras de servicios de televisión por suscripción (cable y satélite), pasando a denominarse *RCTV Internacional*. A pesar de su nueva denominación, el canal continuaba emitiendo contenidos de interés nacional, situación que iniciaba un segundo procedimiento administrativo. Según CONATEL, *RCTV*

¹⁶¹ Véase resolución completa del Tribunal Superior de Justicia en: TSJ asigna a CONATEL el derecho de uso de los equipos y antenas de RCTV. Radio Nacional de Venezuela; 15/05/2007 en: <http://www.rnv.gob.ve/noticias/index.php?act=ST&f=27&t=47283>

Internacional era en realidad un canal nacional- ya que estaba destinado fundamentalmente al público venezolano- y solicitaba por tanto a la televisión que se registrase como productora nacional. De realizar este registro, la cadena, en aplicación del *Artículo 10* de la *Ley Resorte* se veía obligada de nuevo a emitir las alocuciones presidenciales de radio y televisión para no ser retirada nuevamente del aire.

Las emisiones de *RCTV* volvían a estar en peligro. En defensa de la cadena, Mario Seijas, Presidente de la *Cámara Venezolana de Televisión por Suscripción* (CAVETESU), interpuso un recurso de amparo constitucional al "no haber tenido una claridad sobre lo que tiene que ver qué es una producción nacional y qué es una producción internacional"¹⁶². El *Tribunal Superior de Justicia* aceptaba el amparo suspendiendo temporalmente la orden de cese de la televisión y dictaminaba que se deberían de aclararse los parámetros para definir a los canales.

A pesar de que el canal continuaba en el aire, los responsables de la cadena no se mostraban del todo contentos con la decisión. En una entrevista para *Globovisión*, Marcel Granier aseguraba que el Gobierno "estaría comprando tiempo" para crear un marco regulatorio que le permita seguir ejerciendo presión sobre su canal. "No nos llamemos a engaño. Aquí el gobierno ha estado muy claro desde el principio, Esto es una medida de carácter político"¹⁶³. Granier predecía el futuro de la cadena.

¹⁶² Y ¹⁶³ "Conceden amparo a RCTV", BBC Mundo; 07/08/2007;
(http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_6927000/6927062.stm)

5.3. LA “HEGEMONÍA COMUNICACIONAL” DEL ESTADO (2007-2009)

Principales hechos entre 2008 y 2009:

A la derrota del referéndum en 2007 se añadía, tras los **comicios regionales de 2008**, la pérdida de poder por parte del chavismo de los cinco estados más poblados de Venezuela y la alcaldía de Caracas.

La “Revolución Bolivariana” necesitaba más que nunca un nuevo impulso que reafirmase al chavismo. El 15 de febrero de **2009 se celebraba el Referéndum constitucional** que permitía la reelección indefinida del Presidente, gobernadores, alcaldes y diputados. Chávez volvía a ganar y esto le permitía perpetuarse en el poder, tantas veces como el pueblo venezolano deseara.

En enero de 2008, Andrés Izarra era nombrado nuevamente Ministro de Comunicación, con una nueva responsabilidad: Para entonces y como declaraba el Ministro, el G “aplicar “las tres R” de Revisión, Rectificación y Reimpulso del Ministerio de Comunicación e Información” (MINCI)¹⁶⁴. El Gobierno había recuperado espacio público informativo desde el espacio privado, aunque su éxito estaba en entredicho ya que las audiencias le daban la espalda. Andrés Izarra planteaba por primera vez el concepto de *Hegemonía comunicacional* como la solución del Gobierno ante la “guerra asimétrica” en la que se encontraba el país. Así lo expresa en la entrevista que le realicé en Caracas:

“Nosotros pensamos que había que generar una hegemonía que pudiera realmente garantizar la libertad de expresión, garantizar la democracia en el país, garantizar la participación de las grandes mayorías y garantizar el desarrollo pacífico de la política en el país. La hegemonía privada había violado todo eso, la hegemonía privada había lanzado un golpe de estado.”¹⁶⁵

¹⁶⁴ Véase “Haremos una TV pública con Público”. El Universal; 10/02/2008; http://www.eluniversal.com/2008/02/10/pol_art_haremos-una-tv-publ_704987.shtml

¹⁶⁵ Véase Anexos: Entrevista con el Ministro de Comunicación, Andrés Izarra.

El uso del concepto “hegemonía” era extraído intencionadamente de los planteamientos de Antonio Gramsci, según los cuales, ésta sólo existe cuando una clase social mayoritaria es capaz de obligar o subordinar culturalmente a la minoritaria para que satisfaga sus intereses. Esta subordinación parte de lo que en el marxismo es conocido como las supra estructuras: religión, educación, medios de comunicación...que induce a la clase minoritaria a asumir estas imposiciones culturales como propias al adaptarlas a su repertorio ideológico.

Ésta será la base de la nueva política de comunicación del gobierno, que tratará de generar una “hegemonía comunicacional” pública que permita hacer frente a la supremacía de los medios privados.

El uso del concepto de Gramsci ha sido públicamente criticado por académicos como Marcelino Bisbal que plantean que “es un concepto tergiversado a propósito”¹⁶⁶. Es comprensible. Si tomamos al pie de letra la teoría del autor, la situación es inversa: en Venezuela, es el gobierno el que quiere “hegemonizar” desde el poder y no, como dice la teoría, una clase dominada que busca alzarse contra el dirigente.

Pero ¿Era realmente necesaria esta hegemonía? ¿Se encontraba el Gobierno entonces en una posición inferior frente a los medios de comunicación privados? Para Gustavo Hernández Díaz:

“A fecha 2007 el Gobierno controlaba siete televisiones de alcance nacional (una en VHF y seis en UHF) incluyendo Telesur y 35 televisoras abiertas comunitarias habilitadas en UHF, mientras que en el sector de la radiodifusión sonora tiene bajo su dominio RNV, la cadena YKVE y 231 emisoras comunitarias de radio operando en frecuencia modulada. A esto se suma una agencia de noticias y 73 periódicos comunitarios.”¹⁶⁷

¹⁶⁶ Véase Anexos: Entrevista con el académico Marcelino Bisbal.

¹⁶⁷ HERNÁNDEZ Díaz, Gustavo: “Comunicación gubernamental en Venezuela durante el período 1999-2008” en BISBAL, Marcelino (ed.): *Hegemonía y control comunicacional*, Caracas, Ediciones Alfa, 2009, pp. 82.

Esta visión estratégica de la comunicación como herramienta propagandística y política terminará convirtiendo al Gobierno venezolano en la administración con más medios de comunicación social bajo su tutela de la historia de América Latina. Bajo la visión de Marcelino Bisbal:

“Ningún gobierno republicano en la era democrática venezolana había contado con tantos medios de comunicación social como el actual. Inclusive, ni en América Latina. De hecho un gobierno como el de Juan Domingo Perón, en la Argentina de la época, que también tuvo un concepto del manejo de medios desde una perspectiva estratégica y ningún gobierno en la región había contado con una plataforma mediática como la del actual gobierno.”¹⁶⁸

Pero si el Gobierno ya contaba con un amplio número de medios de comunicación social ¿Qué trataba de expresar en sí mismo el concepto de hegemonía comunicacional? ¿Suponía ese planteamiento el incremento de nuevos medios de comunicación de carácter gubernamental?

Lejos de esta hipótesis parece que el ideal de Andrés Izarra se acerca más a las consecuencias de tener un canal contrario al Gobierno, que a las propias acciones que podría desarrollar el Ejecutivo. Al caso de *RCTV*, se sumarán los numerosos procesos administrativos y judiciales contra los medios de comunicación privados, que marcarán los años finales de la primera década legislativa de Hugo Chávez.

¹⁶⁸ HERNÁNDEZ Díaz, Gustavo: “Comunicación gubernamental en Venezuela durante el período 1999-2008” en BISBAL, Marcelino (ed.): *Hegemonía y control comunicacional*, Caracas, Ediciones Alfa, 2009, p.82.

Globovisión: acoso y derribo

Globovisión ha sido objeto de numerosas pesquisas, tras iniciarse una investigación en 2007, para determinar si el canal había transmitido mensajes en los que se incitase a los venezolanos a asesinar al Presidente a través del espacio *Alo Ciudadano*¹⁶⁹, programa de denuncia social, que evidencia las carencias del ciudadano venezolano.

Este caso no sería el único. Ese mismo año, el canal se veía nuevamente envuelto en otro proceso de investigación por la emisión de imágenes de un robo en una de las principales autopistas de Caracas. A través de estos hechos, se acusaría a la cadena de participar en una campaña psicológica con la intención de generar ansiedad y temor en la población.

A estos procesos se sumarán otras presiones de índole económico, mediante el cobro de multas de proporciones desorbitadas. En junio 2009 el canal era sancionado con 5,6 millones de bolívares fuertes¹⁷⁰ (3,1 millones de dólares) por el *Servicio Nacional Tributario* (SEINAT) por “ocultamiento de donaciones” en su declaraciones de impuestos. Supuestamente, la cadena había omitido el pago de tributaciones por mensajes transmitidos durante el paro nacional entre diciembre de 2002 y febrero de 2003. El canal de televisión se veía obligado a hacer frente a la elevada multa para poder continuar con su actividad. Según detalla *Reporteros sin Fronteras* en su Web, “Globovisión ha enfrentado seis procesos administrativos, algunos acompañados de multas, que ponen en riesgo su supervivencia antes de que expire la concesión”¹⁷¹.

¹⁶⁹ Según el Ministro de Información se había alentado al magnicidio a través de la transmisión en el programa *Alo ciudadano* de imágenes del Papa Juan Pablo II con una canción de Rubén Blades de fondo, hecho que en sí mismo era un mensaje subliminal incitando a la violencia. Este *Aló Ciudadano* contó además con la entrevista al Presidente de RCTV después del que Gobierno decidiera no renovarles la concesión. Las imágenes del Papa se emitían en uno de los cortes publicitarios, en los que la cadena, celebrando su aniversario, emitía imágenes históricas de relevancia mundial. La canción de Rubén Blades era “Tenga fe” que transmite un mensaje positivo con frases como “Tenga fe, que esto no se acaba aquí”.

¹⁷⁰ La multa se elevaba posteriormente a 9 millones de bolívares fuertes con el cambio de la unidad tributaria.

¹⁷¹ Véase perfil de Venezuela en la Web de *Reporteros sin Fronteras* (<http://es.rsf.org/report-venezuela,195.html>)

Los últimos ataques directos a la cadena se producirían en 2009 con el cierre de la radio *Circuito Nacional Belfort (CNB)*, que colaboraba en la emisión informativa de *Globovisión*.

Pero la televisión no era la única afectada. El presidente de canal pasaba a sufrir el mismo acoso a través de su imputación en varios delitos: su casa era allanada por las autoridades con la intención de incautar piezas de animales disecados que pudieran incriminarlo en un delito ambiental¹⁷². No sería la única acusación. Guillermo Zuloaga era denunciado por “usura genérica” ante el supuesto almacenamiento irregular de 24 vehículos nuevos en una de sus residencias de Caracas, que procedían de dos concesionarios de su propiedad¹⁷³. La persecución terminaba con el exilio del presidente de la televisión tras el acoso continuado del Gobierno.

El acoso y derribo a la *Globovisión* sigue vigente. A pesar de que la tesis abarca el periodo 1999-2009 es necesario detallar que en 2010 Hugo Chávez conseguía hacerse con el 40% de la cadena¹⁷⁴.

Queda en el aire saber qué sucederá realmente con el canal cuando su concesión tenga que ser renovada en el año 2015. A pesar de la diversidad de opiniones, la mayoría de los venezolanos coinciden al afirmar que el hecho de que el canal no emita en todo el territorio nacional puede ser una ventaja para su continuidad, pero tan sólo Hugo Chávez sabe qué sucederá entonces.

¹⁷² En marzo de 2010 se volvía a solicitar el arresto del Presidente de Globovisión por su intervención en la reunión semestral de la Sociedad Interamericana de la prensa (SIP) en la que supuestamente “vilependió” a Hugo Chávez. Guillermo Zuloaga ha denunciado la situación a la CIDH y se encuentra exiliado en Estados Unidos. Esta situación se ha mantenido a pesar de que el relato especial de la ONU sobre libertad de expresión solicitaba a Venezuela que se retirase la orden de arresto.

¹⁷³ Dictan orden de arresto contra el Presidente de Globovisión en Venezuela. *El Mundo*; 11/06/2010 (<http://www.elmundo.es/america/2010/06/12/venezuela/1276303500.html>)

¹⁷⁴ Véase perfil de *Globovisión* en los anexos de la tesis.

Rádios que locutan su fin

Junto a la televisión, la radio es otro de los medios más importante del país. En las principales ciudades, los venezolanos, acostumbrados a los constantes atascos, encuentran en las emisoras una forma de entretenimiento que les permite a la vez informarse. Mientras en las zonas rurales, este medio sustituye la falta de televisiones nacionales que muestren una visión diferente a las posturas oficiales¹⁷⁵.

En agosto de 2009, el Gobierno venezolano iniciaba la cruzada contra el sector radiofónico venezolano tras el cierre de 34 emisoras de radio¹⁷⁶, entre ellas cinco circuitos de la ya citada CNB que colaboraba con *Globovisión*. Mediante un comunicado, bastante subjetivo, CONATEL informaba a las emisoras de la decisión: "es grato dirigirme a ustedes para notificarles que estarán fuera del aire"¹⁷⁷. Efraín Alegre, presidente de CONATEL aseveraba que el cierre era inmediato al *no haber renovado sus permisos de transmisión*, o haber perdido sus concesiones por el fallecimiento de sus propietarios originales. La medida dejaba en la calle a 5.000 profesionales del sector en un contexto fuertemente marcado por la crisis económica internacional.

¹⁷⁵ Caso expuesto por Andrés Cañizalez en su entrevista: véase anexos: "una estudiante mía el año pasado, en agosto, estuvo en un poblado en la zona andina. Agosto fue un mes muy fuerte porque se aprobó la Ley de Educación, se cerraron las estaciones de radio, estas que se cerraron. Agosto del 2009. Ella estuvo un mes allá por un programa social apoyando a unos campesinos. Escuchaba la radio. Mira cuando llegó aquí no sabía nada de lo que había ocurrido, que la única radio que se escuchaba era una radio comunitaria, la única televisión que se veía en ese pequeño pueblo era el canal del Estado, VTV."

¹⁷⁶ Emisoras fuera del aire: **Amazonas**. 1130Khz AM Erasmo Núñez, Orbita 107.5 FM Titular: Abel Cermeño. **Barcelona**. 970AM José Bringa. **Bolívar**. Canal 7 de TV en Upata. José David Natera. (Televisión) **Ciudad Bolívar**. 96.9 MHz Ramón Rafael Castro Mata. **Valencia**. Nelson Belfort Yibrín 100.1 FM **Carabobo** (Emisora del Circuito CNB) Puerto Cabello, 98.3 FM. Pedro Ezequiel Listuit **Caracas**. Rosa Rodríguez 102.3FM (Emisora del Circuito CNB) Punto Fijo. CNB 100.1 Nelson Belfort Yibrín. (Emisora del Circuito CNB) Punto Fijo. 96.1 FM Ramón Jesús Méndez Guárico. 99.1 Bernardo José Donaire. **Mérida**. Rubén Chirinos 106.3 **Miranda**. Guillermo Mejías. 1530 AM y otra en FM .Miranda. 97.1 FM Monseñor Bernardo Heredia (extinción por fallecimiento) **Charallave**. 92.1FM Gabriel Robinson. **Caucagua**. Radio Barlovento 1230. **El Hatillo** 96.9 FM Carlos Ghersey **Nueva Esparta**. 96.1 FM Arturo Gil Escala. **Porlamar**. 92.9 FM Ramón Borra Gómez y 1140 AM. **Acarigua**. 1170 AM Ramón Ramírez Meléndez **Sucre**. 103.3 FM Luis Salazar Núñez., Radio Sucre 600 Khz **Táchira**. 730 AM. Modesto Marchena Arturo Álvarez Leal 94.5FM (Emisora del Circuito CNB) **Vargas**. Canal 26 UHF Catia La Mar (Televisión) Alcides Delgado 106.9 FM **Maracaibo**: 105.1 FM Guido Briceño.

Luis Guillermo Govea 102.1 FM (Emisora del Circuito CNB) **Ciudad Ojeda**: 1430 AM Ciro Ávila Moreno. **Santa Cruz de Mara**. 1300 AM Moisés Portillo

¹⁷⁷ "Chávez cierra 34 emisoras de radio venezolanas críticas con su política". El País; 02/08/2009 (http://www.elpais.com/articulo/internacional/Chavez/cierra/34/emisoras/radio/venezolanas/criticas/politica/elpepiint/20090802elpepiint_3/Tes?print=1)

Más allá de las consecuencias, parecía que esta medida no iba a ser aislada. El gobierno afirmaba además que otras 210 emisoras estaban en el punto de mira por *tratar de lavarle el cerebro al pueblo venezolano*. La posibilidad de nuevos cierres se volvía aún más preocupante al comprobar, que en estas fechas, el 79% de las radios operativas eran propiedad del estado¹⁷⁸. Se sobrentiende que estos cierres reducirían ampliamente la libertad de expresión en el sector radiofónico del país.

Previsiblemente, las amenazas del Presidente se cumplían seis meses más tarde con el cierre de otras 24 emisoras de radio¹⁷⁹.

Una prensa presa del Gobierno

A pesar de que la prensa no influencia a la población tanto como la radio y la televisión, debido a sus altos costes, representa un medio igualmente eficaz de información para la clase media alta de la sociedad. Hasta el momento, el Ejecutivo no ha cerrado las editoriales de ningún periódico, pero recientemente ha iniciado procesos contra estos con la intención de “asfixiarlos”.

Tal y como explica Marcel Granier, Director General de *RCTV*, existe una clara diferencia en el acoso que el Gobierno que ejerce contra los medios, agudizándose en el caso de la radio y la televisión, por su “alcance masivo”: “Chávez no ha cerrado periódicos porque la circulación de un periódico en Venezuela, en general, es regional, y está muy limitada por el poco poder adquisitivo de la población”.

Granier señala además que este medio depende considerablemente de la publicidad, “que tiene dos orígenes: un origen público y un origen privado”. Esta opinión es compartida por Marcelino Bisbal: “la mayoría de esos medios, son medios muy pequeños que dependen fundamentalmente de la publicidad de alcaldías y

¹⁷⁸ Idem pie de página anterior

¹⁷⁹ El cierre de estas emisoras de radio se producía a la vez que el cierre definitivo de *RCTV* a principios del año 2010, tras no haber retransmitido los contenidos regulados en la *Ley Resorte* que obliga a la retransmisión de los mensajes del Presidente Hugo Chávez.

gubernaciones. Y la mayoría de las alcaldías y gobernaciones son del sector gubernamental, del sector oficialista. ¿Y como ellos neutralizan a estos medios? Te doy o no te doy publicidad.”¹⁸⁰

Al prescindir de esta fuente de ingresos, sólo queda la vía de la publicidad de origen privado. Sin embargo el Gobierno “ha amenazado en reiteradas oportunidades a los anunciantes privados que colocan publicidad en los medios privados que no le son afectos.”¹⁸¹

Pero ¿Es real esta presión económica a través de la publicidad? ¿Están los periódicos sometidos a la voluntad del Gobierno o es simplemente un argumento de la oposición para atacar a Chávez?

En 2008, el *Diario Católico de Venezuela* era sancionado con una multa de 7.000 dólares al considerar que existían *errores de forma en el registro de los libros de contabilidad*. La Iglesia denunciaba esta acción como un “mecanismo de presión política” que “buscaba la imposición del currículo bolivariano”, para ideologizar la educación¹⁸². Un año más tarde se aprobaría la nueva ley de educación socialista que establecía la laicidad.

Pero lo más relevante de este caso es que tras la multa, el *Sindicato de Trabajadores de la Prensa (SIP)*¹⁸³ alertaba que podrían existir pretensiones de “tender un cerco económico” al *Diario Católico*. La denuncia se basaba en la falta de publicidad oficial en el medio, que había visto como hasta los registros de comercio, una de las fuentes de ingresos más tradicionales de la empresa, habían comenzado a alejarse.

¿Puede ser este caso un complot entre la iglesia y la SIP con interés comunes frente a los intereses del gobierno chavista? Tal vez. Sin embargo el Gobierno ha mostrado

¹⁸⁰ Véase anexos: entrevista con Marcelino Bisbal

¹⁸¹ Las declaraciones se recogen en la noticia “El Gobierno no cierra periódicos pero los asfixia”. El Impulso 19/10/2010 (<http://www.elimpulso.com/pages/vernoticia.aspx?id=110162>)

¹⁸² El Diario Católico fue fundado en 1924. En 2008 era el periódico con mayor circulación en el estado Táchira, con más de 10.000 ejemplares.

¹⁸³ El manifiesto puede ser consultado en el siguiente enlace: <http://www.sntp.org.ve/mayo072008.asp>

abiertamente su animadversión hacia algunos medios impresos, tildándolos de “enemigos del proceso revolucionario”:

“Si se quieren poner la máscara detrás de la libertad de expresión, esa máscara hay que quitársela. El diario El Nacional, hoy, es oposición al gobierno, eso hay que decirlo. Está en la oposición y es un medio al servicio de un proyecto político contrarrevolucionario, es un medio contrarrevolucionario al servicio de un proyecto político y económico - muy claramente- y ustedes tienen que vocearlo por el país para que la gente lo sepa y lo perciba con toda la claridad”.¹⁸⁴

Este mismo periódico, *El Nacional*¹⁸⁵, de clara línea editorial a favor de la oposición- muy radical con el Gobierno- ya contaba en el año 2004 con 100 procesos judiciales abiertos contra sus periodistas por “vilipendio”. En cierta medida, la guerra abierta entre ambos bandos puede llegar a justificar, que no legitimar, algunas de las acciones del gobierno. Sin embargo, lo más curioso es el acoso hacia aquellos medios que se han mostrado moderados con el gobierno. Este es el caso del periódico *Últimas Noticias*, cuyo director, Eleazar Díaz Rangel, ha guardado siempre una línea editorial bastante neutral, siendo tachado en muchas ocasiones de chavista.

El periódico más leído por los venezolanos, se situaba en el punto de mira de Chávez en febrero de 2008, tras la publicación de una portada cuyo artículo principal se titulaba *Salud en coma por falta de real*. El Presidente hacía las veces de profesor de periodismo en su programa *Aló Presidente* explicando las incongruencias del artículo.

¹⁸⁴ “Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo del Primer Encuentro Nacional de Voceros y Comunicadores Populares”. Parque Central, Caracas 29 de octubre de 2001.

¹⁸⁵ En agosto de 2010 se producía el caso más directo de acoso al diario “El Nacional” tras la publicación en portada de una fotografía que mostraba 10 cadáveres desnudos con cicatrices, algunos incluso tirados en el suelo bajo el titular “15 millones de armas ilegales hay actualmente en el país”. El periódico recibía entonces dos notificaciones del Circuito Judicial de Protección de Niños, Niñas y Adolescentes de Caracas prohibiéndole la publicación de “imágenes, informaciones o publicidad de cualquier tipo, con contenido de sangre, armas o mensajes de terror”. La segunda misiva hacía referencia a una posible multa que supondría el 2% de sus ingresos brutos anuales. Igualmente se ponía en entredicho que la fotografía fuese reciente y se acusaba al medio de hacer “un manejo politiquero y pornográfico de la inseguridad”. En solidaridad los periódicos Tal Cual y El Correo del Carona publicaban igualmente la fotografía.

“¿Qué te parece Eleazar el código de ética?- preguntaba Hugo Chávez al director del medio-¿Qué le parecen a ustedes compatriotas el código de ética de este caso? Ahora esto es guerra mediática. Ni” *Últimas noticias*” se salva pues de apuntar sus cañones en función de los intereses de la oligarquía criolla y de los intereses norteamericanos”.

¿Existen realmente estos intereses o el mandatario es incapaz de asumir las críticas de los medios? Fruto de tantas preguntas sin resolver, visité la redacción del periódico en Caracas, donde Luz Mely Reyes, jefa de la edición de fin de semana del periódico, resolvió mi curiosidad.

Pregunta: Bueno, *Últimas Noticias*, propiedad del grupo Capriles, familiar opositora a Chávez abiertamente, pero con una línea editorial moderada.

Luz Mely Reyes: Yo no diría que ellos son opositores, realmente ellos no han fijado posición política. Ellos son una familia, este periódico tiene 69 años, va a cumplir 70 años. Son una familia, en teoría, por supuesto tienen otras áreas de gestión empresarial, pero realmente nunca ha habido ninguna manifestación del presidente de la compañía que es el heredero del fundador. Nunca ha habido ninguna manifestación ni a favor, ni en contra del presidente, siempre se ha mantenido, este, al margen de ese tipo de cosas, porque, bueno, aquí hay un director y nosotros seguimos las instrucciones del director.

¿Por qué si la familia no es opositora y el periódico y su director han sido siempre objetivos con Chávez, éste no asume las críticas? ¿Es un problema de los medios o del Presidente? Creo que la respuesta puede darla usted mismo.

Aunque el Gobierno ya contaba con un periódico abiertamente chavista, el rotativo *Vea*¹⁸⁶, Chávez estaba decidido a terminar con el “terrorismo mediático”: en 2009 relanzaba el periódico *El Correo del Orinoco*¹⁸⁷. El nombre del rotativo no era nuevo, ni circulaba por primera vez en el país. El periódico se había gestado como una herramienta propagandística durante la *Tercera República*. Fundado por Simón Bolívar circuló durante la *Guerra de independencia de Venezuela*, entre el 27 de junio de 1818

¹⁸⁶ Véase perfil completo del periódico *Vea* en anexos “Perfil de los principales medios de comunicación”

¹⁸⁷ Véase perfil completo del periódico *Correo del Orinoco* en anexos “Perfiles de los principales medios de comunicación”

y el 23 de marzo de 1822, editándose en total 133 números: 128 numerados y 5 extraordinarios.

Chávez anunciaba su nuevo proyecto en el marco del *Premio Nacional de Periodismo*, como una iniciativa para luchar contra los grupos neoliberales y transnacionales de la comunicación. De nuevo, el Presidente de Venezuela echaba mano de la historia del país, a la que tanto recurre en su discurso: “debemos dejarnos guiar por el principio que expresara el Libertador Simón Bolívar en la primera edición del Correo del Orinoco: somos libres, escribimos en un país libre y no nos proponemos engañar al público”.

El cierre definitivo de RCTV: Round final

El golpe más duro para los medios de comunicación llegaría al final de la década del Gobierno de Hugo Chávez con el cierre de RCTV. El canal se convertía en la cabeza de turco para el sector y la “hegemonía comunicacional” del Gobierno se hacía aún más visible. En Venezuela se apagaba la voz de aquellos que “pensaban de otra manera”.

Tras el último conflicto con el Ejecutivo, el presidente de la televisión, Marciel Granier había advertido que el Gobierno estaba haciendo tiempo para crear un nuevo marco regulatorio con el que continuar presionando al medio. No se equivocaba, la nueva legislación llegaba a finales de 2009 y con ella, el 21 de enero 2010, CONATEL hacía público un listado de 24 canales que habían sido clasificados como productores nacionales al presentar más del 30% de programación nacional. El listado incluía además otros 203 que no habían registrado su programación ni su composición accionaria. Dos días más tarde, *RCTV Internacional* junto con otros cinco canales de cable (*Ritmo Son, Momentum, América TV, American Network y TV Chile*) saldrían del aire.

El cierre se producía como consecuencia del incumplimiento del *Artículo 10* de la *Ley Resorte* que exigía que las cadenas nacionales transmitiesen las alocuciones del Presidente. La medida era legal, ya que ninguna de las cadenas había actuado en el marco de la ley, pero ¿era justa?

La decisión del Gobierno fue criticada internacionalmente, ¿existía realmente libertad de expresión en el país?

La oposición hablaba de “zarpazo a la libertad” mientras se manifestaba en las calles. La *Corte Interamericana de Derechos Humanos* aseguraba que la medida llevaría al “deterioro del derecho a la libertad de expresión....”. El presidente del *Colegio Nacional de Periodistas*, William Echeverría, denunciaba que las acciones de Chávez buscaban “una hegemonía autocrática comunicacional, el aumento de la censura...”. El Presidente de la *Sociedad Interamericana de la Prensa (SIP)*, Alejandro Aguirre, afirmaba que el Gobierno estaba “excusándose en leyes intolerantes y anti libertad de prensa, para cerrar medios de comunicación y limitar líneas editoriales críticas e independientes....”. Antes de enmudecer definitivamente, Venezuela alzaba la voz para gritar por la injusticia de la medida. Más allá de su postura política, la televisión proporcionaba a los ciudadanos un servicio de entretenimiento a través de sus programas y sus telenovelas.

RCTV se convirtió en la nueva motivación para que la oposición saliera de nuevo a la calle a manifestar su descontento con el Presidente- encabezada en su mayoría por los estudiantes universitarios- bajo el eslogan “Chávez tas ponchao”¹⁸⁸. También el alcalde de Caracas, Antonio Ledezma- procedente de las filas de la oposición- aprovechaba la coyuntura. Utilizando el término “asesinato”, para referirse al cierre del canal, aseguraba que no era hora de rendirse, sino “hora de ratificarle a este gobierno que el pueblo tiene en sus manos una factura”. Todo sea por hacer política.

No obstante, ni las movilizaciones, ni las protestas, ni los recursos presentados por la cadena han conseguido que el canal pueda volver a emitir. La oposición ahora sí, enmudecía.

¹⁸⁸ Consigna de impacto en los carnavales de 1928 llevó a la movilización de las bases de la dictadura del general Juan Vicente Gómez. La definición en el lenguaje del béisbol sería “Jugador al bate que pierde el turno por “ponche”, es decir, por 3 strikes consecutivos. En el argot de la calle se aplica a personas que pierden una oportunidad. El lenguaje del béisbol, muy utilizado por Hugo Chávez, será ahora adaptado por la oposición para darle a entender que “no lo quieren en el juego”. El eslogan cobró fuerza tras el uso de esta frase en un partido de Béisbol y posteriormente en varias manifestaciones: “Los tres strikes de Chávez: inseguridad, cortes de luz y agua. Chávez tas ponchao.” Igualmente en internet se ha convertido en varias ocasiones en un Trending Topic.

5.4. UNA TELEVISIÓN PÚBLICA SIN PÚBLICO

Es una evidencia que para la Administración de Hugo Chávez, la televisión se ha convertido en el medio de comunicación más importante, gracias a su acceso casi universal y gratuito. Por esta razón, se han tratado de integrar las alocuciones del Presidente en los canales privados, justificando su cierre cuando esto no se cumplía. A ello se añade, la ampliación de las televisiones públicas que han permitido discutir los contenidos críticos de los medios privados, a través de programas que los ponían en entredicho.

Una de las metas establecidas por el Ministro de Comunicación Andrés Izarra era la creación de un modelo de “televisión pública con público”¹⁸⁹. Más allá de la hegemonía comunicacional y de los intentos del Gobierno de neutralizar y minimizar los medios de privados, la gran pregunta es ¿Ha resultado efectivo? ¿Se han convertido los canales de televisión públicos en armas de la batalla política de Hugo Chávez?

Para un colectivo de la sociedad, apoyado en diversos estudios “focus group” realizados en la población, la anulación de espacios críticos al Gobierno ha mejorado la penetración del discurso chavista.

“Al desplazarse a los medios que muestran una visión crítica y divergente al discurso oficial o anular los espacios de debate en los medios de comunicación no gubernamentales, la visión y definición de la realidad que establece el discurso oficial ha entrado en sectores que no estaban alineados con la ideología del Gobierno, especialmente quienes no tenían una posición definida de antemano en la lucha Gobierno-oposición que caracteriza el conflicto político venezolano en este preciso momento. La dinámica que se da entre el Presidente de la República y sus seguidores trata ahora de replicarse para el resto de la sociedad venezolana.”¹⁹⁰

¹⁸⁹ “Haremos una TV pública con Público”. El Universal; 10/02/2008;

http://www.eluniversal.com/2008/02/10/pol_art_haremos-una-tv-publ_704987.shtml

¹⁹⁰ QUIÑONES, Rafael: “¿Los primeros frutos de la hegemonía comunicacional bolivariana?” en BISBAL, Marcelino (ed.): *Hegemonía y control comunicacional*, Caracas, Ediciones Alfa, 2009, p.201.

Sin embargo a pesar de este desplazamiento de los medios críticos, los datos de audiencias revelan que los medios de comunicación privados siguen siendo hegemónicos: su discurso sigue siendo el más escuchado.

Un informe realizado por *Center for economic and policy research (CERP)* revela que más del 94% de la programación vista por venezolanos no es pro-gobierno¹⁹¹. No obstante, es necesario resaltar que la audiencia de los medios oficialistas ha ido creciendo paulatina y moderadamente. Durante los años 2000 y 2001, los canales estatales registraron un promedio de 1,9% de las audiencias, en comparación con el 5,9% durante 2009-2010¹⁹².

A este crecimiento se añade otra particularidad: las televisiones oficiales registran mayores audiencias durante los momentos de conflicto político y desorden social. En este sentido, los principales aumentos de audiencia se recogieron durante el golpe de estado y el golpe petrolero (2002-2003), los meses previos a las elecciones presidenciales del 2006 y los referéndum de 2007 y 2009.

Igualmente se ha producido un aumento de audiencia mínimo, pero sostenido, a partir del cierre del canal *RCTV*. Este dato se corresponde con la bajada leve de telespectadores en los canales privados y el aumento de suscriptores en los canales de pago, tras la incorporación de *RCTV*.

Vistas las cifras se sobrentiende que el venezolano es consumidor de canales privados en su contenidos de entretenimiento, mientras que en los momentos de crisis política busca la opinión y punto de vista gubernamental.

Tal y como concluye el informe “la cuota estatal de la audiencia televisiva en Venezuela es marginal no sólo en su tamaño, sino también en comparación a varios países con canales públicos”¹⁹³. Este fracaso es una realidad. Una realidad de la cual son totalmente conscientes tanto el Gobierno de Hugo Chávez como el actual Ministro

¹⁹¹ WEISBROT, Mark; y RUTTENDER Tara. *Televisión en Venezuela: ¿quién domina los medios de comunicación?* Informe *Center for Economic and Policy Research (CEPR)* Página 1. Recurso electrónico disponible en: <http://www.cepr.net/index.php/other-languages/spanish-reports/television-en-venezuela-iquien-domina-los-medios-de-comunicacion>

¹⁹² y ¹⁹³ Véase página 5 y 6 del estudio

de comunicación, Andrés Izarra (nombrado nuevamente el 7 de diciembre de 2010). Sin embargo, ni ellos mismos son capaces de dar una visión objetiva de cuales han sido los fallos en el modelo de televisión o que deberían de hacer para mejorarla¹⁹⁴.

En contraposición, llama la atención la efectividad de la minimización de los canales privados a través de la *Ley Resorte*, que ha contribuido a la difusión de los mensajes gubernamentales dentro los contenidos de las televisiones críticas a él.

“Considerando la mínima cuota del Estado en los venezolanos, parece que la principal manera en que el Gobierno difunde su mensaje es a través de Chávez mismo, en sus cadenas que los canales privados son requeridos a retransmitir. En 2009, de acuerdo a los mismos datos de AGB Paramericana de Venezuela Medición S.A, estas cadenas resultaron en un promedio de 24 minutos al día. Esto tiene un potencial de difundir el mensaje del gobierno de manera más eficaz que la actual cuota de programación televisiva estatal. Sin embargo, sin datos sobre cuántas personas ven estos discursos es difícil medir su impacto.”

Sin cifras, ni datos certeros sobre esta aseveración, queda claro que la efectividad en la comunicación del Gobierno de Hugo Chávez reside en el propio discurso del Presidente y no tanto en la gestión de la comunicación, como hasta el momento venía señalándose. Sin embargo, aunque ésta no haya sido efectiva, es necesario matizar que el uso de los medios de comunicación críticos para vehicular los mensajes pro-gobierno ha sido una estrategia acertada para llegar a un número más elevado de público, entre los que se encuentran los Ni-Nis, determinantes para el futuro de Chávez, que pierde con el tiempo, el apoyo de sus incondicionales.

¹⁹⁴ Véase anexo, entrevista con Andrés Izarra:

Pregunta: Digamos estamos hablando de la penetración de los medios de comunicación no ha alcanzado un auge importante. Los canales oficialistas. ¿Qué podrían hacer para acercarse más a la gente?

Andrés Izarra: Bueno, ahí hay que seguir invirtiendo...

P: ¿Es por un tema de contenidos? O es por un tema de....

Andrés Izarra: Es por un tema de contenidos por una parte. Tema de publicidad, de penetración, de mercadeo por otra, de manejo de los canales, es deficiencia también del manejo de los canales.

5.5. LA PROPUESTA DE LEY ESPECIAL DE DELITOS MEDIÁTICOS

Vista la efectividad de la Ley Resorte, el Gobierno abría nuevas vías para continuar minimizando el discurso crítico. A finales de julio de 2009 volvía a saltar la polémica tras el anuncio de la *Fiscal General de Venezuela*, Luisa Ortega Díaz, del proyecto de *Ley especial de Delitos Mediáticos*. La nueva regulación contemplaba penas de prisión de hasta cuatro años para quienes, a través de los medios de comunicación, divulgasen información "falsa" que produjese un "perjuicio a los intereses del Estado."

Estas penas serían aplicadas además en los casos de "manipulación o tergiversación" de informaciones que pudiesen generar "una falsa percepción de los hechos" o creasen "una matriz de opinión en la sociedad" que afectase a "la paz social, la seguridad nacional, el orden público, la salud mental o moral pública".

El proyecto era anunciado después de que, a principios del mismo mes, CONATEL iniciara un procedimiento administrativo contra cuatro canales de televisión y dos estaciones de radio que habían difundido una campaña publicitaria que promovía la protección de los derechos de propiedad privada en Venezuela¹⁹⁵. La campaña y las decisiones de CONATEL ya habían generado bastante revuelo entre la opinión pública que ahora se veía incrementaba con la posible aprobación del nuevo proyecto de Ley.

De nuevo, en la legislación referida a la comunicación, volvía a hacerse alusión a la veracidad de las informaciones buscando mecanismos con los que defender la nueva hegemonía comunicacional del Gobierno. Sin embargo, esta vez proyecto estaba mal

¹⁹⁵ La campaña de publicidad se presentaba a la vez que el proyecto de ley presentado por el Gobierno de Chávez para *definir, establecer y regular la propiedad social en el país*.

La campaña consistía en seis cuñas de 30 segundos en la que ciudadanos de a pie explicaban el esfuerzo que habían realizado para adquirir sus bienes. CONATEL ordenaba su retirada considerando que contenían mensajes que presuntamente podían causar angustia, temor y zozobra en la población, pudiendo fomentar en el colectivo conductas tendientes a alteraciones del orden público y que pueden ser contrarias a la seguridad de la Nación. Del mismo modo, los fiscales abrían una investigación penal de la organizaciones que habían promocionado la campaña (Centro de Divulgación del Conocimiento Económico (Cedice) y el grupo opositor Asoesfuerzo) y del periódico *Últimas Noticias* tras la publicación de un anuncio gráfico que mostraba una mujer embarazada, con los senos cubiertos, con el mensaje *La ley de propiedad social te quita lo tuyo; no a la ley cubana*. Ante la polémica generada se llegó a pedir incluso una medida cautelar para cancelar la publicación del anuncio, argumentando que se trataba de un caso de violencia de género.

diseñado: la iniciativa incumplía claramente los derechos de libertad de expresión planteados en la Constitución de 1999 y el *Derecho Internacional de libertad de expresión*, incluido el artículo 13 de la *Convención Americana sobre Derechos Humanos*. De hecho, tras el anuncio del nuevo proyecto de ley, la *Corte Interamericana de Derechos Humanos* advertía que “no sería lícito invocar el derecho de la sociedad a estar informada verazmente para fundamentar un régimen de censura previa supuestamente destinado a eliminar las informaciones que serían falsas a criterio del censor.”

Tras minimizar cualitativamente a los medios críticos ¿Cabría la posibilidad de que se utilizase el temido bolígrafo rojo en el país? Finalmente, la medida no prosperaba y a principios de agosto, la Presidenta de la Asamblea Nacional, Cilia Flores anunciaba que debido a las divergencias surgidas, el proyecto de *Ley de Delitos Mediáticos* no sería discutido por el Parlamento. La presidenta hacía hincapié además que los aspectos planteados en la propuesta ya estaban regulados mediante el Código Penal, donde se contemplaba el delito de injuria o calumnia.

Si el Gobierno no podía hacer nada para silenciar las críticas, debía de buscar nuevos mecanismos que le permitiesen fidelizar a sus seguidores e ideologizar en la Revolución Bolivariana. La oposición hacía lo propio: si la legislación había cercado a los medios de comunicación privados, la solución residía en utilizar los nuevos canales creados gracias a internet. En consecuencia, el Gobierno se veía obligado a adaptarse a las pautas que le marcaba la oposición, sin dejar de utilizar las herramientas que le habían permitido establecer una “hegemonía comunicacional”. Surgen así viejas formas, bajo nuevos formatos.

CAPÍTULO 6: VIEJAS FORMAS BAJO NUEVOS FORMATOS

El 15 de febrero de 2009 se celebraba en Venezuela el Referéndum constitucional también conocido como Referéndum Aprobatorio de la Enmienda Constitucional. Esta fecha, determinante para el Gobierno de Chávez, suponía la posible aprobación de una enmienda que, como se ha expuesto previamente, permitía la postulación de cualquier cargo de elección popular indefinidamente.

La relevancia del proceso llevará al mandatario a buscar nuevos canales de comunicación que lo aproximen a su electorado. Así surgirán las *Líneas de Chávez* en 2009, artículos de opinión que son en sí mismos una novedad como estrategia de comunicación escrita.

Un año más tarde, en 2010, y con las elecciones de la *Asamblea Nacional* en juego, el mandatario lanzará un nuevo formato radiofónico, *De repente Chávez*. Este nuevo formato le permitirá salir “al aire” en cualquier momento, neutralizando en tiempo real los mensajes de los medios críticos, radicalizados tras el cierre de *Radio Caracas Televisión Internacional (RCTV)*.

Sin embargo, Chávez se encuentra con un nuevo frente: la oposición se ha reorganizado en Internet. La red social *Twitter* se ha convertido en un fenómeno en el país, a través del cual, la oposición genera una comunicación masiva sin censura. El canal, que no encuentra en inicio restricción por parte del oficialismo, encontrará su máximo apogeo con el “Twitterazo”, fenómeno que llevará al equipo de comunicación del Presidente a plantearse su estrategia online.

Se produce entonces un cambio. Junto con los medios de comunicación tradicionales, Chávez se moderniza: abre una cuenta de *Twitter* y un blog, que le permiten no sólo contrarrestar los mensajes de la oposición en Internet, sino que supondrán éxitos en sí mismos a las pocas horas de ver la luz.

6.1. LAS LÍNEAS DE CHÁVEZ

En enero de 2009, el Presidente venezolano lanzaba *Las líneas de Chávez*, artículos de opinión firmados por el Comandante y definidos por el MINCI como “líneas del corazón llenas de patriotismo, compromiso y revolución”. La publicación se realiza los martes, jueves y domingos, y circula a través de los principales periódicos regionales de todos los estados del país¹⁹⁶.

El primer artículo -publicado el jueves 22 de enero de 2009- ya deja entrever la intencionalidad propagandística. Más que informar, el mandatario busca cauces de persuasión y fidelización. Así escribía sobre el referéndum:

“No hay más camino para la grandeza Patria que éste, ya emprendido, del socialismo; nuestro socialismo bolivariano: ¡La Democracia Socialista! El otro camino, por el que nos quieren llevar los colonialistas pitiyanquis, condenaría a nuestro país a la minusvalía, a la pequeñez y a la tumba histórica; es el camino del capitalismo y su expresión política: la ‘democracia burguesa’.”

¹⁹⁶ - En el estado Anzoátegui por el *Diario el Norte* y *La Prensa de Anzoátegui*.

- Apure por el diario *ABC*.
- Aragua por los diarios *El Periodiquito* y *El Aragüeño*.
- Barinas por el diario *De Frente*.
- Bolívar por la *Nueva Prensa de Guayana* y por el *Diario de Guayana*.
- Carabobo por el diario *La Calle*.
- Cojedes por las *Noticias de Cojedes*.
- Delta Amacuro por *Noti Diario*.
- Falcón por *La mañana* y por el *Nuevo Día de Falcón*.
- Gran Caracas por el *Últimas Noticias*.
- Guárico por *La Prensa de Guárico*.
- Lara por *El Informador*.
- Mérida por *La Frontera*.
- Miranda por *La Región*.
- Monagas por *La prensa de Monagas*.
- Nueva Esparta por *El Sol de Margarita*.
- Portuguesa por *El Regional*.
- Sucre por *la Región*.
- Táchira por *La Nación*.
- Trujillo por el *Diario de Los Andes*.
- Vargas por *La Verdad*.
- Yaracuy por *Yaracuy al día* y *El Diario de Yaracuy*.
- Zulia por el diario *Panorama*.

Sin dejar de lado el mensaje, que sigue siendo el mismo que en sus discursos e intervenciones públicas, *Las líneas de Chávez* son una novedad en la estrategia desarrollada por el Presidente. Hasta ese momento la comunicación oral había sido la pieza clave en sus campañas: la espontaneidad, la cercanía que el presidente genera con el público- junto con sus dotes de showman- habían establecido un fuerte vínculo con su pueblo. Sin embargo, el equipo de comunicación del Presidente era consciente de la necesidad: había que aumentar la confianza con el electorado si el Presidente quería obtener su reelección indefinida. Para ello, nada mejor que mostrar un lado más humano e íntimo del presidente a través de la comunicación escrita.

A diferencia de la transmisión oral, la comunicación escrita permite establecer una mayor objetividad, claridad, concisión y verosimilitud, siendo un medio que genera una reflexión mayor, y permite su relectura. Además, esta publicación se reforzaba indirectamente la difusión de las líneas ideológicas, al reiterar los mensajes que se transmiten mediante *Aló Presidente* y los discursos institucionales.

Pero el factor más importante es su alta frecuencia de difusión: tres veces por semana. De nuevo el Presidente encontraba una herramienta que le permitía estar constantemente en la *agenda setting* de los medios de comunicación.

De Fidel a Chávez

La idea de Chávez no es nueva. Su amigo Fidel Castro publicaba - en marzo del 2007- *Las Reflexiones de Fidel* en el diario *Granma*. Con una periodicidad semanal, todos los domingos los cubanos pueden leer a su Presidente.

Los artículos se han publicado de manera constante- a excepción de cuatro semanas entre finales del 2008 y principios del 2009- y tratan en su mayoría de temas de política internacional.

Para llegar a un número mayor de público, mejorando su accesibilidad, *Las Reflexiones de Fidel* han sido adaptadas a un formato *online*. Esto también ha sido imitado por el modelo venezolano: *Las líneas de Chávez* han ido encontrado “otros huecos” para su promoción como la página Web del *Ministerio del Poder Popular para la Comunicación y la Información*¹⁹⁷, la Web del *Ministerio del Poder Popular del Despacho de la Presidencia*¹⁹⁸ o el Blog del Presidente¹⁹⁹, además de contar con su propio “site” (<http://www.lineasdechavez.com/>). A ello se suma, fruto de sus buenas relaciones con el Gobierno Cubano, páginas como *Cubadebate*²⁰⁰, que cuentan con secciones propias que recogen los artículos de opinión del Presidente.

Unas líneas con auto-premio

Cinco meses más tarde del lanzamiento de *Las líneas de Chávez*, el Presidente Venezolano recibía una mención especial del premio *periodismo alternativo*, por su columna de opinión y su programa televisivo *Aló Presidente*.

El premio, entregado desde el año 2007, parte de uno de los concejos municipales gobernado por el *Partido Socialista Unido de Venezuela* (PSUV). En esta ocasión el premio recaía en la figura del Presidente “por ser el gran comunicador alternativo de la revolución y por su manera de transmitir por medio de un lenguaje sencillo, el mensaje de los valores del socialismo y de transformación que vive el país”²⁰¹.

El concejal oficialista, Simón Pereira, destacaba durante la entrega de premio, que el lenguaje del Presidente era pedagógico, porque de esa manera había llegado al pueblo venezolano, “dejando conocer y entender los valores de nuestro proceso revolucionario”. El concejal afirmaba además que *Las líneas de Chávez* eran un contexto “donde comunica de forma tan sencilla, ideas tan profundas”.

¹⁹⁷ Web del *Ministerio del Poder Popular para la Comunicación y la Información* (<http://www.minci.gob.ve/lineas-de-chavez/82>)

¹⁹⁸ Web del *Ministerio del Poder Popular del Despacho de la Presidencia* (http://190.202.83.22:8080/institucional/intranet/galeria_lineas/paginas/classListaGaleria.php)

¹⁹⁹ Blog del Presidente (<http://www.chavez.org.ve/categoria/chavez/lineas-chavez/>),

²⁰⁰ Página Web *Cubadebate* (<http://www.cubadebate.cu/categoria/hugo-chavez-frias/>),

²⁰¹ 2Presidente Chávez gana premio de "periodismo alternativo". *El Universal*; 22/01/2009 (http://www.eluniversal.com/2009/06/22/pol_ava_presidente-chavez-ga_22A2408083.shtml).

6.2. “DE REPENTE, CHÁVEZ”

Tras el éxito del programa *Alo Presidente*- cuya fórmula original estaba basada en el formato radio- el 08 de febrero de 2010, el Presidente Chávez emitía un nuevo formato radiofónico basado en la pura espontaneidad. *De repente con Chávez* se convertía en una herramienta para neutralizar los ataques críticos en cualquier momento y franja horaria.

A pesar de que la tesis está centrada en el estudio del gobierno de Hugo Chávez entre 1999 y 2009, es necesario explicar esta nueva herramienta de comunicación, que da continuidad a la hegemonía comunicacional expuesta hasta el momento.

Según el mandatario, la idea nacía más allá de la pura comunicación institucional: “A veces yo estoy despierto a las tres de la mañana, trabajando o revisando papeles, y hay gente que a esa hora oye radio, oye música o va por la carretera. De repente les empezamos a cantar con una guitarra canciones románticas”. Chávez siente la necesidad permanente de comunicarse con su pueblo, de cantarle canciones románticas a quien pueda estar escuchando.

Sin embargo, esta idea de “espontaneidad” se rompe en su primera interrupción radiofónica, en la que Chávez explica que el programa es “guerrilla por radio”, como parte de *la* “artillería del pensamiento”. Chávez estaba dispuesto a ocupar absolutamente todos los espacios informativos y el programa se convertía en una transmisión obligatoria para el sistema de radios públicas, dentro de lo que el propio Presidente denominaba una “batalla mediática” contra los medios “de la oligarquía”²⁰².

²⁰² “De repente... Chávez', un nuevo programa de radio para la "batalla mediática" del líder venezolano”, RTVE, 09/02/2010 (<http://www.rtve.es/noticias/20100209/repente-chavez-nuevo-programa-radio-para-batalla-mediatica-del-lider-venezolano/317134.shtml>)

Respuesta al cierre de RCTV

Lo cierto es que la idea responde a una estrategia clara de minimización del discurso opositor tras el cierre de *Radio Caracas Televisión Internacional* (RCTV) ya que el Gobierno fue duramente criticado por las asociaciones de prensa, organismos internacionales y la oposición, que se manifestó en las calles de Caracas.

Las críticas subían su tono y se cernían sobre la falta de libertad de los medios de comunicación en el país recordando que pocos meses antes, el 1 de agosto de 2009, el Gobierno venezolano también había silenciado a 34 emisoras de radio²⁰³, que supuestamente no habían renovado su concesión.

En este contexto, y con las elecciones para la *Asamblea Nacional* a ocho meses vista, surge *De repente con Chávez*, con una “espontaneidad” que le permite:

- Continuar estableciendo la *Agenda Setting*, no sólo cara a la opinión pública, sino abriendo enfrentamientos que le permitan generar debates con medios de comunicación críticos.
- Mantener una alta presencia en medios, bien sea a través de las informaciones indirectas que generen noticia e incluso a través de las propias críticas que puedan surgir.
- Dar respuesta inmediata a cualquier acusación o crítica por parte de la oposición en tiempo real, minimizando su impacto y contrarrestando el efecto negativo en la opinión pública.
- Potenciar su imagen como líder preocupado por el pueblo, que trabaja a cualquier hora del día (una de las retransmisiones se produce a las 2 de la madrugada).

²⁰³ Durante el cierre de estas radios convirtiéndose en uno de los 10 tópicos más comentados en la red bajo el Trending Topic #Freemediave.

6.3. POLÍTICA 2.0 Y LA NECESIDAD DE ENCONTRAR NUEVOS MEDIOS

A lo largo de 2009, la oposición se ha organizado a través de las redes sociales generando movilizaciones alternativas, que hasta 2010 no encontrarán su réplica en el oficialismo chavista. Este cambio se produce tras la minimización de los medios críticos al gobierno que coincide con el notable incremento de usuarios de Internet en el país. 2010 marcará el año del cambio en la estrategia tanto de la oposición como del oficialismo.

El uso de las tecnologías 2.0 en Venezuela encuentra su máximo auge a partir del año 2007 en el que el 58% de la población asegura haber utilizado Internet, al menos una vez en su vida. Un año más tarde, en 2008, la segmentación de los usuarios, muestra una clara coincidencia con el perfil de población que tiende a movilizarse en el país. Del total de 53% de usuarios de Internet, el 80% corresponden a internautas entre 18 y 25 años- probablemente estudiantes universitarios- un 59% son personas entre 26 y 40, siendo minoría los usuarios entre 41 y 60 años con un 41%.²⁰⁴

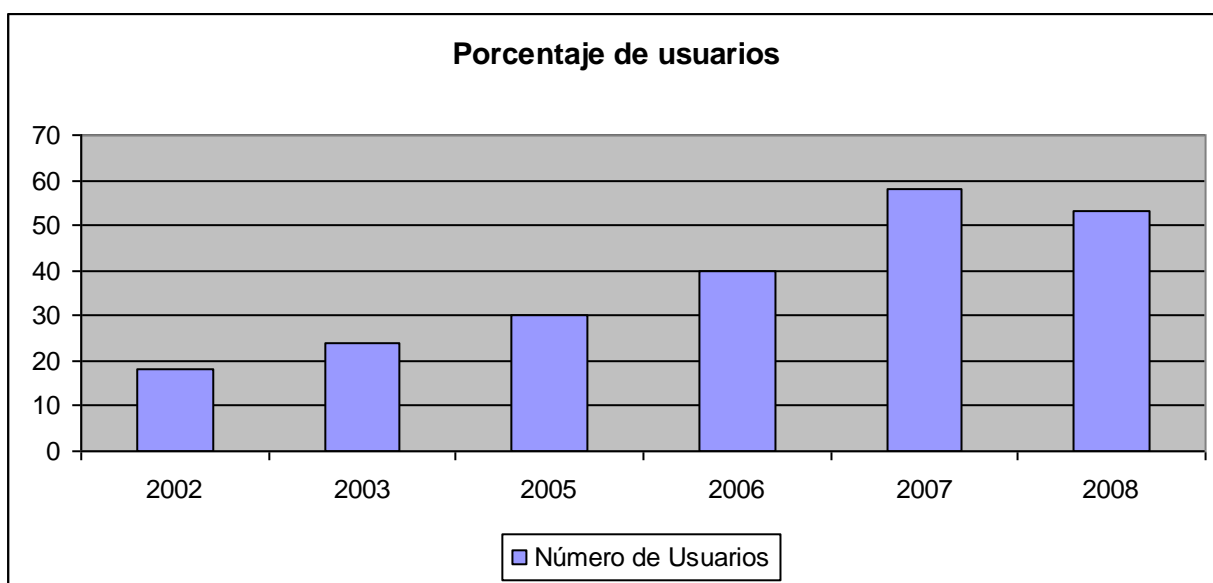


Gráfico de elaboración propia a partir de los datos extraídos del Latinobarómetro 2008

²⁰⁴ Datos extraídos del Latinobarómetro 2008.

A este incremento de usuarios de Internet, se añade el aumento del uso de la telefonía móvil, que en sus nuevas formas permiten el acceso a la tecnología 2.0. Douglas Ochoa, director de comunicación y desarrollo social de Telefónica en Caracas, afirmaba en 2009, que el 70% de las ventas de Blackberrys en Latinoamérica se producían en Caracas. La cifra duplica el número de terminales de otros países de la región como México o Brasil²⁰⁵. Venezuela, a pesar de ser socialista, consume vorazmente las nuevas tecnologías.

Esta información se corresponde con las cifras ofrecidas por la *Comisión Nacional de Telecomunicaciones de Venezuela* (CONATEL), que señala que a cierre del segundo trimestre del 2010, el país disponía aproximadamente de 98 líneas móviles en uso por cada 100 habitantes. Lo mismo ocurre con Internet: entre el segundo trimestre del 2009 y el mismo periodo del 2010, el número de usuarios de Internet creció en un 22,90%.

La cotidianeidad de Internet como medio se incorpora en la política, que conserva las viejas estrategias en medios de comunicación, añadiendo las nuevas herramientas online. Miguel Pizarro, dirigente estudiantil de la *Universidad Central de Venezuela* (UCV), lo explica claramente: “Lo llamamos 'política 2.0': usar todos los medios alternativos para evitar la represión, desde los blackberry hasta las asambleas estudiantiles”.²⁰⁶

¿Qué es la política 2.0?

Se entiende por e-política o por política 2.0 a aquellas estrategias de gestión pública que se desarrollan mediante Internet a través del uso de redes sociales, Blogs y demás herramientas que contribuyan a generar un *feedback* con sus usuarios.

²⁰⁵ “El socialismo de la Blackberry”; El Mundo; 30/09/2010

(<http://www.elmundo.es/elmundo/2009/09/30/navegante/1254313889.html>)

²⁰⁶ “Venezuela, política 2.02. BBC 29 de enero 2010

(http://www.bbc.co.uk/mundo/america_latina/2010/01/100128_2205_venezuela_marchas_twitter_internet_jrg.shtml)

Estas estrategias nacen de la necesidad de hacer partícipe al ciudadano, generando una retroalimentación que además, ayude a entender sus necesidades y les haga sentir “escuchados” y “atendidos”.

Es difícil precisar el nacimiento de este concepto. Si bien la llegada de Internet revolucionó inicialmente el mundo empresarial, éste fue contagiando paulatinamente al mundo político. En diciembre de 2005, Enrique Dans, gurú del mundo 2.0, escribía para el diario *Libertad Digital*, un artículo en el que plasmaba la necesidad de cambio por parte de los partidos políticos:

“¿Se ha parado a pensar alguna vez cuál es su relación con la política? Somos ciudadanos de una democracia, se supone que el más depurado de los sistemas políticos y, sin embargo, observe la realidad: ¿cuándo fue la última vez que se sintió representado por un político? Realmente, las cosas no están funcionando como deberían funcionar (...) La política de hoy es como una gran máquina empresarial, con todos los defectos del mundo de la empresa exagerados. Es como una empresa que nos quisiese vender un producto, pero que resultase enormemente ineficiente, que sólo escuchase a sus clientes una vez cada cuatro años, que mintiese de manera descarada y obvia en su publicidad. Y además, sin un lugar donde reclamar. Es la política del siglo pasado, la política 1.0, un absurdo conceptual inaceptable en el entorno tecnológico e interconectado que vivimos actualmente, y al que los políticos ni se acercan. Son políticos del siglo pasado, partidos del siglo pasado, sistemas del siglo pasado. Se acerca el momento de cambiar”

207

El cambio del que habla Enrique Dans llegará en el año 2008 durante la campaña electoral estadounidense para las elecciones presidenciales de 2009. Barack Obama, actual Presidente de EE.UU., se convertirá en el máximo representante de las estrategias de comunicación política 2.0. Bajo el eslogan *Yes we can* millones de ciudadanos de todo el mundo se sentirían partícipes de la campaña a través de plataformas 2.0 como *Youtube*, *Facebook* y *Twitter*.

²⁰⁷ “Política 2.0”, Libertad digital, 21/12/2005 (<http://www.libertaddigital.com/opinion/enrique-dans/politica-20-28828/>)

La involucración por parte de la población fue tan elevada, que en septiembre de 2008, el 67% de la financiación de la campaña de Obama se había conseguido vía *online*, frente a un 33% *offline*.²⁰⁸ La explicación reside en el alto seguimiento y adherencia a la campaña con más de 3.279.102 amigos en *Facebook*, 1.043.850 amigos en *Myspace*, 1.824 vídeos subidos en su canal de *Youtube* con más de 20.024.491 visitas de usuarios, y 137.206 seguidores en *Twitter*.²⁰⁹ El éxito de la campaña *online* de Obama y los resultados electorales obtenidos con ella, generalizaron el uso y aplicación de las plataformas de Internet en la política, tanto en las campañas electorales como en campaña permanente.

A partir del 2008 se inicia una nueva época con la política 2.0 que se aplicará en los comicios electorales producidos con posterioridad, aunque en el caso de América Latina, la implantación de estas herramientas encontrará su hueco un poco más tarde que en Estados Unidos o Europa.

Periodismo ciudadano

Llegado este punto es necesario explicar, junto con el concepto de *Política 2.0*, el término *periodismo ciudadano*. Si el mundo empresarial y político ha conseguido adaptar la comunicación *online* a sus estrategias comunicacionales, los ciudadanos no se quedarán atrás. El uso de Blogs y otras plataformas 2.0 permitirá que los ciudadanos se conviertan en comunicadores activos que muestren, a través de su realidad individual, la situación colectiva. Este nuevo modelo de comunicación dará mayor protagonismo a las opiniones de los ciudadanos de “a pie”, estableciendo sinergias entre ellos que permitirán lanzar estrategias o campañas conjuntas en el mundo *online*.

Igualmente, tanto empresas como gobiernos y partidos políticos comenzarán a tener en cuenta al público con mayor profundidad, convirtiéndose en muchos casos en líderes de opinión.

²⁰⁸ HARFOUSH, Rahaf (miembro de la campaña online del Presidente Barack Obama y autora del libro “Yes We Did”) “Las claves de uso de Internet en la campaña de Obama” (09.07.2009. Fundación Telefónica) En la Web de Antoni Gutierrez Rubí (<http://www.gutierrez-rubi.es/>)

²⁰⁹ Idem que anotación anterior

6.4. TWITTER: @CHAVEZCADANGA

La utilización de Internet y de sus redes sociales ha servido a la oposición para difundir sus mensajes con mayor libertad que otros medios, generando nuevos canales para la movilización social. *Twitter* y *Blackberry Messenger* se han convertido en las plataformas más utilizadas, junto con el ya tradicional correo electrónico.

Twitter marcará el antes y el después en la “guerra” abierta entre la oposición y el oficialismo, sobre todo tras el ***Twitterolazo***, que obligará al Gobierno de Hugo Chávez a dar una respuesta en la misma línea de acción.

¿Qué es *Twitter*?

Twitter es un servicio gratuito de red social y microblogging que permite, a través de 140 caracteres, que sus usuarios puedan emitir mensajes abiertamente y sin censura. Estas actualizaciones se muestran en la página de perfil del usuario, y son también enviados de forma inmediata a otros usuarios que han elegido la opción de recibirlas (followers/seguidores).

La gran ventaja de esta herramienta, es que cualquier persona que tenga internet, desde su ordenador o *Smartphone*, pueda transmitir y difundir con gran rapidez mensajes a un gran número de receptores. *Twitter* ofrece además la posibilidad de que una persona anónima pueda llegar a ser un líder de opinión en la red, (*Twitterati*) generando corrientes de opinión rápidas e intensas que cuentan con *feedback* inmediato.

Una de estas vías rápidas de *feedback* es el uso de *hashtag*, es decir, las palabras clave más utilizadas en *Twitter* que se reconocen mediante la inserción de un almohadilla (#) y un concepto inventado por el emisor. Este código se convierte en una etiqueta, una *Keyword*, que permite buscar con mayor agilidad todos los contenidos que se están generando bajo ese concepto. Así, si alguien escribe un mensaje, pongamos: “Venezuela libre sin Chávez #Chavezfacts” cualquier usuario que en el buscador de *Twitter* tecleé #Chavezfacts encontrará todos los mensajes relativos a esta keyword, emitidos en las horas previas.

Según un estudio realizado por *comScore*, empresa líder en medición digital, Venezuela fue, en el 2010, el tercer país con mayor índice de penetración en *Twitter* a nivel mundial, con un porcentaje del 19%. Este crecimiento no es aislado. Graham Mudd, vicepresidente de *comScore*, aseguraba que esta plataforma “ha experimentado un aumento explosivo de tráfico global, estableciéndose como una de las redes sociales más visitadas en cada una de las cinco regiones del mundo”. Por tanto la repercusión de una red social de estas características trasciende su uso local.

Twitter y el 15F: Votación de la enmienda

Podríamos situar el primer uso relevante de *Twitter* en Venezuela durante los comicios para la votación de la enmienda de 2009, en los que se registraron un gran número de *Tweets* y se habilitaron páginas para conocer su funcionamiento y hacer acopio de estos.

Previo a estas elecciones, y con la intención de organizarse para obtener un resultado satisfactorio, la oposición difundía a través de varios Blogs los usos de *Twitter* y como éste podía aplicarse para difundir en tiempo real las opiniones y comentarios sobre el transcurso de las elecciones. Algunos ejemplos se muestran a continuación a través de los Blogs *Venered*²¹⁰ y *Apalancando Iniciativas Sustentales*²¹¹



Imagen extraída del Blog *Venered*, tomado a su vez del Blog *Rayas y palabras*

²¹⁰ <http://venered.blogspot.com/2009/02/15f-en-tiempo-real.html>

²¹¹ <http://apalancando.wordpress.com/2009/02/12/la-enmienda-15f-informacion-instantanea-de-todo-el-pais/>

Febrero
12, 2009

La enmienda #15F: información instantánea de todo el país

Posted by Sintesis under Participación ciudadana, TIC para el Desarrollo |

Etiquetas: Periodismo ciudadano, Twitter |

[Leave a Comment](#)

☆☆☆☆☆ [Rate This](#)

Colaboración de **Héctor Palacios**



El próximo domingo 15 de Febrero, puedes seguir los comentarios de la gente en TIEMPO REAL usando Twitter. ¿Qué es twitter? Twitter es un servicio en tiempo real que permite publicar un mensaje corto (140 caracteres). Eso sirve para varias cosas:

- * Decir rápidamente que estás haciendo, mirando, o pensando, AHORA.
- * Enterarte que están haciendo, mirando, o pensando tus contactos, AHORA.
- * Buscar en todo twitter que están haciendo, mirando, o pensando tus contactos,

Para éste #15F tenemos la novedad de que podrás ver los tweets con el tag #15F visitando www.tweleccion.com, página hecha por Guillermo Esteves.

Twitter está por ahora sólo en inglés, pero es muy fácil. Instrucciones:

1. **Abre una cuenta en twitter.com.** Es fácil, lo de siempre: nombre, clave, email.
2. Opcional (Sino le das a skip, arriba): te pregunta para buscar a tus contactos que ya usan twitter. Dale tu usuario de gmail, hotmail o yahoo, y el password, y el los busca. Después te ofrece para invitar a tus contactos, si quieres.
3. Visita a algunos de los que estaremos twitteando sobre las elecciones: @hectorpal, @LuisCarlos, @NSC, @jordimirobruix, @Jogreg, @jeanfreddy, @kareta, @Naky, @RomRod. En cada uno, dale click en "follow" para que te lleguen sus actualizaciones al instante.
4. Cada vez que quieras escribir algo, ponle el texto #15F, para que salgas en el buscador twitter sobre las elecciones del 15F.
5. Cuando quieras responder a alguien, por ejemplo a mí, puedes escribir "@hectorpal estoy siguiendo las elecciones!. #15F". Lo que me dices a mí es público, y además les sale en la actualización en todos tus contactos. Esto es una gran conversa en una plaza.

Imagen extraída del Blog *Apalancando Iniciativas Sustentables*

La bloguera Venezolana Ytaelena López explicaba abiertamente esta estrategia en la entrevista que concedía un día después de las elecciones al medio *online periodismo.com*: "La coordinación partió de un grupo de Google Groups llamado *virtu@lpolitik*. Allí, los blogueros y twitteros decidieron combinar, a modo de mashup, todos sus mensajes y comentarios a través de CoverItLive, que a su vez sería

encastrado en la portada de algunos de los blogs más populares del país. Asimismo, se acordó que todos los tweets, actualizaciones de estado en Facebook, comentarios y entradas de blogs relativas a las elecciones incluirían la etiqueta #15F. Buscando esta etiqueta en Twitter o en el agregador de blogs Venezolano To2Blogs se tenía acceso a un aluvión de opinión e información ciudadana procedente de todos los rincones del país.”²¹²

Quizás esta explicación pueda aturdir al lector con tantos tecnicismos del mundo online, sin embargo la explicación *offline* podría resumir en: agrupar las opiniones de los usuarios de Internet para generar una corriente de opinión.

Esta iniciativa se entiende con mayor precisión en la creación de la Web *Twiteleccion*²¹³ que se encargó de agrupar todos los *Tweets* que hacían referencia a las elecciones del 15 de febrero. Un año y medio más tarde de su creación, y gracias a la inmortalidad de contenidos que ofrece internet, esta Web sigue vigente, permitiendo conocer de mano de los usuarios como se produjeron los comicios.



²¹² Disponible en: <http://www.periodismociudadano.com/2009/02/18/elecciones-en-venezuela-los-ciudadanos-informan/>

²¹³ Web *Twiteleccion* (<http://www.tweleccion.com/>)

Esta será la primera pero no la única iniciativa de este tipo que los Venezolanos llevarán a cabo. En agosto de 2009, la disidencia venezolana lograba incluir en la lista de los 10 temas más populares de *Twitter* la etiqueta *#FreeMediaVe* para denunciar la decisión gubernamental de cerrar 34 emisoras de radio. La experiencia se repetía de nuevo en enero del 2010 con la etiqueta *#tasponchao* que el movimiento estudiantil dirigía al presidente.

El Twitterazo

El 2 de febrero de 2010 el *Colegio Nacional de Periodistas* colocaba la etiqueta sobre los 'atropellos' a la libertad de expresión en Venezuela como el cuarto asunto más comentado del mundo, tras generarse 60.000 entradas, activando a 12.000 usuarios. Esta iniciativa de movilización social pasó a ser conocida en el mundo online como el ***Twitterazo***, pues la fecha coincidía con el aniversario del *Caracazo* Venezolano.

Este hecho no fue casual, el primer mensaje de convocatoria fue realizado el día 1 de febrero por William Echeverría, presidente del *Colegio Nacional de Periodistas de Venezuela*. La “manifestación virtual” era convocada mediante el etiqueta *#FreeVenezuela* y trataba de alertar internacionalmente de la falta de libertad de expresión en el país.

Los Twitteros más famosos del país **@Nuneznoda** (Fernando Núñez Noda), **@Libreros** (Roger Michelena), o **@Modulor** (Guillermo Amador) contribuyeron a que esta convocatoria fuera lo suficientemente exitosa como para que traspasase las fronteras latinoamericanas. Todos ellos, líderes de opinión en la red, son seguidos externamente por miles de personas que *retwittean* sus contenidos o los siguen por su capacidad de generar información “in situ”, saltándose las limitaciones de los medios de comunicación convencionales.

El Twitterazo alertaba al Gobierno de que la resistencia de la oposición tomaba nuevos cauces, Así me lo explicaba Roger Michelena, **@libreros**, en la entrevista que le realicé en Caracas:

Pregunta: Y sobre el *Twitterazo* ¿Ha sido un antes y un después en el 2.0?

Roger Michelena: Si porque cuando puso, le movió los pies al Gobierno y vio que había una posibilidad, claro, todo esto viene a raíz de las elecciones en Irán, que fue lo que pasó, estuvieron bloqueados, mucha gente, poca gente fue la que pudo sacar información a través de la *Blackberry*...de hecho nuestro Presidente usa *Blackberry*... no usa un teléfono de lo que él llama el *Vergatario*...

Es necesario destacar, tras este fenómeno en la red, que a pesar de la universalidad de Internet, en Venezuela, los usuarios más seguidos en *Twitter* son los medios críticos y los políticos de la oposición. Parece que el intento del gobierno de silenciar la crítica, se ha visto truncado gracias a las nuevas tecnologías.

Según *Twittercounter*,²¹⁴ portal de Internet especializado en los mensajes y líderes de opinión de la red en Venezuela, en estas fechas, entre los diez usuarios más populares de *Twitter* en el país se encontraban la cadena televisiva *Globovisión* (@globevision) su ex director, Alberto Ravell (@albertoravell), el periodista Nelson Bocaranda (@NelsonBocaranda) y los diarios *El Universal* (@eluniversal) y *El Nacional* (@elnacionalweb), todos con posturas críticas hacia a Chávez.

¿Puede ser Internet la esperanza para una oposición mermada a través de leyes que ha reducido su libertad de expresión?

Twitter: El antes y el después de Chávez

La respuesta del Presidente al fenómeno del *Twitterazo* llegaba el 26 de febrero en el programa chavista de la Televisión Pública VTV *La Hojilla*: “Eso es terrorismo. Utilizando Twitter, internet, el telefonito, los mensajitos”, denunciaba Chávez, mientras acusaba a la oposición de crear una campaña de rumores en contra de su

²¹⁴ <http://twittercounter.com/>

persona. Con aires militares arengaba a sus seguidores a hacer frente a la batalla de rumores, ya que “la batalla hay que darla en todos los espacios”²¹⁵.

Junto con estas arengas, Chávez solicitaba a los diputados de la *Asamblea Nacional* la elaboración de una ley para el control de Internet. La sombra de la situación de la comunicación 2.0 en Cuba o China planeaba ahora en el imaginario venezolano. ¿Trataría el Gobierno de controlar las informaciones que se produjeran en la red?

Mientras este control no se convirtiera en una realidad²¹⁶, el mandatario debía “ponerse las pilas” e iniciar un nuevo despliegue que neutralizará las informaciones críticas.

El miércoles 28 de abril, el Presidente debutaba en *Twitter*. Bajo el nombre @chavezcandanga²¹⁷, se presentaba como el *Presidente de la República Bolivariana de Venezuela. Soldado Bolivariano, Socialista y Antiimperialista*. El éxito no tardaba en llegar. Antes de haber registrado ningún tipo de texto, su cuenta contaba con miles de seguidores. Ese mismo día, la cifra de *followers* alcanzaba los 30.000.

Su primer mensaje no resultaba realmente interesante, pero daba muestra del estilo con el que el Presidente se comunicaría vía *online*: “Epa que tal? Aparecí como lo dije: a la medianoche. Pá Brasil me voy. Y muy contento a trabajar por Venezuela. Venceremos!!”

Dos semanas más tarde, la cuenta del Presidente se posicionaba como la más seguida del país, por delante del canal opositor *Globovisión*. Aprovechando el éxito, el mandatario anunciaba la contratación de 200 personas para gestionar su cuenta. Este

²¹⁵ Curiosamente, uno de los primeros en sumarse a la batalla en Twitter fue Mario Silva presentador de este programa (@LaHojillaenTV), que en apenas una semana logró unos 8.000 seguidores.

²¹⁶ En diciembre de 2010 era aprobada la *Ley de Responsabilidad Social en Radio, Televisión y Medios Electrónicos* que obliga a los usuarios a asumir la responsabilidad por la información de mensajes que inciten al odio, la intolerancia política y religiosa, la apología al delito, impliquen propaganda de guerra, alteren el orden público, desconozcan las autoridades legítimamente constituidas, induzcan al homicidio, entre otros tipificados como contenidos prohibidos. Para conocer más puede consultar la ley en el siguiente enlace: <http://www.rnv.gob.ve/noticias/img/2010/social.pdf>

²¹⁷ <http://twitter.com/#!/chavezcandanga>

macro-lanzamiento se acompañaba con un spot²¹⁸ publicitario que mediante una metáfora explicaba como antes del debut de Chávez en *Twitter*, no existía pluralidad en el diálogo social. Ahora gracias a Chávez, “Twitter es de todos”.²¹⁹

La inclusión del presidente en *Twitter*, generó una penetración del 4,8% en pocos meses.²²⁰ Desde entonces el mandatario ha anunciado a través de este canal acuerdos económicos, accidentes de la industria petrolera, ha desmentido a opositores, arengado a chavistas, y sobre todo ha generado continuidad en los mensajes que hasta entonces venía transmitiendo de manera *offline*.

Redes sociales en las elecciones del 26S

Las Elecciones Legislativas Nacionales de Venezuela celebradas el 26 de Septiembre de 2010 generaron una alta expectación por ser las primeras en las que se aplicaba la *Ley Orgánica de Procesos Electorales*²²¹, aprobada por la Asamblea Nacional durante el 2009. Esta particularidad, sumado al fracaso en las anteriores elecciones legislativas, tras la abstención de la oposición, generó una fuerte participación que alcanzó el 66,45%.

²¹⁸ http://www.youtube.com/watch?v=SjUvADdF5AM&feature=player_embedded

²¹⁹ El eslogan fue utilizado en la industria petrolera en su momento le ponían “ahora PDVSA es de todos”. Posteriormente al eslogan pasó a ser “ahora Venezuela es de todos”.

²²⁰ Información extraída del estudio realizado por comSore, empresa líder en la medición digital. Puede consultar los resultados del estudio en el siguiente link: http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:e06x_wQsA6QJ:www.twitter-venezuela.com/art/venezuela-junto-con-brasil-e-indonesia-lidera-aumento-de-uso-de-twitter-en-el-mundo+estudios+usos+de+twitter+venezuela&cd=3&hl=es&ct=clnk&gl=es

²²¹ Un partido puede obtener las dos terceras partes (2/3) de la Asamblea con el 50% de los votos. Un partido puede ganar en número de votos por persona, pero no obtener una mayoría en la Asamblea. Todo estado elige por su condición de estado tres diputados a la Asamblea Nacional, y según un criterio de “proporcionalidad de la población” el estado puede sumar más de tres representante.

Venezuela: “Hugo Chávez tiene una ley electoral a su medida” 24/09/2009 (<http://america.infobae.com/notas/10112-Venezuela-Hugo-Chavez-tiene-una-ley-electoral-a-su-medida->)

Esta participación no sólo alcanzaba altas cuotas en las urnas. Desde ambos bandos, las redes se convirtieron en trincheras informativas para arengar y denunciar la falta de cumplimiento de las leyes de propaganda en las elecciones.

Durante toda la jornada, el *Twitter* de Hugo Chávez, que en estas fechas acumulaba 851.000 seguidores (*followers*), se convirtió en unos de los canales de comunicación más importantes, llegando a generar 68 *Tweetts*, entre los que informaba de su camino hacia las urnas, contestaba a las preguntas de algunos de sus *followers* o arengaba a la población a votar.

Qué fácil y rápido votamos!! Vamos todos y todas, a ARROLLAR!
A DEMOLER!

domingo, 26 de septiembre de 2010 20:38:09 vía Twitter for BlackBerry®

Vamos Camaradas, que estamos pasando de la 1ra a la 2da Fase
de la Operación Willian Lara: "arrollamiento demoledor".
Arreciemos la carga!

domingo, 26 de septiembre de 2010 19:03:24 vía Twitter for BlackBerry®

Ok, voy saliendo a VOTAR! Con Hijos y Nietos voy! Para que
tengan Patria Verdadera! Vamos todos y todas! Maisanta que son
bastantes!!

domingo, 26 de septiembre de 2010 18:55:43 vía Twitter for BlackBerry®

Para la ocasión, y en el día anterior a las elecciones, se elaboró un *post* que fue colgado en el Blog del Presidente y Twitteado mediante su cuenta en el que se arengaba a la población en un lenguaje de guerra hacia las votaciones. Así, frases como: “Lucha. ¡Y Vence siempre! ¡Vamos pues, que llegó la hora! ¡¡A la carga!! o Pidamos a Dios y unamos nuestro amor con los que más sufren. Y por los dolores y el esfuerzo agotador, vamos bien temprano a la Batalla” sirvieron para recordar los mensajes que el enemigo estaba fuera.

Es necesario destacar además las alusiones de Fidel por *Twitter*, durante estos comicios El mandatario cubano, no sólo mostró su apoyo mediante varios *Tweets*, sino que el día anterior a los comicios decido un exclusivo *post* a la jornada que viviría

Venezuela. *Si yo fuera Venezolano* fue colgado en su blog, Twitteado a través de su cuenta y posteriormente Re-Twitteado por el Presidente Venezolano.



reflexionfidel

Si yo fuera venezolano lucharía hasta lo imposible para convertir el 26 de septiembre en una gran victoria <http://bit.ly/djxUXo>

11:44 AM Sep 26th vía Cubadebate

Las elecciones en [#Venezuela](#) tienen una importancia enorme y el imperio lo sabe [#26S](http://bit.ly/djxUXo) <http://bit.ly/djxUXo>

11:19 AM Sep 26th vía Cubadebate

No intentaré amontonar argumentos para persuadir a un pueblo valiente y digno como el de [#Venezuela](#) <http://bit.ly/djxUXo>

10:29 AM Sep 26th vía Cubadebate

Ya [#Venezuela](#) no es una nación de analfabetos <http://bit.ly/djxUXo>

9:29 AM Sep 26th vía Cubadebate

El [#26S](#) es un día importante para Venezuela son elecciones para escoger 165 miembros del Parlamento <http://bit.ly/djxUXo>

9:04 AM Sep 26th vía Cubadebate

Si fuera venezolano votaría antes de que llueva, cuando llueva, o después que llueva [#26S](http://bit.ly/djxUXo) <http://bit.ly/djxUXo>

8:19 AM Sep 26th vía Cubadebate

El post cuenta con un hilo argumentativo en línea con los planteamientos chavistas: la crítica a la oligarquía, la alusión al enemigo (en este caso Estados Unidos), la vinculación del Gobierno con las clases más desfavorecidas o el lenguaje de “guerra”: “Por lo general, donde el imperialismo domina y la oligarquía oportunista recibe una parte jugosa de los bienes y servicios nacionales, las masas no tienen nada que ganar o perder y, al imperio, no le preocupa un bledo las elecciones”.²²²

²²² <http://www.cubadebate.cu/reflexiones-fidel/2010/09/25/si-yo-fuera-venezolano/>

Por su parte, la oposición también se movilizó. Alberto Ravell, ex director del periódico *El Nacional* Twitteaba: “Si votamos ganamos. Operación remolque de familiares y amigos, Busca a tus familiares y amigos, llévalos a votar!!!!”.

Estos ejemplos sirven para ilustrar una tónica dominante en la conversación de ese día: la voluntariedad para trasladar a personas hacia las urnas.

Finalmente la alta participación y la escasa diferencia de votos entre oficialismo y oposición han contribuido a generar de nuevo optimismo en nuevos medios de comunicación que contribuyan a movilizar y a actuar para cambiar el sistema imperante.

6.5. EL BLOG DE HUGO CHÁVEZ

Tras su incursión en *Twitter*, Chávez y su equipo de comunicación comenzaron a entender la importancia del uso de las redes sociales. Tan sólo un mes más tarde, se anunciaba la creación de su blog: <http://www.chavez.org.ve/>

El lanzamiento se convertía en un éxito similar al obtenido con *Twitter*. En tan sólo cuatro horas, el blog del Presidente obtenía 25.000 visitas. Lo cierto es que tal y como detallan algunos medios, el blog es muy accesible: “La página digital de Chávez tiene un diseño simple y claro (....) En el cuerpo principal del blog aparecen las secciones: Inicio/ Líneas de Chávez/ Discursos/ Aló Presidente/ Artículos/ Libros / Noticias. En la columna de la derecha destaca un espacio reservado a sus aliados internacionales, que ayer (haciendo referencia al día de lanzamiento) se alimentó con Reflexiones de Fidel²²³ informaba el periódico español ABC.”

El diseño del blog, con los colores del Chavismo, muestra a Hugo Chávez en primer plano y al lado izquierdo de la Web, ampliamente sonriente, vestido con su camisa roja, mirando al lado derecho de la imagen donde se encuentra en marca de agua la imagen de la bandera de la *República Bolivariana de Venezuela* y varias mujeres con su característica boina. Curiosamente una de las estrellas de la bandera queda centrada sobre la gorra de una de las mujeres simulando el logotipo de la estrella roja, simbología del socialismo.

En el lado derecho de la imagen se sitúa una arroba (@) en tonos rojos, en la que destaca una pequeña boina, representando el complemento con el que el Presidente realizó el golpe de Estado de 1992 y que desde entonces se ha convertido en uno de sus iconos simbólicos y por tanto propagandísticos. Este icono sirve además como

²²³ Hugo Chávez lanza un blog personal hecho por 200 funcionarios ABC; 26/05/2010 (<http://www.abc.es/20100526/internacional-iberoamerica/chavez-201005260042.html>)

referente para realizar aquellas áreas del blog que incluyen información relativa a Hugo Chávez como su *Twitter* o *Las líneas de Chávez*, también denominadas en el blog como *Chávez de puño y letra*. Este logotipo será además utilizado como un referente de la imagen corporativa del Presidente a nivel online.



Imagen de la página inicial del Blog de Hugo Chávez

El blog ha sido ideado tanto para posicionar al líder, como aquellas ideas que tienen vinculación directa a él, hecho que se refleja en la evolución que el blog ha sufrido en los meses siguientes. Las secciones anteriormente mencionadas se han mantenido, y se han añadido una nueva sección para el deporte, como se ve en la ilustración superior así como nuevos contenidos que se detallan a continuación:

Imágenes que sirven de hipervínculo a los siguientes contenidos:

- Web del Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV) (<http://www.psuv.org.ve/>)
- Web “Venezuela de verdad” bajo el sello “Hecho en socialismo” (<http://www.venezueladeverdad.gob.ve/>). Tal y como se indica, esta Web está enfocada a mostrar los logros alcanzados durante el Gobierno del Presidente.

- Enlace al contenido interno “Ley de Pesca y Acuicultura”: que muestra un vídeo en el que un pescador artesanal cuenta personalmente los beneficios de aplicación de esta ley.
- Web del medio de comunicación “Telesur” (<http://www.telesurtv.net/>), que en muchas de las ocasiones muestra las acciones de Hugo Chávez como noticia de portada.

Igualmente se han asignado dos espacios concretos para lecturas recomendadas, que recogen post sobre asuntos de política internacional, y un espacio para el deporte, de especial interés para el Presidente, sobre todo en el caso del beisbol.

El Blog también cuenta con una galería fotográfica y audiovisual, que recoge imágenes y vídeos de actos públicos del Presidente y un espacio de enlaces directos a la agencias de comunicación *Agencia Venezolana de Noticias* (AVN), a las televisiones *Fundación televisora de la Asamblea Nacional* (ANTV), *Alba TV*, *Ávila TV*, *Telesur*, *Vive Tv* y al periódico *Correo del Orinoco*, a la Web del *Ministerio del Poder Popular para la comunicación y la información* (MINCI), a la revista digital del ALBA *Patria Grande*, y a las radios *Radio Nacional de Venezuela* (RNV), y *YVKE Mundial*.

Es necesario hacer un especial énfasis en la presentación que se hace del mandatario. En lugar de una biografía estándar, que tendría poco interés para un personaje de la trascendencia de Hugo Chávez, se incluye una transcripción del documental *Los sueños llegan como la lluvia*. En el vídeo²²⁴ con una duración de 30 minutos y 20 segundos, el Presidente habla de sí mismo y de su vida a través de una narrativa rica en metáforas: “Hace poco me llegó otro sueño, como la lluvia porque así llegan los sueños, como la lluvia. Así me llegó el de ser pintor de aquel libro. Así me llegó el sueño de ser El Látigo Chávez, me llegó de ráfaga un domingo, nunca lo voy a olvidar. Y luego me llegó el de ser soldado, también como la lluvia.”²²⁵

²²⁴ Disponible en <http://www.venezuelaenvideos.com/>,

²²⁵ Fragmento de la transcripción del documental *Los sueños llegan como la lluvia*, disponible en <http://www.chavez.org.ve/hugo-chavez-frias/>

Sin duda, el blog rico en contenidos, presenta al mandatario como un Presidente entregado y cercano al pueblo, reforzando así su imagen y cohesionándose con el resto de estrategias: discursivas y propagandísticas.

III. EL DISCURSO DEL PRESIDENTE, HUGO RAFAEL CHÁVEZ FRÍAS (1999-2009)

CAPÍTULO 7: INTRODUCCIÓN AL DISCURSO POLÍTICO

Antes de analizar el discurso del Presidente de Venezuela, Hugo Rafael Chávez Frías, es necesario explicar algunos conceptos teóricos que sitúen al lector en el uso y características de la comunicación política.

Desde que el hombre desarrolló la capacidad de la comunicación ha utilizado ésta como herramienta de persuasión. Sin embargo su evolución ha estado marcada por el progreso de las sociedades, sabiendo adaptarse a los contextos culturales y a sus fines. Es por esta razón que la comunicación política se ha ido transformando desde sus inicios propagandísticos hasta las nuevas formas del marketing político. De los macro-eventos de masas, con arengas y marchas se ha pasado a la política 2.0, en la que la interacción del público es vital.

Sin embargo, a pesar de esta evolución, el discurso continúa siendo uno de los elementos más importantes, más allá del medio a través del cual sea difundido. Cualquier político es consciente de que sus palabras son sus mejores armas y que atraer, mantener o apartar a la opinión pública dependerá en gran medida de ellas.

Algunos discursos han cambiado el transcurso de la historia. “I have a dream”, por ejemplo, título del discurso que Martin Luther King pronunció frente al *Lincoln Memorial* ha terminado convirtiéndose en el eslogan de su causa. Éste es el gran ejemplo de que las palabras: su fuerza, su belleza, su impulso, contribuyen a generar algo más que comunicación: emociones. Aunque esto sea un arma de doble filo, ya que como apuntaba Confucio: “Un hombre de virtuosas palabras no es siempre un hombre virtuoso”.

7.1. DE LA PROPAGANDA A LAS NUEVAS FORMAS PERSUASIVAS: EL STORYTELLING

“La manipulación consciente e inteligente de los hábitos y opiniones organizados de las masas es un elemento de importancia en la sociedad democrática. Quienes manipulan este mecanismo oculto de la sociedad constituyen el gobierno invisible que detenta el verdadero poder que rige el destino de nuestro país.”

Edward Bernays

Dentro de los procesos de comunicación, la propaganda se ha constituido como la primera forma de persuasión capaz de modificar conscientemente el imaginario social. Ésta es tan antigua como la comunicación y ha sido utilizada por la Iglesia, la política y todos aquellos actores que tuvieran algún tipo de poder sobre la masa. Según Karl Young:

“El concepto de propaganda fue aplicado por primera vez a las relaciones humanas cuando el papa Urbano VIII estableció en 1633 la Congregatio de Propaganda Fide (funcionarios dedicados a la difusión de la fe católica).”²²⁶

Pero ¿Cómo puede definirse y qué tipos de propaganda existen?

Alejandro Pizarroso Quintero, Catedrático en Historia de la Comunicación Social de la Universidad Complutense de Madrid, define la propaganda en una primera aproximación como persuasión “que implica la creación, reforzamiento o modificación de la respuesta”, además de ser “un proceso de información sobre todo en lo que se refiere al control del flujo de la misma.”²²⁷ A diferencia de la publicidad, esta persuasión no sirve a fines comerciales, sino a fines políticos, para los cuales se debe ejercer una influencia en la opinión pública y en la conducta de la sociedad, ya sea a favor de nuestros objetivos o en contra de los del enemigo.

²²⁶ YOUNG, Karl y otros: *La opinión pública y la propaganda*, México, Paidós, 1986.

²²⁷ PIZARROSO Quintero, Alejandro: *Historia de la propaganda*. Madrid, Eudema, 1990.

Para ello, la propaganda se vale de una serie de mecanismos que permiten generar la respuesta deseada en el emisor. Karl Young señala que entre los recursos más comunes se cuenta con los siguientes:

1. La propaganda debe estar vinculada con objetivos o deseos básicos de aquellos a quienes va dirigida. El propósito no es hacer reflexionar o pensar, sino lograr aceptación.
2. Las incitaciones fundamentales deben apuntar a los deseos emocionales, mediante símbolos de promesa y satisfacción.
3. Es indispensable la simplificación de los problemas. Unos pocos símbolos referidos a unos pocos temas son preferibles a símbolos a cuestiones muy complejos y elaborados.
4. Tiene importancia la repetición sistemática y persistente de unas pocas cuestiones simples y básicas.
5. La forma indirecta, la insinuación y la implicación son a veces preferibles a la formulación directa.
6. Una vez establecido el deseo básico, puede hacerse afirmaciones declarativas directas, y pueden ser empleados ciertos recursos subsidiarios, como la exageración, las acusaciones sorprendentes y la falsedad abierta.
7. La propaganda de corto alcance puede ser dirigida a grupos de cualquier edad; pero la propaganda planeada con el fin de un adoctrinamiento completo y extensivo debe, en cambio, ser dirigida a los niños y jóvenes, puesto que ellos son los más vulnerables por las técnicas de sugestión y persuasión.

En este proceso, el canal y el método a través del cual se induce a la persuasión es igualmente importante, ya que en muchos de los casos es difícil reconocer las fuentes de determinadas informaciones.

Así, podemos clasificar la propaganda según su emisor: si la fuente y la información están identificados estaremos ante “propaganda blanca” en la que el mensaje puede ser emitido de un modo oficial o tener unos intereses específicos claramente identificados. En contraposición está la “propaganda negra” que es aquella en la que la fuente está falsificada y cuyo uso tiene la intencionalidad de distorsionar el mensaje del enemigo.

Alejandro Pizarroso señala además una forma intermedia de propaganda en la que “la fuente puede o no ser correctamente identificada y la exactitud de la información es incierta”. Se trataría de la “propaganda gris”. En ella, el emisor trata de mostrar neutralidad a pesar de ser del bando enemigo y su contenido tiene la finalidad de desinformar mediante informaciones falsas.

En esta “batalla de comunicación”, los conflictos bélicos supondrán un marco inigualable para el desarrollo de la propaganda. De esta manera, la I Guerra Mundial se convertirá en la primera evidencia en la historia contemporánea, del empleo exitoso de la propaganda política. Gracias a Edward Bernays y Walter Lippmann, se institucionalizará la propaganda moderna.

Aprendida la lección, la II Guerra Mundial demostrará que la propaganda puede ser el arma más peligrosa gracias a los medios de comunicación masivos. Goebbels, padre de la propaganda nazi, ampliará las aportaciones de Bernays y Lippmann estableciendo para ello 11 principios:

1. Principio de simplificación y del enemigo único

La simplicidad es la base, debe adoptarse una única idea, un único símbolo. Si conseguimos individualizar al enemigo en una única persona se matan dos pájaros de un tiro.

2. Principio del método de contagio

Los adversarios han de estar reunidos en una sola categoría o individuo. Esta idea enfatiza el principio anterior, ya que facilita el ataque.

3. Principio de la transposición

Acusar al enemigo incluso de los propios errores, de esta manera se responde al ataque con el ataque. Esta estrategia se resume en la frase “Si no puedes negar las malas noticias, inventa otras que las distraigan”.

4. Principio de la exageración y la desfiguración

Debe convertirse cualquier anécdota, por pequeña que sea, en una amenaza grave. La exageración de noticias y/o el uso de citas descontextualizadas pueden ser un buen procedimiento.

5. Principio de la vulgarización

Toda propaganda debe ser popular, adaptando su nivel al menos inteligente de los individuos a los que va dirigida. Cuanto más grande sea la masa a convencer, más pequeño ha de ser el esfuerzo mental a realizar. La capacidad receptiva de las masas es limitada y su comprensión escasa, teniendo en cuenta además la gran facilidad para olvidar.

6. Principio de orquestación

«Si una mentira se repite suficientemente, acaba por convertirse en verdad». La repetición como fundamento. La propaganda debe limitarse a un número pequeño de ideas y repetirlas incansablemente, presentarlas una y otra vez desde diferentes perspectivas, pero siempre convergiendo sobre el mismo concepto. Sin fisuras ni dudas. Goebbels solía utilizar como ejemplo a la Iglesia Católica, la cual se ha mantenido como institución a lo largo de la historia gracias a repetir lo mismo desde hace dos mil años.

7. Principio de renovación

Emitir constantemente informaciones y argumentos nuevos de manera que cuando el adversario responda, el público esté ya interesado en otra cosa. Las respuestas del adversario nunca han de contrarrestar el nivel creciente de acusaciones. Igualmente han de cerrarse los canales que permitan responder.

8. Principio de verosimilitud

Construir argumentos a partir de fuentes diversas, a través de los llamados “globos sondas” o de “informaciones fragmentarias”. No debe de entregarse la información total a los actores del conflicto.

9. Principio de la silenciación

Acallar las cuestiones sobre las que no se tengan argumentos y disimular las noticias que favorecen al adversario. También se puede contraprogramar con la ayuda de medios de comunicación afines.

10. Principio de la transfusión

Por regla general, la propaganda opera siempre a partir de un sustrato preexistente, ya sea una mitología nacional o un complejo de odios y prejuicios tradicionales. Se trata de difundir argumentos que puedan arraigar en actitudes primitivas.

11. Principio de la unanimidad.

Llegar a convencer a mucha gente de que piensa «como todo el mundo», creando una falsa impresión de unanimidad.

Junto a estos principios, Goebbels desarrollaría además métodos discursivos de senso-propaganda que contribúan a fijar con mayor permanencia sus mensajes. El uso de términos con connotaciones negativas antes o después de los nombres del enemigo, la repetición constante de adjetivos descalificativos, o una comunicación no verbal agresiva son algunas de sus aportaciones, que siguen siendo a día de hoy vigentes.

El nuevo Storytelling

El relato ha sido el recurso propagandístico por excelencia. Desde que existe el lenguaje oral, éste ha servido como instrumento de difusión de conocimientos, vivencias o metáforas, convirtiéndose en la herramienta de adoctrinamiento más potente jamás utilizada. Como señala Karl Young:

“La propaganda es parte del proceso más amplio de formación de leyendas y mitos (...) en la propaganda los mitos y las leyendas son creadas deliberadamente (...) El propagandista provoca la asociación mediante la técnica de sugestión: añade nuevos relatos, explicaciones y descripciones de acontecimientos; todo ellos calculado con el fin de despertar nuestro medio de ciertas cosas o nuestra cólera contra otras, y de hacernos aceptar y hallar placer en nuestras leyendas, y, por proyección participar en ella (...) Las leyendas y mitos en los que todos hemos sido educados son principalmente relatos sobre nuestra historia nacional, nuestra religión e iglesia, nuestro partido político y sobre los hombres de nuestros grupos históricos que se han destacado.”²²⁸

La repetición es la constante que ha contribuido a generar los estereotipos en el imaginario social. Todo discurso de poder sufre mutaciones que se explican a través de las variables históricas y la capacidad del relato a adaptarse a éstas, es decir la adaptación de conceptos.

Como Goebbels afirmaba sobre la Iglesia, la repetición es lo que les ha permitido sobrevivir durante dos mil años. Esta afirmación encuentra sentido al entender que la auténtica reiteración ha sido la de los relatos conocidos casi de manera universal.

Estas aportaciones serán incluidas en las nuevas técnicas de comunicación del marketing político, concepto que comenzará a ser utilizado a partir de la segunda mitad del siglo XX.

²²⁸ YOUNG, Karl y otros: *La opinión pública y la propaganda*, México, Paidós, 1986.

Las sociedades contemporáneas saturadas de la publicidad, la propaganda política y la persuasión desmesurada se volverán menos influenciables. El hecho de haber estado expuestas a impactos informativos/persuasivos constantes les ha llevado a tener una capacidad de sorpresa inferior, reduciendo igualmente su capacidad de recuerdo. Sumado a esto, se encuentra la irrupción de nuevos medios de comunicación 2.0 que han permitido un intercambio de roles en los que el emisor ha pasado a ser también receptor, haciendo que los “grandes receptores” deban adaptar sus mensajes a las necesidades del público.

Por tanto, para poder modificar las actitudes de la opinión pública actual, no sólo tendremos que utilizar la repetición, sino que el estímulo tendrá que contener elementos que lo sorprendan y lo vinculen a las informaciones que está recibiendo.

Desde hace unos años, y conscientes de la importancia y la capacidad del relato, se ha desarrollado una nueva estrategia de persuasión en la comunicación. El “*Storytelling*” o “El arte de contar historias” trata de involucrar a las personas en lugar de convencerlas como hace la propaganda.

La propaganda, cuya connotación ha estado desvirtuada y mal vista en los últimos años, ha encontrado en el *Storytelling* la manera de generar la credibilidad perdida a la vez que consigue la “adhesión” y la “fidelidad” tan estudiada desde la publicidad. Por tanto, el relato se ha convertido en la vía para luchar en el mercado de la “economía de la atención.”²²⁹

²²⁹ La “economía de la atención” es una aproximación a la gestión de la información que trata la atención humana como un bien escaso, y se aplica la teoría económica para resolver diversos problemas de gestión de la información. En esta perspectiva, Thomas H. Davenport y JC Beck definen el concepto de atención como: “La atención se centra en el compromiso mental sobre un punto de información. Los elementos entran en nuestra conciencia, atendemos a un elemento particular y luego decidimos si actuar”. (Davenport y Beck, 2001)

Antonio Núñez, “padre español del *Storytelling*”, apunta a que la persuasión a través de las historias se basa en que “si tú me cuentas un relato que enriquezca el sentido de mi vida, yo, a cambio, te prestaré mi valiosa atención.”²³⁰

Para generar esta atención, es necesario que las historias estén construidas según el público y el contexto. Antoni Gutiérrez Rubí, asesor de comunicación política, definía en su artículo “La política del relato”²³¹ cinco elementos fundamentales para construir un relato político.

- 1- **Los marcos:** Basado en la idea de George Lakoff, los marcos conceptuales o “frames” son la arquitectura de metáforas que ayudan a modificar la percepción que una persona tiene del mundo. Estas estructuras mentales dependen indirectamente del lenguaje.

Como George Lakoff explica en “No pienses en un elefante”: “La verdad para ser aceptada tiene que encajar en los marcos de la gente, si los hechos no encajan, el marco se mantiene y los hechos rebotan.” Por eso, a la hora de elaborar las metáforas es fundamental conocer cuáles son las estructuras sociales y el imaginario del público al cual vamos a dirigirnos.

- 2- **Los valores:** Los marcos conceptuales han de estar asentados sobre aquellas creencias que el pueblo ya ha hecho suyas.

Si el público reconoce en la metáfora algo de sí mismo es más fácil que lo acepte y lo haga suyo, involucrándose en el mensaje como si de un “prescriptor” se tratase.

- 3- **Las palabras:** Crear relatos creíbles y emotivos se basa en utilizar relatos, según Antoni Gutiérrez, “creíbles, auténticos (personales) que nos faciliten herramientas para entender mejor el mundo que nos rodea.” Se trata de “personificar”, explicar experiencias personales o utilizar las ajenas como ejemplo.

²³⁰ NUÑEZ, Antonio. *¡Será mejor que lo cuentes! Los relatos como herramientas de comunicación. Storytelling*, Barcelona, Empresa activa, 2008.

²³¹ Artículos disponibles en la Web del asesor Antonio Gutiérrez Rubí: <http://www.gutierrez-rubi.es/>

- 4- **El liderazgo:** Más allá de lo que contamos importa “quien te lo cuenta”. El líder debe ser alguien que conozca la situación de su país, a poder ser que haya profundizado en sus necesidades y que además posea otras cualidades, ya sean innatas o aprendidas, que seduzcan a su receptor. La simpatía, el carisma y la cercanía son las diferencias del liderazgo frente a lo común.
- 5- **Las imágenes:** La evocación de imágenes o la rememoración de aquellas que hemos asumido como positivas y universales en una sociedad permite que los marcos conceptuales, anteriormente mencionados, y las emociones sean asimiladas con mayor facilidad.

No se trata de “hablar por hablar”, sino de contextualizar e implementar los mensajes para que el público forme parte de ellos. Producir credibilidad, identificación u oposición, generando emociones en el público. Aquí reside otra de las grandes características del relato: la capacidad de llegar tanto a la razón como a la emoción.²³²

Las emociones: universales y comunes

Como si de una película se tratara, el relato en comunicación política trata de utilizar los sentimientos para afianzar a sus públicos y enfrentarlos a su adversario político, reutilizando la senso-propaganda y adaptándola al hoy. En este sentido, el gran teórico de la propaganda, Edward Bernays explicaba que:

“Ya sea que se trate de ganar unas elecciones, dar expresión y popularidad a cuestiones nuevas, o convertir la administración cotidiana de los asuntos públicos en una parte vital de la vida de la comunidad, el uso de la propaganda, cuidadosamente ajustada a la mentalidad de las masas, constituye un complemento esencial de la vida política.”²³³

²³² “En primer lugar, porque es más fácil captar y mantener la atención de la gente con una historia que con cuestiones formuladas de manera abstracta o general. En segundo lugar, y consecuencia de lo anterior, porque las historias son más memorables, más fáciles de recordar. Y tercero, y más importante, porque con una historia se apela tanto a la razón como a las emociones”

MARTÍN Salgado, Lourdes: *Marketing político: arte y ciencia de la persuasión en democracia*. Barcelona, Paidós 2002.

²³³ BERNAYS, Edward: *Propaganda*, S.L., Melusina, 2008.

El pensamiento de Bernays fue reforzado posteriormente, en la década de los 80, por el psicólogo Gustave Le Bon a través de una frase que ha marcado la psicología de masas: “No es ya en los consejos de los príncipes, sino en el alma de las masas donde se preparan los destinos de las naciones”.

Los sentimientos por tanto, se configuran como algo intrínseco en la construcción de las identidades sociales a través de la identificación, ya sea histórica, política, racial o étnica. Muestra de ello fue la campaña electoral para las presidenciales de 2008 desarrollado por Barack Obama. El uso de eslóganes con carga emocional positiva “Yes, We can” o “Hope”, en una sociedad hastiada de su política nacional e internacional, sumado a la adhesión del público como factor activo en la campaña, fueron los elementos determinantes para llegar a la presidencia.

Pero la emoción no sólo llega de la mano de las palabras, también de sus complementos: la música, las imágenes o los colores, tan utilizados por la propaganda, siguen estando vigentes, sobretodo en la política latinoamericana.

7.2. BASES DEL DISCURSO POLÍTICO

Dentro de las herramientas de la comunicación política, el discurso se ha constituido como un mecanismo para evocar imágenes y connotaciones que contribuyan al ejercicio de la persuasión. Fue en la Grecia Clásica donde se desarrolló un sistema de reglas y recursos para la construcción del discurso: la retórica. Gracias a ésta la creación de argumentos se constituyó como la vía para convencer y persuadir al público.

Según Aristóteles la retórica “es la facultad de considerar en cada caso lo que puede ser conveniente.”²³⁴ Ésta genera los discursos a través de varias operaciones:

- **Inventio:** Se trata del establecimiento de pruebas o razones, para constituir “que decir”. El inventio puede orientarse en dos líneas: la lógica, para convencer o la psicológica para conmover. La primera se asienta en la argumentación, como un aparato lógico que ofrece pruebas, mientras que la segunda trata de emocionar a través de los recursos morales o subjetivos.
- **Dispositio:** Las pruebas deberán ser dispuestas en un orden para estructurar el discurso. De esta manera la “dispositio” puede ser entendida como las partes que conforman la alocución y que se dividen en:
 - **Exordio:** Su función es señalar cuando se inicia el discurso y busca captar la atención y complicidad del auditorio. Para ello se enumeran las divisiones que se harán y trata de generar distensión al darle a conocer al oyente de que se hablará.
 - **Exposición o narratio:** Es la estructura argumentativa, el relato de los hechos que dan forma al discurso, desde el punto de vista de la prueba. Su función es preparar el despliegue argumentativo a través de los hechos y las descripciones.
- **Demostración, prueba o confirmatio:** Se trata de la exposición de los argumentos.

²³⁴ ARISTÓTELES: *Retórica*, Madrid, Alianza Editorial. Clásicos de Grecia y Roma, 2007.

- **Peroración o epílogo:** Es la parte final del discurso y ofrece la oportunidad para que el auditorio se ponga a favor o en contra de lo expuesto, por tanto deben utilizarse las pasiones para conmover y ganar la adhesión de los oyentes. En ella Aristóteles reconoce cuatro componentes:
 - Disponer bien al oyente respecto a lo que está argumentando y mal respecto a lo que se está contra argumentando, o respecto al otro orador al que nos enfrentemos.
 - Ampliar los argumentos que se ofrecen o atenuar los del contrincante
 - Exaltar las pasiones del auditorio para lograr algún tipo de acción
 - Facilitar el recurso de los argumentos expuestos

- **Elocutio:** Traducido por el filólogo Roland Barthres como “enunciación”, por “elocutio” entendemos el estilo y es la composición verbal de los argumentos, en el que se introducen los adornos (tropos). La elocución dependerá del registro que queramos imprimir al discurso (humilde, estilo medio para deleitar o sublime para conmover) y de la comprensibilidad y recursos literarios que se añadan.

- **Memoria:** La memorización del discurso resulta de especial relevancia para el punto siguiente: la puesta en escena. Conocer en profundidad el texto es la mejor ayuda para luego poder introducir otros elementos que ayuden en su comprensión y recuerdo.

- **Actio:** Igualmente la puesta en escena del discurso también es relevante y en ella los gestos y la modulación de la voz juegan un papel vital.

Este legado será heredado por la comunicación política que irá adaptándolo en función del tipo de producción: discursos orales, escritos, intervenciones en medios de comunicación, debates, entrevistas, arengas...

Sin embargo a pesar de esta variedad, la intencionalidad de los mensajes que se crean y utilizan en los discursos casi siempre es la misma: detentar o mantener el poder, y para ello, la imaginación del auditorio, a través de emociones o la evocación de imágenes

supone la mejor manera de diferenciarse de los adversarios políticos. Tal y como afirma Gustave Le Bon:

“Los grandes hombres de Estado de todas las épocas y todos los países, incluso los déspotas más absolutos, han considerado a la imaginación popular como el apoyo de todo su poderío (...) Todo aquello que impresiona a la imaginación de las masas se presenta en forma de una imagen emocionante y clara, desprovista de interpretación accesoria o no teniendo otro acompañamiento que el de algunos hechos maravillosos: una gran victoria, un gran milagro, una gran crimen, una gran esperanza.”²³⁵

En un mundo en que la infoxicación²³⁶ se ha adueñado del tiempo del ciudadano, la retórica debe recurrir cada día más a nuevas formas como el *storytelling* que generen la atención y el interés para perpetuarse en la memoria. Gracias a ello los políticos son cada vez más conscientes de que acercarse al ciudadano, ser como él y contar historias que se parezcan a las suyas son la única vía para persuadir sin que la propaganda, o el marketing político se hagan evidentes. “Soy como tú” o al menos, así te lo cuento.

²³⁵ LE BON, Gustave: *Psicología de masas*, Madrid, Ediciones Morata, 2005.

²³⁶ Concepto acuñado por el consultor de innovación Alfons Cornella: “En su momento tuve el atrevimiento de definir un neologismo que ha tenido cierto éxito: infoxicación. La palabra definía el exceso informacional, de intoxicación informacional, en la que tienes más información de la que humanamente puedes procesar y, como consecuencia, surge la ansiedad (técnicamente information fatigue syndrome). En inglés el término es information overload (sobrecarga informacional). Pues bien, la infoxicación es un problema de nuestra sociedad y, por tanto, también una gran fuente de oportunidades.”

Web Infomanía; 25/10/2005 (<http://www.infonomia.com/articulo/ideas/2694>)

CAPÍTULO 8: ANÁLISIS DEL DISCURSO CHAVISTA

El presente capítulo tiene la finalidad de analizar las principales características del discurso de Hugo Chávez a través de aquellos elementos que ya han sido utilizados previamente por otros autores y otros nuevos que hasta el momento constituyen una novedad.

Entre 2004 y 2007 el porcentaje relativo de los mensajes del Presidente en relación con los mensajes oficiales pasó de 57% al 88%²³⁷ y durante sus ocho primeros años de Gobierno, apareció en radio y televisión por el equivalente a 31 días, 2 horas, 29 minutos y 44 segundos seguidos.

Esta presencia asidua en medios convierte a su discurso en un elemento potente para persuadir a sus públicos. Por esta razón, y teniendo presente que la “hegemonía comunicacional” desarrollada por su Gobierno ha sido un claro fracaso, registrando audiencias en sus medios realmente bajas, sus alocuciones son la verdadera vía para mantener y generar apoyos a su liderazgo.

¿Cuáles son sus principales mensajes? ¿Cómo ha conseguido llegar con tanta fuerza a los ciudadanos manteniéndose en el poder democráticamente durante más de diez años? ¿Es la propaganda un elemento intrínseco a su estilo comunicativo?

²³⁷ Datos extraídos de KRAUE, Enrique: *El Poder y el Delirio*, Barcelona, Editores Tiempo de Memoria Tus Quets, 2008

8.1. LIDERAZGO Y DISCURSO POPULISTA

Generalmente, durante la lectura de artículos o libros que se refieren al Gobierno de Hugo Chávez, la mayoría de autores tienden a hablar de populismo y sobre todo de discurso populista. Caer en esta generalización es lógico, ya que el continente latinoamericano ha sido testigo en las últimas décadas de la creación y consolidación de fuertes movimientos políticos con esta tendencia que han dejado una huella característica, influenciado a políticos de otros países.

El argentino Juan Domingo Perón o el peruano Alberto Fujimori, son algunos de los ejemplos más representativos, tras generar corrientes políticas que se perpetuarían más allá de sus funciones como dirigentes.

Pero ¿Es realmente el discurso de Hugo Chávez populista? ¿Existen elementos en su discurso para realizar tal afirmación?

Una revisión del concepto

El término populismo- cuya definición ni siquiera figura en el diccionario de la *Real Academia Española de la Lengua*- es un concepto político que suele utilizarse para denominar a los movimientos políticos que construyen el poder asentándose en las clases bajas a través de discursos de denuncia social.

A pesar de tratarse de un fenómeno que ha recogido éxitos políticos sin precedentes- sobre todo en América Latina- su imagen ha sido claramente distorsionada, asociándose a líderes carismáticos que no presentan contenido discursivo, ni formación política. Como señala el filósofo Ernesto Laclau:

“El populismo no sólo ha sido degradado, también ha sido denigrado. Su rechazo ha formado parte de una construcción discursiva de cierta normalidad, de un universo político ascético del cual debía excluirse su peligro lógica”.²³⁸

Parar Ernesto Laclau la distorsión en la imagen proyectada del término ha generado “mala prensa” a los movimientos políticos asociados a él. El filósofo matiza además que el concepto, lejos de ser peyorativo, representa una lógica para construir lo político- y no su contenido- como parte de las “relaciones de equivalencia”. Así, el populismo nace, por tanto, en situaciones de desigualdad en las que se realiza un llamamiento antisistema a aquellas personas que se encuentran en una situación de inferioridad.

Pero ¿En qué se basa el populismo? La discusión entre los autores que han abordado el término teóricamente vacila entre aquellos que afirman que se trata de un modelo de liderazgo político y aquellos que lo asocian a un estilo discursivo.

Liderazgo y discurso populista

Realmente interesante resulta la visión de la Doctora en Ciencias Políticas Flavia Friedenberg en su obra *La Tentación Populista: “Una vía al poder en América Latina”*. En ella, la autora redefine el populismo como un estilo de liderazgo caracterizado por la relación directa, carismática, personalista y paternalista entre líder-seguidor, que no reconoce mediaciones organizativas o institucionales, que habla en nombre del pueblo y potencia la oposición a “los otros”, donde los seguidores están convencidos de las cualidades extraordinarias del líder y creen que gracias a ellas, a los métodos redistributivos y/o al intercambio clientelar que tienen con el líder (tanto material como simbólico), conseguirán mejorar su situación personal o la de su entorno.”²³⁹

²³⁸ LACLAU, Ernesto: *La Razón Populista*, Buenos Aires-México, Fondo de Cultura Económica (FCE), 2005.

²³⁹ FREIDENBERG, Flavia: *La tentación populista: Una vía al poder en América Latina*, Madrid, Editorial Síntesis, 2007, p.25.

Esta definición encaja perfectamente con el tipo de liderazgo que ha caracterizado al Presidente desde sus inicios, al establecer una relación paternalista y protectora con el pueblo venezolano, prometiendo que gracias a la *Revolución Bolivariana* la situación de la ciudadanía cambiaría para mejor. El futuro se representa a través de un lenguaje optimista que ha calado, sin lugar a dudas, entre la población.

Asimismo, esto se ha reforzado mediante la creación de un imaginario en el que los ‘otros’ suponen una amenaza para este cambio a mejor.

Por tanto, en primer lugar y antes de analizar su discurso, podría afirmarse sin ningún tipo de duda que ***el liderazgo del Presidente Hugo Chávez es populista***.

Dentro de este liderazgo e integrado en él, el discurso se convierte en una herramienta para sostenerlo. Según el Doctor en Ciencias Políticas, Carlos Moscoso, de todos los elementos que caracterizan al populismo “destaca la retórica como “motivante” para la eficacia del populismo, ya que éste posibilitará la exaltación del pueblo, la denuncia del elemento antipopular y la expresión del líder.”²⁴⁰

Para Moscoso este tipo de retórica puede ser claramente reconocida cuando un discurso político se reduce a convocar al pueblo en torno a su líder, sin ningún contenido ideológico ni programático²⁴¹.

²⁴⁰ y ²⁴¹ MOSCOSO Perea, Carlos: *El populismo en América Latina*, Madrid, Centro de Estudios Constitucionales (CEC), 1990, pp.52-55.

Cierto es que el discurso del Presidente trata por todos los medios de aglutinar el protagonismo en torno a su figura. Sin embargo existen elementos ideológicos como la configuración de una nueva República o el *Socialismo del siglo XXI*, que desvían la atención de la personalización. Más allá de esta definición, Flavia Freidenberg introduce algunos elementos que permiten la identificación de la retórica populista:

Un discurso puede ser definido como populista cuando

- Apela a lo popular
- Se promueva el odio social hacia la oligarquía y los que ejercen el poder
- Se les hable a los individuos como miembros de un colectivo, como víctimas de la oligarquía
- Se refuercen los valores tradicionales
- Se integren sentimientos populares como la religión
- Se interpele al sufrimiento del pueblo, a su privación, a lo que no tiene
- Haya una relación directa con el líder más que a través de mecanismos de representación y esto se potencie en el discurso
- Se emplean recursos emotivos (llanto, odio, alegría), acompañado de movimientos corporales eufóricos.
- El líder se presente como alguien del pueblo, como uno más.
- Se vaya en contra del status quo dominante, aunque sea más una apelación simbólica que una voluntad real de cambio.
- Se crea tener enemigos en todas partes, ya sean reales o simbólicos

De acuerdo con las proposiciones de Flavia Freidenberg y enmarcado en este estudio, estas características podría ser agrupadas en función de su intencionalidad. Para ello, hemos definido tres categorías que servirán a la vez para determinar si existen elementos populistas en la retórica de Hugo Chávez.

Nosotros. Construcción de la imagen del `pueblo`: En esta categoría se englobarían todos aquellos elementos que sirven para establecer en el imaginario social características que definen como es el público hacia el cual el líder se dirige.

Yo. Construcción de la imagen del líder: Definición de aquellas características que posicionan y mantienen el liderazgo del Presidente.

El otro. Construcción de la imagen del enemigo: Construcción del enemigo, siempre externo, que pone en peligro el “nosotros” en primer lugar, y el “yo” como representante del pueblo.

CATEGORÍA SEGÚN LA CONSTRUCCIÓN DE LA IMAGEN	CARACTERÍSTICAS POPULISMO FLAVIA FREIDENBERG	PRESENCIA EN EL DISCURSO DE HUGO CHÁVEZ
Nosotros. Construcción de la imagen del 'pueblo'	Apela a lo popular	Historia como elemento catalizador de la imagen común Reivindicación histórica
	Se le hable a los ciudadanos como miembros de un colectivo, como víctimas de la oligarquía	
	Se refuercen los valores tradicionales	
	Se interpele al sufrimiento del pueblo, a su privación, a lo que no tiene	
	Se integren sentimientos populares como la religión	
Yo. Construcción de la imagen del líder	Haya una relación directa con el líder más que a través de mecanismo de representación y esto se potencie en el discurso	Utilización de elementos de la creencia religiosa mayoritaria en Venezuela: la religión Católica
	Se emplean recursos emotivos (llanto, odio, alegría) acompañado de movimientos corporales eufóricos	Storytelling: vinculación a los relatos emocionales del pueblo Aló Presidente, puesta en escena
	El líder se presente como alguien del pueblo, como uno más	Intrínseco a la imagen del líder (carisma)
El otro. Construcción de la imagen del enemigo	Se promueve el odio social hacia la oligarquía y los que ejercen el poder	Uso de anécdotas, historias sobre su vida, etc.
	Se vaya en contra del Statu Quo dominante, aunque sea más una apelación simbólica que una voluntad real de cambio	Oligarquía dentro de la simplificación del enemigo único externo
	Se crea tener enemigos en todas partes, ya sean reales o simbólicos	Visión 'teratológica' de la historia anterior al proceso de Revolución Bolivariana Enemigos externos que conspiran en contra del proceso revolucionario

Como se observa en el cuadro anterior, el discurso de Hugo Chávez presenta todos los elementos para poder ser clasificado como populista. Sin embargo, esta afirmación resulta “simple”, ya que su retórica recurre también a formas propagandísticas clásicas - sobre todo en la creación de la imagen del enemigo- y a nuevos recursos del marketing político como el Storytelling. A ello se añade la puesta en escena, a través de formatos como *Aló Presidente*, en el que como afirma el escritor Boris Muñoz:

“Chávez recupera y actualiza el legado del populismo latinoamericano para darle la vuelta y sintonizarlo con la cultura visual de la posmodernidad.”²⁴²

Lejos de poder encasillar al Presidente venezolano en un único concepto político, es necesario explicar cómo su construcción discursiva ha generado un nuevo imaginario social que le ha permitido mantenerse en el poder durante más de diez años, trascendiendo incluso internacionalmente.

²⁴² MUÑOZ, Boris: “Cesarismo mediático” en *Los tele-presidentes: cerca del pueblo, lejos de la democracia*. Bogotá, Centro de Competencia en Comunicación para América Latina Friedrich Ebert Stiftung, 2010, pp. 85-99. Disponible en: www.razonpublica.org.co/wp.../los-tele-presidentes-caso-venezuela1.pdf

8.2. NOSOTROS. LA CONSTRUCCIÓN DE LA IMAGEN DEL ‘PUEBLO’

“No es ya en los consejos de los príncipes, sino en el alma de las masas donde se preparan los destinos de las naciones”

Gustave Le Bon

Cuando Hugo Chávez llega al poder, la sociedad venezolana se encontraba en un momento de ruptura social en que la lucha de clases se convertía en un recurso fácil para asentar el discurso político. Consciente de la oportunidad, el mandatario construirá, a partir de la realidad, una nueva imagen del ‘pueblo’. No es que las características del nuevo imaginario no sean reales, sino que estas serán magnificadas con la intención de establecer un vínculo entre los ciudadanos y el líder. En este sentido y continuando con la visión de Boris Muñoz, el pueblo es parte de la escenificación política:

“En realidad, como recuerda Umberto Eco, “el pueblo” como expresión de una voluntad y una emoción únicas, es una ficción política. El pueblo es, en este contexto, un artificio del cual se apropia el líder populista para crear una imagen virtual de la voluntad popular.”²⁴³

Esta nueva imagen se manifiesta abiertamente en los discursos públicos del Presidente. Nada es casual en sus intervenciones: el mandatario escoge fechas clave para la alocución de sus discursos institucionales, lugares con carga histórica, viste de color rojo o con el chándal de la bandera de la República y a él lo acompañan sus seguidores con el mismo color que representa su apoyo. El discurso se transforma en un evento en el que el Presidente canta junto a sus partidarios el himno nacional o canciones populares del país.

²⁴³ Cita en referencia a ECO, Umberto *Sobre el populismo mediático* en MUÑOZ, Boris. “Cesarismo mediático” en *Los tele-presidentes: cerca del pueblo, lejos de la democracia*. Bogotá, Centro de Competencia en Comunicación para América Latina Friedrich Ebert Stiftung, 2010, pp. 85-99.

Esta escenografía se refuerza con la utilización de elementos en su discurso que generan un vínculo entre la sociedad: historia, religión o valores, son algunas de las características que generan empatía y refuerzan el efecto de contagio.

Esta estrategia responde, según Iván Abreu Sojo, profesor de la *Universidad Central de Venezuela* a una propaganda de integración²⁴⁴:

“Mediante la propaganda de integración se trata de lograr la difícil unanimidad con la justificación de los intereses nacionales, manipulación la conciencia colectiva.”²⁴⁵

A continuación se analizan los principales recursos de identidad nacional de los que se vale discursivamente el Presidente venezolano Hugo Chávez, para generar una identidad común que consolide la penetración de sus mensajes.

²⁴⁴ Propaganda de integración: Este tipo de propaganda puede surgir animada por cualquier institución o asociación que exista en la sociedad. Su aparente espontaneidad proviene de la aspiración colectiva a la homogeneidad y a la coherencia interna, lo cual implica mantener las diferentes prácticas existentes en el colectivo, pero siempre dentro de una conciencia de identidad grupal. Los encargados de hacer la propaganda y la misma propaganda en sí- dirigida generalmente contra los grupos heterodoxos y marginales- demuestran asumir plenamente los valores aceptados mayoritariamente. Los sectores que ejercen esta modalidad de propaganda tiene, en muchos casos, a su favor el sistema educativo en su más amplia extensión y cuentan, también, con el poder cohesionador de la religión dominante y la tradicional cultura. La sociedad, o más bien, los miembros conservadores de ella, se convierten en la garante de lo establecido y discrimina e, incluso, rechaza a los que pretenden desviarse de tal enfoque. REYZÁBAL, María Victoria; *Didáctica de los discursos persuasivos: la publicidad y la propaganda*, Madrid, Editorial La Muralla, 2002.

²⁴⁵ ABREU Sojo, Iván. *Notas sobre la propaganda en la V República venezolana*. Universidad Central de Venezuela.

Disponible en: <http://www.hapaxmedia.net/ibercom/pdf/AbreuSojolvan.pdf>

8.2.1. EL USO DE LA HISTORIA: MITOS Y HÉROES

El uso de la historia como elemento propagandístico es tan antiguo como la propaganda en sí misma. Al tratarse de un mismo relato que permite aglutinar a la mayor parte de la población, ésta ha sido utilizada para convencer, persuadir y legitimar el presente o el futuro. Así, la tergiversación de los hechos, el silenciamiento de algunos sucesos históricos, la ausencia o la supuesta legalidad de determinados errores son algunas de las tácticas habituales.

En el caso de Hugo Chávez tal como afirma Juan Eduardo Romero, investigador de la *Universidad de Zulia*:

“Una idea de pueblo como sujeto histórico activo es efectiva, congruente y dinámica, permitiendo construir una base de apoyo para establecer una forma de socialización política, que al contrario del discurso puntofijista/populista, no tiene como actor primordial al partido.”²⁴⁶

Aquí reside una de las grandes diferencias de Hugo Chávez respecto a líderes anteriores. A pesar de que otros Presidentes venezolanos también han utilizado la historia como eje de su discurso, Chávez ha conseguido generar el vínculo apropiado para que los venezolanos se identifiquen con ella. Fruto de esta identificación, la historia servirá para exaltar el patriotismo y tejiendo en la imaginación la idea de un futuro mejor para la nación.

²⁴⁶ ROMERO Jiménez, Juan Eduardo: “Discurso político, comunicación política e Historia en Hugo Chávez” en *Revista Internacional de Comunicación* Nº 13-14, Sevilla, 2005, pp. 357-377.

MITOS

Varios años antes de que Hugo Chávez llegase a ser Presidente se producía un hecho simbólico, junto a varios compañeros, que marcará la línea ideológica de su futuro Gobierno: el *Juramento del Samán de Güere* mediante el cual se conformaba el ERB (Ejército Revolucionario Bolivariano).

El *Árbol de las Tres Raíces* se establecerá como una corriente de pensamiento chavista que aglutina las reflexiones de Simón Bolívar, Ezequiel Zamora y Simón Rodríguez, quien fuera en su día el profesor de Simón Bolívar.

Estos tres personajes históricos, se convertirán en protagonistas del discurso de Hugo Chávez gracias a su papel como mitos fundacionales de la República. En esta línea, y como apunta el historiador Miguel Hurtado:

“Lo único que se complace en recordar son los llamados movimientos precursores, los orígenes de la república (1810-1811), las principales batallas ganadas en la larga guerra en pro de la independencia (1813-1823) y lo que siguió hasta 1830, cuando se deshizo Colombia y Páez consumó una “traición” al padre de la patria, quien murió desengañado ese mismo año. Luego da un salto al primer año de guerra federal hasta la muerte de Zamora (1959-60).”²⁴⁷

Para este historiador, “Chávez tiene una visión teratológica de la historia”²⁴⁸ al centrarse únicamente en los elementos negativos de ésta, distorsionando en muchas ocasiones la realidad histórica. Evidentemente esto tiene un porqué.

A pesar de que en sus discursos también se hace referencia a otros personajes históricos como Francisco de Miranda, nos centraremos fundamentalmente en la explicación de Simón Bolívar y Ezequiel Zamora, como modelo para ilustrar cuáles son los intereses históricos del mandatario.

²⁴⁷ HURTADO Leña, Miguel: “La estrecha conciencia histórica del Presidente Chávez”. Artículo publicado en la Web Analítica. 09/08/2005.

Disponible en: <http://www.analitica.com/va/politica/opinion/2141799.asp>

²⁴⁸ Véase anexos: Entrevista con el historiador Miguel Hurtado Leña.

Mitos: Simón Bolívar

Con la aprobación en 1999 de una nueva Constitución, la República de Venezuela pasaba a denominarse la *República Bolivariana de Venezuela*. A día de hoy, todo lleva el nombre de Bolívar en el país y es difícil no preguntarse cómo se inició esa “Bolivatría”. La respuesta la tiene el Doctor en Historia Fidel Rodríguez Lengendre²⁴⁹:

“Treinta o cuarenta años después de su muerte ocurrida en diciembre de 1830, continúan los juicios contrapuestos, pero se acentúa la opinión de quienes le defienden, y además, le valoran en términos casi religiosos. Comienza el llamo “Culto a Bolívar” aunque no desaparece la corriente antibolivariana. Desde luego, a lo largo de las décadas, la primera tendencia es la que predomina no sólo en el campo de la historiografía y política sino en el “Imaginario Popular” que mayoritariamente percibe a Bolívar como un ser superior.”²⁵⁰

²⁴⁹ RODRÍGUEZ Lengendre, Fidel: *Hugo Chávez, Revolución Bolivariana, Neopopulismo y Postcomunismo en Venezuela* (1999-2006) (Tesis Doctoral) Madrid, Universidad Francisco de Vitoria, 2009.

²⁵⁰ Fidel Rodríguez especifica además los usos anteriores del culto a bolívar:

A nivel de las élites e individualidades políticas dominantes, cabe anotar algunos casos del referido culto:

a) En 1883, con motivo del primer centenario del nacimiento de Bolívar (24 de julio de 1783-24 de julio de 1883) el General y Doctor Antonio Guzmán Blanco, Presidente de la República de Venezuela, pronuncia un discurso de Orden en el Panteón Nacional de Caracas. Allí dice *Es que el natalicio de Bolívar cumple cien años y la Providencia divina ha querido que, pleno de felicidad y esperanzas, celebremos su gloria como la de un predestinado suyo, benefactor, instrumentos de sus arcanos*.

b) En tiempos de la Dictadura del general Juan Vicente Gómez (1908-1935) creció el elogio y se extendió el uso pragmático desmesurado de Bolívar. Para entonces, varios intelectuales al servicio del Dictador llegaron al extremo de identificar ambos personajes: se dijo que ellos habían nacido un día 24 de julio (de años diferentes) y murieron un 17 de diciembre (también de años diferentes). ¿Hasta qué punto tales hechos son exactos o son frutos de manipulaciones ventajistas? No se sabe con certeza, pero con motivo de su muerte – cuya noticia fue comunicada al país el día 17 de diciembre de 1935- el historiador Jesús Antonio Cova dijo que Gómez era “un Hombre de Plutarco” con una biografía paralela- en sus fechas básicas- a la de Bolívar porque murió...el día del aniversario del tránsito (muerte) del Libertador y Padre de la Patria, a cuyas efemérides gloriosas por designio providencial, estuvo también unida su vida, desde la propia fecha de su natalicio.

c) Después de Gómez, el culto cobró mayor énfasis y fue aplicado con criterio política represivo por su sucesor en la Presidencia de la República, el General Eleazar López Contreras. Durante su Gobierno (1936-1941), fueron fundadas las “Cívicas Bolivarianas”, especie de organismo Político-ideológico que contribuiría a darle sustento histórico a su mandato con base en el ideario de Bolívar como patriota. Pero López Contreras fue más lejos: relacionó lo bolivariano con su acción represiva en nombre del anticomunismo y en defensa de la “integración nacional”. Es así como a lo bolivariano se le identificó con lo anticomunista.

d) Más recientemente (1992-2006) Bolívar ha vuelto a ser- de modo más polémico, influyente y conflictivo- objeto de cultos, referencias y manipulaciones políticas. En este lapso, el comandante Hugo Chávez Frías es quien, desde el inicio público de su acción política hasta el presente, ha utilizado al Libertador como elemento clave de su activismo y sobre todo, como supuesta fuente de sus ideas y programas.

Bolívar pasará entonces a formar parte de la historia política del País, más allá de su papel protagonista en la Independencia de América Latina del Imperio Español.

El primer Presidente en otorgarla trascendencia más allá de sus acciones fue Antonio Guzmán Blanco²⁵¹, al establecer cómo moneda oficial el “Bolívar” y al ordenar construir una estatua en su honor en la plaza que también lleva su nombre.

Posteriormente el Presidente Eleazar Díaz Contreras²⁵² se encargará de crear por Decreto *La Sociedad Bolivariana de Venezuela*, para la formación de un ideario colectivo sobre “El Libertador” y las *Asociaciones Cívicas Bolivarianas*, que en teoría, homenajearían también a Simón Bolívar.

Fruto de este uso constante en la política, el Bolivarianismo ha terminado convirtiéndose en una segunda religión en el país, en la que Simón Bolívar, lejos de ser solamente un referente histórico, es un mito para conjugar las ideas y sentimientos patrióticos de los venezolanos. Esta síntesis se refleja en el libro de Germán Carreras Damas “El culto a Bolívar”:

"Instaurado para dar legitimidad al Estado Nacional en circunstancias históricas específicas, el culto a Bolívar ha llegado a constituir la columna vertebral, y en no pocas ocasiones el universo, del pensamiento venezolano. Se ha extendido hasta tal punto el alcance del culto, y se ha intensificado tanto su mensaje, que en la mente de muchos venezolanos, y ello sea dicho sin establecer diferencias de nivel social o cultural, ha llegado a producirse una identificación entre los signos más elementales del culto y la nación."²⁵³

²⁵¹ Presidente de Venezuela durante el periodo 1886-1888

²⁵² Presidente de Venezuela durante el periodo 1935-1941

²⁵³ CARRERAS Damas, Germán: *El culto a Bolívar*. Caracas, Aldafil Ediciones, 2003.

Simón Bolívar en el discurso de Chávez

El uso de la figura de Simón Bolívar por parte del actual Presidente de Venezuela, Hugo Chávez, encuentra su máxima exposición durante los primeros años de Gobierno del mandatario: 1999-2006.

La estrategia responde a la necesidad de llegar al pueblo a través de un gran referente histórico, conocido y admirado por todos. Simón Bolívar, que encarna la lucha por lo patrio, la defensa de lo Nacional y la unificación del pueblo, se convertirá en el eje discursivo del mandatario. “El Libertador” es un ejemplo: como guía para la Revolución Bolivariana y figura anti-imperialista y como un legitimador de sus políticas actuales. Asimismo el sentimiento de unificación de América Latina renacerá bajo su persona, en un intento de recuperar la idea de crear una “Gran Colombia”.

“El objetivo supremo de esta revolución que fue señalado por Bolívar allá en el discurso de Angostura, cuando dijo: “el sistema de gobierno más perfecto es aquel que le proporciona a su pueblo la mayor suma de felicidad posible”. Esa es la meta, proporcionarle a todo nuestro pueblo la mayor suma de felicidad posible.”²⁵⁴

El mandatario utilizará las ideas de “El Libertador” plasmadas en sus discursos, exaltando la soberanía nacional del país frente a intereses extranjeros. Venezuela debe luchar como hizo en el pasado por un destino mejor, bajo el paraguas ideológico del Bolivarianismo.

El pueblo está renaciendo y Hugo Chávez lo repetirá de manera constante a través de la frase de Neruda: “Bolívar revive cada cien años, cada vez que los pueblos se despiertan”. El pasado se convierte en un nuevo presente a través del “revival” de la historia de la nación, de sus valores y de sus obligaciones como pueblo. Como exponen los investigadores Nelly Arenas y Luis Gómez Calzaño:

²⁵⁴ “Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo de la gran marcha de respaldo a su Gobierno al cumplirse 6 meses de la restitución del hilo constitucional”. Avenida Bolívar, Caracas 13 de octubre de 2002.

“La fortaleza que la figura del Libertador ha adquirido en el imaginario colectivo a través del tiempo ha constituido una fuente de inspiración política y una suerte de “religión de la perfección moral y cívica del pueblo”. Esto ha provisto a los venezolanos comunes de una serie de convicciones, entre las que destacan las siguientes: amar a la patria es amar al Libertador; Bolívar hizo a Venezuela, quien hace patria revive a Bolívar; la patria es un quehacer constante; la libertad fue el sueño de Bolívar, ella es nuestro deber.”²⁵⁵

A través de la recuperación del legado histórico, el pueblo se siente unido para afrontar los cambios a los que el Presidente expone a la nación, justificados como si se enfrentara a una nueva Guerra de Independencia, dos siglos más tarde. Este símil se hará evidente en la aplicación del concepto de “Quinta República” al periodo de Gobierno de Hugo Chávez.

Sin embargo, esto no deja de ser una anacronía. Las ideas de Bolívar, que en su época fueron ilustres y avanzadas a su tiempo, no tienen cabida en el momento actual, doscientos años más tarde. ¿Puede explicarse que sea una estrategia propagandística? La evidencia reside en los elementos que refuerzan estos mensajes en el discurso. La reiteración de este mito en el discurso estará acompañada de otras acciones de carácter cultural, político y visual.

Ejemplo de esto es que, una vez Hugo Chávez ya era Presidente, se procedía a universalizar la cultura a través de la distribución masiva y gratuita de libros, que curiosamente estaban orientados a reforzar el conocimiento de ideas o figuras utilizadas en la construcción de la arquitectura de la Revolución Bolivariana.

²⁵⁵ ARENAS, Nelly; y GÓMEZ Calcaño, Luis: “Los círculos Bolivarianos: El mito de la unidad del pueblo”, en América Hoy vol.39, Salamanca, España, pp. 167-193.

Con ello se creaban además varias editoriales gubernamentales como *El perro y la Rana* y librerías propias- *Librerías del Sur*- que venden y distribuyen a bajo costo documentales, libros o películas de carácter histórico nacional. Si los venezolanos desconocían la historia de su país, ahora era el momento de hacerlo desde la óptica del gobierno chavista.

A ello se añade el uso constante de la imagen de Bolívar como una marca. Casi siempre, en sus alocuciones desde el Palacio de Miraflores, detrás del Presidente aparece un cuadro del Libertador a caballo, o empuñando su espada, a modo de “*photo-call*”. Esto no sólo refuerza los mensajes anteriormente expuestos sino que generan recuerdo y asociación.

Pero la cultura o la imagen no son las únicas vías para la difusión y refuerzo de estas ideas. Tras el golpe de Estado de 2002, el Gobierno creaba los *Círculos Bolivarianos*, a semejanza de *Asociaciones Cívicas Bolivarianas* del ex Presidente Eleazar Díaz Contreras.²⁵⁶

Estas organizaciones de base se encargarán de discutir y dar soluciones a los problemas de cada comunidad, teniendo como base la ideología el *Árbol de las Tres Raíces*. De hecho, en sus principios ideológicos se detalla que “la ideología de los Círculos Bolivarianos se inspira en el pensamiento y la acción del Libertador Simón Bolívar, de su maestro Simón Rodríguez y de Ezequiel Zamora, General del Pueblo Soberano y en las tradiciones revolucionarias del pueblo venezolano, a partir de las acciones de rebeldía y resistencia anticolonial de nuestros pueblos indígenas y esclavos, las gestas precursoras y de la gloriosa Guerra de Independencia.”²⁵⁷

Pero ¿A qué se debe esta insistencia en rememorar incluso en las micro organizaciones el pasado de la nación? Como señala el investigador Juan Eduardo Romero:

²⁵⁶ Las *Asociaciones Cívicas Bolivarianas* fueron diseñadas de cara a las elecciones municipales de 1937

²⁵⁷ Gobierno Bolivariano en Línea (<http://portal.gobiernoenlinea.ve/cartelera/CirculosBolivarianos.html>)

“Este proceso no es nuevo en la historia de Venezuela, en el periodo de López Contreras se implementó una estrategia similar, que procuraba aglomerar a los ciudadanos, no sobre los supuestos de la diatriba política que caracterizó los conflictos y dinámicos años 30 y 40 en Venezuela, sino estructurarlos alrededor de la idea del culto bolivariano, que en el caso concreto del periodo 1936-1941 se sintetiza mediante las llamadas *Asociaciones Cívicas Bolivarianas* (ACB), que sirvieron como factor de organización social, al mismo tiempo que sirvió para ocultar la falta de opciones políticas distintas a las planteadas desde los factores de poder del gobierno de López Contreras.”²⁵⁸

La imagen de que todo pasado fue mejor sirve de un lado para motivar el cambio en el presente, a través de metáforas, pero también permite aislar al pueblo de la situación actual. Hablando del pasado y del futuro, el mandatario distrae a los ciudadanos, haciéndoles olvidar la situación actual a través de su verdadera misión: honrar el pasado para luchar por el futuro, el futuro de la Revolución Bolivariana. Lástima que como concluyese Simón Bolívar en su día “los que hemos trabajado en la revolución hemos arado en el mar”.

²⁵⁸ ROMERO Jiménez, Juan Eduardo: “Discurso político, comunicación política e Historia en Hugo Chávez” en *Revista Internacional de Comunicación* N° 13-14, Sevilla, 2005, pp. 357-377.

Mitos: Ezequiel Zamora

En la misma línea que Simón Bolívar, Ezequiel Zamora, líder de las Fuerzas Federalistas en las guerras civiles de 1840 y 1850, responde a la misma estrategia discursiva. Su figura histórica se erige como un líder, un ejemplo para la construcción del presente de hoy:

“Esta revolución de nosotros de hoy, es la misma que comenzó Bolívar por allá por el siglo XIX y fue truncada por los traidores, por los que mataron a Antonio José de Sucre y mandaron a echar a Simón Bolívar de aquí. Es la misma revolución de Ezequiel Zamora, que también fue frustrada, esta es la continuación de aquella revolución de aquel sueño, de aquél esfuerzo que quedó sembrado para siempre en nuestra tierra, en nuestra sangre y en nuestros corazones.”²⁵⁹

Bajo la visión de Hugo Chávez, Ezequiel Zamora se convertirá en el sucesor de las ideas de Bolívar, un eslabón que da continuidad a la historia de la maltratada Venezuela. Sin embargo, algunos historiadores, como Miguel Hurtado Leña, afirman que esta idea no es del todo acertada:

"Nada hay en el pensamiento de Zamora, nada absolutamente nada que lo pueda emparentar con Simón Rodríguez y mucho menos con Simón Bolívar...Entonces ¿Cómo mezcla él a Simón Bolívar, a Zamora y a Simón Rodríguez?"²⁶⁰

Las ideas de ambos mitos se dan continuidad lejos de su contexto histórico. La hostilidad de Zamora hacia la Oligarquía es utilizada como una prolongación de la lucha de Simón Bolívar contra el Imperio Español. Oligarquía e Imperialismo se unen como un mismo enemigo.

Ezequiel Zamora se convertirá en la inspiración para el desarrollo de algunos planes de gobierno del actual Presidente venezolano. Así, el “Plan Zamora” impulsado en 2003,

²⁵⁹ “Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo del paro nacional de la oposición”. Adyacencias del Palacio de Miraflores, Caracas 9 de abril de 2002.

²⁶⁰ Véase anexos: entrevista con el historiador Miguel Hurtado Leña

tratará de equipararse a la reforma agraria a favor de los campesinos ideada por el líder federalista, con “el objetivo de agilizar la entrega de tierras rurales en búsqueda del desarrollo agrícola dentro de una justa y clara distribución de las tierras agrarias del país.”²⁶¹

Pero lo más destacado es la utilización de los eslóganes de Ezequiel Zamora. A pesar de que apenas se recogen documentos escritos sobre su ideología, la cultura oral ha permitido sintetizar y recordar sus ideas a través de una de sus consignas:

Tierra y hombres libres;
Elección popular; y
¡Horror a la oligarquía!

Repetida por Chávez desde el Juramento del Samán de Güere, las dos primeras frases perderán protagonismo para hacérselo ganar a la tercera. “¡Horror a la oligarquía!” que se transformará en el lema que sintetice la lucha de clases por la que Hugo Chávez está en el poder.

Quizás ésta sea una de las aportaciones más emblemáticas: el uso del concepto de Oligarquía aplicado a la situación actual del país, como una metáfora de lo que Ezequiel Zamora vivió en su lucha histórica.

“¡Zamora!, Ezequiel Zamora, como dice el gran poeta venezolano Víctor Valera Mora. Como un gran poeta en un gran poema dice, Valera Mora: “Ellos creían que Zamora había muerto, los oligarcas creían que Zamora había muerto, pero no, Zamora no murió en San Carlos, ¡Zamora está vivo en el corazón de los campesinos de Venezuela! Está vivo en el corazón del pueblo venezolano.”²⁶²

Fue en esa misma Guerra Federal, en la que luchó Ezequiel Zamora, donde apareció el slogan “Dios, Federación o muerte” atribuido al aventurero francés Morton de Keratry, presente en el país durante el conflicto.

²⁶¹ Plan Zamora <http://www.gobiernoonlinea.gob.ve/misc-view/sharedfiles/INTI.pdf>

²⁶² “Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo de la puesta en marcha del Primer Fondo Zamorano”. Asentamiento Campesino La California, estado Táchira. 19 de noviembre de 2002

Este eslogan semejante a “Patria o Muerte” utilizado en Sierra Maestra por los Fidelista, será reconvertido por Hugo Chávez durante la toma de posesión de su segunda legislatura política. El 10 de enero de 2007, el Presidente venezolano introducía el lema “Patria, Socialismo o Muerte”, arenga que se mantendrá como algo intrínseco al chavismo.

La gran influencia de esta consigna se ha hecho evidente tanto en la población civil, en cuanto los partidarios del Presidente la han asumido como propia, como en el ámbito militar, al transformarla en el saludo de las milicias de civiles entrenados para defender la Revolución, que al unísono gritan: “¡Patria, socialismo o muerte!, ¡Venceremos!”.

Maisanta y la Batalla de Santa Inés

Ezequiel Zamora servirá como personaje histórico para que Hugo Chávez desarrolle una historia familiar que potenciaría su vinculación al pueblo como “uno más”. Esta es la historia de “Maisanta”, como se conoce a Pedro Pérez Delgado, bisabuelo de Hugo Chávez.

“ (..) dice por qué lo llaman Maisanta, porque cuando pelea Pedro Pérez Delgado en el momento de trabar la pelea y antes de que salga de la funda el machete, arma los aires con su grito de guerra y así en la carga va gritando el guerrillero: “¡Maisanta, Virgen del Socorro de Valencia! ¡Madre Santa!” Dice la gente, pero Maisanta dice: ¡Mai Santa! y las maneras de los hombres, los hombres deben respetarlas”. De allí viene el grito.”²⁶³

Como relata el mandatario, Maisanta fue un guerrillero que “supuestamente” luchó junto a Ezequiel Zamora, acompañándolo durante su marcha a través de Barinas en 1859, donde se produjo la mayor de sus victorias en la *Batalla de Santa Inés*. Esta lucha será referenciada en muchas ocasiones en sus discursos, tomándola incluso como nombre

²⁶³ “Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo del acto de Juramentación del Comando de Campaña Nacional Maisanta para el Referéndum Presidencial”. Teatro Municipal, Caracas 9 de junio de 2004

para la *Campaña Santa Inés*- en el referéndum del 2004- con la evocación al pasado heroico de su abuelo, formando además el *Comando Nacional Maisanta*, que durante esta campaña se dedicó a informar puerta por puerta de los beneficios de votar a su favor.

El bisabuelo de Chávez, que había sido tachado en su época de “asesino”- tras matar al Coronel de apellido Macías por dejar embarazada a su hermana Petra Pérez- ha sido reconvertido gracias al Presidente en un héroe de la Guerra Federal.

Gracias a este relato personal, el mandatario consigue acercarse aún más al pueblo, al ser parte directa, a través de su familia, de la historia del país, de su fundación. El recurso no es nuevo, ya en la antigua Roma, la familia del emperador romano Julio César se enorgullecía de su origen Julio o Ascanio, hijo del héroe de Troya: Eneas, que según la mitología homérica nació del mortal Anquises y de la Diosa Venus.

“Y ahí fue naciendo el mito pues; el mito no lo alimento yo. Lo alimentaron, bueno, la situación, y todos los analistas después. Que era indio, que era llanero. Ah, después empieza ¡que el abuelo era guerrillero! ¡Maisanta! ¡Mira, te das cuenta, es la continuación del abuelo! Y todas las historias que uno ve en el llano; empezaron a echar cuentos de quién era Chávez!.”²⁶⁴

²⁶⁴ Véase BILBAO: *Luís Chávez y la Revolución Bolivariana. Conversaciones con Luis Bilbao*, Buenos Aires, Le Monde Diplomatique, 2002, p.46.

“El mito del eterno retorno”

El concepto del “mito del eterno retorno” nace de la concepción del filósofo Micea Eliade, que en su obra con el mismo nombre, expone la historia como una sucesión de hechos cíclicos. Para el filósofo:

“(…) el recuerdo de un acontecimiento histórico o de un personaje auténtico no subsiste más de dos o tres siglos en la memoria popular. Esto se debe al hecho de que la memoria popular retiene difícilmente acontecimientos “individuales” y figuras “auténticas”. (...) El personaje histórico es asimilado a su modelo mítico (héroes, etcétera), mientras que el acontecimiento se incluye en la categoría de las acciones místicas (lucha contra el monstruo, hermanos enemigos, etcétera).”²⁶⁵

Por tanto el hombre construye la historia a través de arquetipos que hacen posible la repetición de fenómenos históricos.

Tomando como punto de partida este concepto se hace fácil explicar cómo Hugo Chávez se apropia de la historia del pasado de la nación para construir un presente, plagado de “arquetipos” que le permiten generar nuevos posicionamientos en el imaginario social del pueblo.

Desde su primer discurso oficial, cuando toma posesión como Presidente de Venezuela en 1999, el mandatario se ha esforzado por justificar su presencia como una ruptura del pasado. Indirectamente, la historia de hace dos siglos se convierte en la historia de hoy a través de arquetipos anteriores. Así, los gobiernos anteriores, a los que se refiere como “punto-fijistas” (por el pacto entre AD y COPEI llamado Puntofijo) son oligarcas, a los que el pueblo trató de sublevarse durante el suceso del Caracazo.

²⁶⁵ ELIADE, Mircea: *El mito de eterno retorno: arquetipos y repetición*, Madrid, Editorial Alianza, 2007.

“Sin el 27 de febrero de 1989, sin la rebelión popular de las masas de Caracas, de Guarenas y de Venezuela en aquel febrero rojo de 1989, nosotros no estaríamos aquí en este recinto, es el pueblo y su sacrificio, es el pueblo y su dolor quien nos trajo aquí.”²⁶⁶

La historia continúa cuando varios “héroes” dispuestos a cambiar el destino de la nación se arriesgaron a dar un golpe de Estado que a pesar de resultar fallido despertó la conciencia de la nación. La relevancia no recae en quienes fueron los protagonistas de la insurrección, sino en la acción mística: salvar a un pueblo sometido.

Fruto del golpe, Hugo Chávez entra en prisión, a la cual se refiere como “la escuela”, ya que a pesar de estar recluido durante dos años, pudo reflexionar sobre el mejor destino para el país.

“Lo dije muchas veces, voy a la Presidencia de la República para convocar al Poder Constituyente del pueblo que es la única alternativa pacífica para salir del laberinto, así lo dijimos desde que estábamos en Yare, cuando hicimos aquel documento del año 1992, ¿Cómo salir del laberinto? y así lo hicimos y en menos de un año cumplimos nuestra promesa, cumplimos nuestra meta, el “por ahora” se hizo realidad siete años después.”²⁶⁷

Tras la conquista del poder, ahora el pueblo es el verdadero protagonista de la historia. En él recae la lucha por continuar construyendo el futuro de la nación, bajo el liderazgo de Hugo Chávez. Si en el pasado, la fidelidad a sus dirigentes les llevó a tomar las armas para defender las ideas de Simón Bolívar y Ezequiel Zamora, y así cambiar la historia, en el presente Venezuela no puede perder otra oportunidad. O al menos, así lo cuenta Hugo Chávez.

²⁶⁶ “Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo del acto de Juramentación como Presidente electo para el período 2000-2006, ante la Asamblea Nacional Legislativa”. Palacio Federal Legislativo, Caracas 19 de agosto 2000

²⁶⁷ “Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo del III aniversario del triunfo electoral”. Palacio de Miraflores, Caracas 6 de diciembre de 2001

HÉROES

Junto a los mitos ya expuestos destaca en el discurso del mandatario la figura de dos héroes que contribuyen a reforzar su retórica: Fidel Castro y el Ché Guevara.

Fidel Castro

A pesar de que un día antes de ser electo, en una entrevista para *Univisión*, Hugo Chávez reconocía que Cuba era una dictadura, su perspectiva a día de hoy es totalmente diferente.²⁶⁸

La amistad entre el líder cubano y el venezolano es indiscutible y viene de antaño, desde que Hugo Chávez lo visitara por primera vez, en 1994, tras salir de prisión. La necesidad por ambas parte de estrechar lazos como aliados políticos y económicos ha terminado generando inevitablemente comparaciones entre ambos. Para la oposición venezolana, esta relación es un peligro ante la posible “cubanización” del país, mientras que para los partidarios de Chávez, Fidel se ha convertido en un modelo de lucha y revolución.

Lejos de la demagogia de la oposición y a pesar de lo que algunos teóricos apuntan, Chávez no quiere equipararse a Fidel. Las menciones que realiza en sus discursos sobre el cubano muestran una relación en la que ambos tienen un interés común: una alianza latinoamericana que convierta a la región en independiente de los Estados Unidos.

Dentro de esta unión, Fidel es un líder paternalista que protege al mandatario y Chávez presume de su apoyo a través de las palabras del cubano:

“(...) tienen tanta importancia estas palabras de Fidel. Leo: “La caída de Venezuela arrastraría inexorablemente las esperanzas de los pueblos de América Latina. Me atrevo a decir que si Venezuela se pierde, Estados Unidos se apodera del resto del hemisferio. Tu triunfo en cambio puede variar el curso de la historia.”²⁶⁹

²⁶⁸ Véase Las tres mentiras de Hugo Chávez. Entrevista de Jorge Ramos en Univisión. Disponible en: <http://www.youtube.com/watch?v=0n5I6gilHvE>

²⁶⁹ Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo de la conmemoración del 6º aniversario del rescate de la dignidad nacional. Avenida Urdaneta, Palacio de Miraflores. 13 de abril de 2008.

Si bien otros países como Ecuador y Bolivia son también aliados de Venezuela, Cuba tiene mayor peso al haber resistido el bloqueo estadounidense sin doblegar su espalda. Esta es la gran razón por la cual a Chávez le interesa ir de la mano con Cuba. Sin embargo, como apunta Igner Enkvist, puede que esta relación a largo plazo termine perjudicando a Hugo Chávez:

“En la Venezuela de Chávez, Castro tiene a miles de agentes cubanos, es decir, controla importantes áreas de ese país, aunque oficialmente viva de limosnas venezolanas de petróleo. Chávez debería ver que la “ayuda” cubana fue negativa para Allende y sólo sirvió para desestabilizar el país (...) Ammar es de los que dicen que Allende fue más víctima de los cubanos que de los americanos. Castro apoyó a los jóvenes guerrilleros del MIR, que eran una pesadilla para Allende.”²⁷⁰

Ché Guevara

En el caso del Ché, éste es utilizado por el mandatario como un modelo de revolucionario que luchó hasta el límite por expandir su ideología. Su figura, extendida e idolatrada por un público joven, se ha convertido en la iconografía de la lucha por un ideal.

“También lo dijo el Ché Guevara en alguna ocasión, la revolución reclama los materiales para su construcción, como un edificio reclama las cabillas, las vigas, el cemento, los bloques, la arena, el agua. La revolución reclama todo eso pero pareciera que siempre reclama, lamentablemente, unas gotas de sangre para poder impulsarse, como combustible.”²⁷¹

Al igual que en su momento el régimen cubano utilizó la imagen del Ché como la de un mártir al que venerar por su contribución a la revolución, Hugo Chávez aprovecha esta

²⁷⁰ Basado en las ideas de Alain Ammar, *Cuba Nostra. Les Secrets d'Etat de Fidel Castro* en ENKVIST, Inger: *Iconos Latinoamericanos: 9 mitos del populismo del siglo XX*, Madrid, Editorial Ciudadela, 2008.

²⁷¹ “Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo del acto de juramentación como Presidente electo para el período 2000-2006, ante la Asamblea Nacional Legislativa”. Palacio Federal Legislativo, Caracas 19 de agosto de 2000.

misma estrategia para legitimar su Revolución Bolivariana. Para entender este uso, hacemos referencia a las aportaciones de la escritora Inger Enkvist:

“En lo esencial, el mito del Ché es una creación de Castro y un instrumento para consolidar el régimen castrista, ocultando sus verdaderas características (...) Varios comentaristas notan que el uso del Ché como mártir e imagen de la revolución sobrevino justo en un momento en el que el régimen atravesaba serias dificultades (...) En esta situación, Castro elevó al Ché, antes molesto, a la dimensión sobrehumana del guerrillero sin miedo, no compto, que dio su vida por los pobres. Se transformó en Santo Laico y los escolares tuvieron que aprender eslóganes como “Amo al Ché. Quiero ser como el Ché.”²⁷²

Por tanto, Hugo Chávez representa al verdadero revolucionario como alguien dispuesto a morir por la revolución, por su pueblo, por los intereses colectivos. Esta descripción se realiza además desde las propias palabras del Ché, siempre radicales, en cuanto a sus fines se refiere:

“la última carta que el Che Guevara le mandó a Fidel cuando se despidió el año 65. (...) “nos hemos dado cuenta que en una revolución se triunfa o se muere, si es verdadera” y yo creo que eso es verdad. (...) los falsos revolucionarios entregan o bajan la bandera o pisotean la bandera o la traicionan, pero nosotros, los verdaderos revolucionarios estamos llamados, como decía el Che, a triunfar o a morir y aquí vamos a triunfar porque esta revolución nadie la podrá detener.”²⁷³

Chávez se apodera incluso del lenguaje revolucionario del argentino, tanto verbal como no verbal. Estas similitudes pueden observarse claramente en los discursos pronunciados por Ché Guevara (1964) y Hugo Chávez en la ONU (2006) que tratan sobre el imperialismo o la postura hegemónica de determinados países.

²⁷² ENKVIST, Inger: *Iconos Latinoamericanos: 9 mitos del populismo del siglo XX*, Madrid, Editorial Ciudadela, 2008.

²⁷³ “Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo de la presentación de su plan de Gobierno”. Hotel Caracas Hilton-Caracas- 22 de mayo de 2000

8.2.2. EL USO DE LA ETNIA

Uno de los primeros hitos de Hugo Chávez fue la representación, a través de su persona, de la diversidad étnica del país. Por primera vez en la historia de Venezuela su Presidente no era blanco, sino zambo, fruto del mestizaje de negro y amerindio.

Para la ciudadanía esto representaba un antes y un después que se vería además reflejado en algunas de las políticas desarrolladas por el Gobierno venezolano durante los años posteriores. Los pueblos indígenas, apartados de la política, encontraban reconocimiento en los cambios de la Constitución de 1999 y pasaban a ser uno de los elementos fundamentales de la política nacional que se reflejan claramente en el discurso del mandatario.

Este cambio es sustancial, ya que los Gobiernos anteriores no tuvieron en cuenta este segmento de población, que se veía excluida por la propia denominación para diferenciar a los criollos de los indígenas bajo el calificativo de “racionales”. En las Constituciones anteriores de 1901, 1902 y 1904 se establecía claramente que no se computarían en la base de población los indígenas que vivían en estado salvaje.

A esta falta de reconocimiento se añadía la insuficiencia de gestión y protección de sus territorios. En 1915 se aprobaba una *Ley de Misiones* por la cual el Estado venezolano delegaba la administración y control de los territorios ocupados por pueblos indígenas a los misioneros católicos.

En los años posteriores, se produjeron pequeños cambios, pero sólo a nivel escrito. Así, con el *Artículo 47* de la Constitución de 1947 se procedería a responsabilizar al Estado de la inclusión del “indio” en la vida nacional. Enfoque que permanecería en la Carta Magna de 1961 que establecería un régimen de excepción para la protección de estas comunidades.

Sin embargo, estos pueblos parecían ser un reducto del pasado innecesario en la construcción del futuro de la nación. Frente a los trabajadores asalariados, los indígenas no tenían valor. A ellos se añadía la explotación de los recursos naturales por parte de empresas nacionales y extranjeras, la mayoría en zonas habitadas por pueblos indígenas que “dificultaban” de algún modo el desarrollo de sus actividades.

El gran cambio para estas poblaciones, a nivel internacional, llegaría fundamentalmente durante la década de los ochenta con la aprobación de algunas disposiciones internacionales y el establecimiento de un grupo de trabajo específico para indígenas- por parte de la *Organización Nacional de Naciones Unidas*- que promovieron el respeto y los derechos de las comunidades indígenas.²⁷⁴

Como se ha expuesto anteriormente, en Venezuela la nueva Constitución de 1999 hará énfasis en los derechos sociales de los pueblos indígenas: la salud, la medicina tradicional, el derecho a la educación intercultural bilingüe o la participación en la economía nacional como trabajadores y trabajadoras, será algunas de sus disposiciones.

Estos cambios tendrán además una clara continuidad: dos años más tarde, en enero de 2001 se promulgaba la *Ley de Demarcación y Garantía del Hábitat de Pueblos Indígenas* cuyo propósito era garantizar el derecho a la propiedad colectiva de las comunidades indígenas de sus tierras y en 2002 se dictaba un Decreto para la obligatoriedad del uso de las lenguas indígenas en las áreas habitadas por estos.

La prolongación de esta serie de medidas quedaría de manifiesto con la aprobación de la *Ley Orgánica de Pueblos y Comunidades Indígenas (LOPCI)* de 2005 que reconoce y protege la existencia de las comunidades indígenas como pueblos originarios, garantizando con ello los derechos constitucionales y la aplicación de los convenios internacionales.

²⁷⁴ En 1982 la ONU creó el *Grupo de Trabajo sobre los Pueblos Indígenas (GTPI)* para la discusión sobre los pueblos indígenas. A partir de entonces se adoptarían el *Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT)*- 1989- y el *Convenio sobre la Diversidad Biológica*, 1992, firmado por 157 países. Ese mismo año, en 1992, durante la II Cumbre Iberoamericana de Jefes de Estado se adoptaría el *Convenio Constitutivo del Fondo para el desarrollo de los Pueblos Indígenas de América Latina y del Caribe*.

Asimismo, los procesos emprendidos para la demarcación de tierras²⁷⁵ - que incluyen una comisión específica con miembros de comunidades indígenas- así como misiones como Guaicaipuro son otros ejemplos igualmente trascendentes.

La diversidad étnica en Venezuela

A pesar de que la etnia no es el objeto de estudio de esta tesis, es necesario especificar a qué tipo de poblaciones estamos haciendo referencia y cuál su densidad demográfica. ¿Ha sido un grupo de población tan relevante para qué Hugo Chávez se mantuviera en el poder?

Según un informe desarrollado por el *Ministerio de Salud y Desarrollo Social* de la República Bolivariana de Venezuela en el año 2002:

“En el Censo Indígena de 1992, la población indígena de Venezuela alcanzó la cifra de 315.815 habitantes, lo cual representaba, para entonces, el 1,5% de la población total del país.

En el año 2001 se realizó el XIII Censo General de Población y Vivienda, que por primera vez incluyó el Censo de las Comunidades Indígenas. El Censo 2001, del cual se publicaron los primeros resultados en noviembre de 2002, comprendió dos operativos: el Censo General de Población y Vivienda, dentro del cual 354.400 personas se declararon pertenecientes a un pueblo indígena, y el Censo de las Comunidades Indígenas, en el cual se registraron 178.383 habitantes. Ambas cifras arrojan un total de 532.783 habitantes indígenas distribuidos en el territorio nacional, que representan el 2,3% de la población nacional.”²⁷⁶

²⁷⁵ Para obtener más información puede consultarse el trabajo específico de la investigadora Caballero ARIAS, Hortensia: “La Demarcación de Tierras Indígenas en Venezuela” en *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, 2007, vol. nº 13, pp. 189-208.

²⁷⁶ RIVERA, Dalita & VIDAL, Silvia & BAZÓ Manuel. *Enfoque de las étnicas indígenas de Venezuela*. Ministerio de Salud y Desarrollo Social de la República Bolivariana de Venezuela en colaboración con la Agencia de Cooperación Técnica Alemana. Recurso electrónico disponible en: www.sisov.mpd.gob.ve/.../Enfoque%20de%20Etnias%20Indigenas.pdf

El informe especifica además, que según la visión del sociólogo Rómulo Brito, de la *Comisión Permanente de Pueblos Indígenas de la Asamblea Nacional*, la población real de pueblos indígenas para esa fecha podría estimarse en un 4%.

A pesar de que los registros oficiales muestran porcentajes bastantes bajos de población indígena, la diversidad es bastante alta. El mismo censo registró treinta y dos etnias con una variedad de más de veinte lenguas autóctonas ubicados en cuarenta y ocho municipios.

Con estos datos en la mano que reflejan que la comunidad indígena es una minoría de la población bastante diversificada en el territorio nacional. ¿Cómo se explica que este colectivo haya jugado un rol tan importante en el posicionamiento de Hugo Chávez? ¿Qué papel juegan o cómo se representan en el discurso del Presidente?

Uso del Indigenismo en el discurso

La primera característica que se refleja, tanto a nivel visual como discursivo, del uso del indigenismo en el discurso del Presidente de Venezuela, es su representación. Hugo Chávez es el primer mestizo que llega a ser Presidente y por tanto refleja la realidad social del país, hasta entonces opacada por líderes que no encarnaban la diversidad étnica de Venezuela.

A diferencia de presidentes anteriores, el mandatario se siente orgulloso de sus raíces, recordándolas a menudo a través de sus discursos, como se muestra en el siguiente ejemplo:

“El pueblo apureño, representante digno de la heroicidad indígena, porque el pueblo apureño es indio por naturaleza. Todo apureño tiene un indio por dentro, toda apureña tiene una india por dentro. Mi abuela Rosa Inés me decía que la abuela de ella vino de por allá de más allá del Apure y que era una india de por aquí. A lo mejor fue de aquí que salió la abuela de mi abuela, de Carabalí o de Barranco Yopal, pero era una Yarura y yo tengo un indio, aquí en el alma con dignidad y con orgullo de ser indio de raíz y más que de raíz, de conciencia.”²⁷⁷

Gracias a esta representación, el pueblo se siente, por primera vez en su historia, identificado a través de su líder, generando con ello un vínculo simbólico de entendimiento y empatía.

El pueblo indígena, que venía sufriendo una situación permanente de humillación y estigmatización social, pasará a representar la figura de la violación de los derechos históricos del país. Chávez utilizará esta realidad para hacer especial énfasis en los planes desarrollados por su Gobierno para corregir la situación, frente a los intereses externos que buscan que nada cambie:

“Los derechos de nuestros hermanos los pueblos indígenas aquí dignamente representados fue un tema central del debate. Recuerdo que la oligarquía pagaba páginas enteras en los diarios y propagandas de televisión con un mapa de Venezuela coloreado y diciendo que Chávez iba a partir a Venezuela en pedazos, porque le iba a entregar más de la mitad del territorio a los indígenas, y que eso era atentar contra la unidad del Estado, tergiversando la propuesta.”²⁷⁸

²⁷⁷ Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, con motivo del Día de la Resistencia Indígena y entrega de títulos colectivos de tierras y recursos para el desarrollo de las comunidades indígenas. Comunidad Barranco Yopal, estado Apure 12 de octubre de 2005.

²⁷⁸ Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo del Encuentro de Solidaridad con la Revolución Bolivariana, en el marco del Foro Social Mundial. Porto Alegre, Brasil. 26 de enero de 2003.

A ello se añade el reconocimiento histórico de los líderes indígenas, que bajo la visión de Chávez, lucharon en la resistencia contra el Imperio Español.

“Quiero rendir tributo aquí al gran líder Guaicaipuro²⁷⁹, líder indígena, líder nacional, símbolo de la resistencia aborígen popular y nacional. Ellos fueron los líderes y luego el proyecto de liberación y el proyecto de construcción de una Patria.”²⁸⁰

Guaicaipuro se convertirá en el “símbolo de la resistencia aborígen popular y nacional”. Este reconocimiento, lejos de quedarse en palabras, llevó al mandatario, en el año 2001, a trasladar los supuestos restos del líder indígena al *Panteón Nacional* donde descansaban los restos de los ilustres de la Nación, como Simón Bolívar. Pero ¿Hasta qué punto esta versión de la historia es cierta? ¿Luchaba realmente Guaicaipuro por la construcción de la patria? ¿Puede considerarse a este líder indigenista como un símbolo de la resistencia nacional y popular?

De nuevo, encontramos una tergiversación de la historia que responde a fines propagandísticos. Como explica el historiador Miguel Hurtado:

“Y enterraron a Guaicapuro como uno de los precursores de la Independencia ¡Por Dios! Para que su cenizas, vaya a usted a ver qué metieron allí, porque Guaicapuro no se sabrá donde están sus restos, figure a los lados de los libertadores de Venezuela. Guaicapuro no luchó por la patria, no lucho por defender a Venezuela porque ni siquiera tenía conciencia de la existencia de Venezuela. Lo que hizo fue defender sus propiedades contra quien realmente, tomaba como un invasor.”²⁸¹

El verdadero interés de Hugo Chávez en la utilización histórica de esta figura reside en generar, como ha hecho con otros sucesos históricos, un *revival* que le permita, a través del pasado, legitimar la situación actual. De ésta manera, si hasta el momento, los

²⁷⁹ Gaicaipuro fue un líder indígena, de la zona de los Teques. Tras varias alianzas con otras poblaciones indigenistas lideró la resistencia al Imperio Español durante el siglo XVI.

²⁸⁰ “Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, con motivo del Día de la Resistencia Indígena y entrega de títulos colectivos de tierras y recursos para el desarrollo de las comunidades indígenas”. Comunidad Barranco Yopal, estado Apure 12 de octubre de 2005.

²⁸¹ Véase Anexos: Entrevista con el historiador Miguel Hurtado Leña.

pueblos indígenas habían sido apartados y humillados, con Chávez recuperarán sus Derechos. Si en el imaginario colectivo existía una conciencia de la importancia y la influencia, no reconocida, de la comunidad indígena como legado, Chávez la reavivará y la utilizará en sus discursos.

Pero lo más relevante es que si los indígenas no habían sido parte de la historia como sujetos activos reales, si con los cambios políticos, éstos no habían sido tomados en cuenta, a partir de ahora formarán parte de la vida política, la del pasado y la del futuro, representando la identidad violada del país que ahora resurge hacia nuevos paradigmas.

“Este cambio de esta América Latina mestiza, india morena, es irreversible. Nuestros pueblos han despertado y no darán marcha, ¡jamás!, para atrás. ¡Nunca América Latina volverá a ser sometida por los imperios de siempre! ¡Nunca más gobiernos entreguistas!”²⁸²

Pero ¿Cuáles son esos nuevos paradigmas? De nuevo el pasado histórico vuelve a legitimar los planes que el Presidente tiene para el futuro de la nación.

El modo de vida indígena, a través de comunidades que cooperan en la permanencia y desarrollo de sus comunidades se convierte en la representación del futuro socialista de la nación:

“Eduardo Galeano dice que “no hay nada menos foráneo en las tierras suramericanas y latinoamericanas, que el socialismo”. Porque todos aquellos pueblos aborígenes, los aztecas, los mayas, los caribes, los incas, todos, los guaraníes vivían en socialismo, su modo de vida era socialismo; luego llegó el imperio y desmoronaron aquel modo de vida, y aquellas naciones.”²⁸³

²⁸² “Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, en la celebración del 10º aniversario del Gobierno Bolivariano.” Pario de Honor de la Academia Militar, Paseo de los Próceres, Caracas. 2 de febrero de 2009.

²⁸³ “Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, en el Acto Enlazando Alternativas II.” Complejo Stadt Halle (Viena). 13 de mayo de 2006.

Gracias al uso del indigenismo es su discurso, no sólo se representará una parte de la sociedad olvidada y con ello su legado histórico, sino que el mandatario reforzará los usos ya expuestos de la historia del país como recurso propagandístico. Las comunidades indígenas serán el futuro, como parte intrínseca del pasado robado por el imperialismo.

8.2.3. EL USO DE LA RELIGIÓN

El uso de la religión con fines propagandísticos es casi tan antiguo como la propia propaganda. Gracias a ella, emperadores, reyes y otros líderes han conseguido acercarse a la divinidad, consolidando la identidad grupal de un pueblo como mecanismo para alinearlo. Sociedades tan antiguas como la egipcia fueron conscientes de la importancia de la adoración a un ser superior como mecanismo para preservar el poder de las élites. Como afirma Alejandro Pizarroso Quintero:

“La civilización egipcia, a lo largo de las distintas fases de su prolongada historia, nos muestra, como en las culturas mesopotámicas, el empleo de una forma de propaganda religiosa-civil tendente a reforzar el consenso social en torno a las castas dominantes. La identificación del faraón con la divinidad, los grandes palacios o los templos, los monumentos funerarios, los distintos festivales religiosos, etc., tienen, desde luego, contenido propagandístico²⁸⁴”.

De manera similar, la civilización helénica también se valdría de los mitos, los oráculos y las festividades religiosas para potenciar sus fines políticos.

Sin embargo, la aportación más relevante para este estudio llegaría posteriormente, durante la Imperio Romano, de la mano de Cicerón. Con él, la propaganda religiosa fundamentada en la arquitectura, los eventos o la adoración entre otros, encontraría una nueva vertiente a través de la oratoria.

En sus discursos, Cicerón utilizaría numerosos argumentos relacionados con las creencias para proyectar una visión “mística” del Imperio y de su figura como político. Destaca entre ellos *De haruspicum responso*, en el que el escritor vincula los éxitos del Imperio con la protección de los dioses. Como afirma el Doctor en Historia, Francisco Pina Polo:

²⁸⁴ PIZARROSO Quintero, Alejandro: *Historia de la propaganda*, Madrid, Eudema, 1990.

“Cicerón utilizó la religión- tal vez fuera más correcto decir los sentimientos religiosos, en especial ante el pueblo-como recurso retórico, un recurso, por lo demás, usado con frecuencia en la historia de la humanidad, consistente en la apropiación de la religión y de los dioses (o de un supuesto dios único) frente al adversario. El orador repite una serie de argumentos con los que pretende proporcionar un respaldo divino a sus puntos de vista y actuaciones políticas, al tiempo que busca la deslegitimación moral de sus adversarios. En última instancia, la religión y los dioses están siempre del lado de Cicerón y de quienes piensan como él (...) Para asegurar su protección, los dioses precisan de la colaboración de ciudadanos dispuestos a sacrificarse personalmente por el bien de la comunidad y actuar por todos los medios necesarios contra los enemigos de Roma y de los dioses.”²⁸⁵

El “fervor” religioso de Cicerón resultó una excelente estrategia para posicionarse de la mano de Júpiter o Minerva, como un político que protegía la ciudad de los “ímpíos” enemigos políticos y entendía las señales enviadas por los dioses.

La estrategia del orador se enmarcaba en una cultura en la que la religión romana- heredada de la cultura helénica- conformaba una parte inherente del Imperio Romano, reservada para las élites políticas, los Patricios.

El politeísmo se vería amenazado con la llegada de una nueva creencia, que lejos de adorar al Emperador, proclamaba un Mesías que liberaría al pueblo: el cristianismo. Sus practicantes, que durante tres siglos sufrieron la persecución del Imperio²⁸⁶, terminaron extendiendo su fe hasta convertirla en una amenaza para la propia política de Estado.

²⁸⁵ PINA Polo, Francisco: “Cicerón, elegido de los dioses: la reprobación religiosa del adversario político como recurso retórico” en *Religión y propaganda política en el mundo romano*, Barcelona, Publicacions Universitat de Barcelona, 2002. pp. 67-68.

²⁸⁶ A lo largo de los siglos II y III, la propaganda política se estanca en el Imperio, se convierte en una reiteración oficial e institucional. Existe una propaganda imperial llevada a cabo contra los cristianos, a medida que éstos obtienen mayor peso y rechazan la integración en el sistema. Las “persecuciones” son verdaderas campañas propagandísticas contra una secta que sirve de chivo expiatorio de males que probablemente no estaban causados por su expansión. (...) Cuando el cristianismo, con Constantino, se convierte en la religión del Estado, va a producirse una reacción propagandística pagana por parte de la clase senatorial. PIZARROSO Quintero, Alejandro: *Historia de la propaganda*, Madrid, Eudema, 1990, p.59.

Las persecuciones terminarían con el Emperador Constantino que tras entender la necesidad de ganarse a este nuevo público, estableció la libertad religiosa a través del “Edicto de Milán”. La “constantinización” permitiría a la religión ampliar sus horizontes, vinculándose al Estado. Así, el Imperio caería, pero la Iglesia Romana perduraría. Durante varios siglos, el esfuerzo propagandístico de la Iglesia Romana y sus estrechas relaciones con las monarquías europeas, lo legitimarían como un actor político relevante.

Este fue el caso de la religión católica en España durante el siglo XV. Tras la unión de las dos Castillas, se estableció la Inquisición y la religión se convertía, de nuevo, en un elemento propagandístico al servicio del Estado. Con ello- y bajo el beneplácito de la Iglesia- se conseguía una unidad religiosa, se debilitaba a la oposición política y se procesaban los “peligros” que pudiesen entorpecer la nueva unidad territorial.

También de la mano de los Reyes Católicos, la Iglesia Romana ampliaría sus horizontes al extender sus dominios a las “Indias”. El Papa Alejandro VI encomendaría a los Reyes la tarea de enviar misioneros que adoctrinasen a los indígenas moradores de fe. Colonialismo y religión irían de la mano hacia el nuevo continente, para “civilizar” y “evangelizar” a la vez que destruían la cultura y tradiciones indígenas presentes en Latinoamérica.

Este momento histórico es clave para entender la situación actual de la religión en América Latina. A pesar de que el catolicismo fue un claro instrumento al servicio de la dominación colonial, el adoctrinamiento permitió que se generase una profunda fe que durante siglos se extendió por el continente. La religión católica conviviría con las prácticas de magias ancestrales y santerías que llegaban con los esclavos de África.

Sin embargo, ni los cultos anteriores, ni las santerías, ni los cambios políticos que llevaron a la Independencia, terminarían con la práctica de la religión cristiana. De nuevo, el Imperio español caería, pero la religión católica permanecería y se convertiría en la religión mayoritaria en los países de América Latina.

Religión y Estado dejarán de estar vinculados con la conformación de los Estados Modernos, encontrando en Estados Unidos el primer referente claro. Como señala Francisco Díez de Velasco, Catedrático de historia de la *Universidad de la Laguna*:

“Desde la Primera Enmienda a la Constitución Americana, de 1789, que determinó que ninguna religión pudiese ser oficial en los Estados Unidos (*establishment clause*), la construcción de un marco de convivencia neutral y plural requiere que el poder político y la religión estén apartados y su convergencia, aunque se puntual y esporádica, nos resulta incómoda.”²⁸⁷

A ello se añaden las nuevas corrientes políticas, desarrolladas durante las revoluciones industriales, que negarían la ideología religiosa. En contraposición, el cristianismo se introducía a través del socialismo, gracias a puntos de vista comunes respecto a la lucha de clases y la desigualdad social.

Esta realidad es aplicable fundamentalmente al caso de América Latina que perpetuará los sentimientos religiosos en la política a través del Mesianismo. Para el psicólogo Gustave Le Bon:

“Este sentimiento tiene características muy simples: adoración de un ser al que supone superior, temer al poder que se le atribuye, sumisión ciega a sus mandamientos, imposibilidad de discutir sus dogmas, deseo de difundirlos, tendencia a considerar como enemigos a todos los que rechazan el admitirlos.”²⁸⁸

Desde mediados del siglo XX, algunos líderes latinoamericanos comenzarán a presentarse como la solución para recuperar los elementos robados por el colonialismo. Los nuevos Mesías llegaban para cambiar la historia de cada país y con ello despertarán el fervor religioso de sus seguidores, que los idolatran como la salvación a sus problemas.

²⁸⁷ DÍEZ de Velasco, Francisco: “Religión, poder político y propaganda: reflexiones teóricas y metodológicas” en MARCO Simón F.; PINA Polo F.; REMESAL Rodríguez J. (eds.) *Religión y propaganda política en el mundo romano*. Barcelona, Publicacions Universitat de Barcelona, 2002, p.14.

²⁸⁸ LE BON, Gustave: *Psicología de masas*, Madrid, Ediciones Morata, 2005, p.58.

A ello se añade la utilización de un sentimiento común en la población que permite generar sinergias entre personas de diferente condición social y económica, unidas en una misma creencia.

Referencias religiosas: la construcción de un discurso humanista

Diversos autores y líderes de opinión se han referido a Hugo Chávez como una continuación de la tendencia mesiánica en América Latina. Ciertamente es que el mandatario ha utilizado desde sus inicios diversas alegorías y metáforas vinculadas a la religión cristiana que le han servido para representar la situación de la sociedad venezolana.

Nadie puede discutir que este posicionamiento le ha ayudado a erigirse como el “Salvador” o el “Mesías”, pero si analizamos con profundidad el uso de los elementos religiosos en su discurso, veremos con claridad que en su mayoría hacen referencia a la situación que atraviesa el país.

Al igual que hacía Cicerón- sin entrar en comparaciones- Chávez utiliza los sentimientos religiosos, aislados de la institución de la Iglesia, para legitimar políticas, crear un nuevo imaginario social o “satanizar” al enemigo.

El 2 de febrero de 1999, el Presidente Hugo Chávez pronunciaba su discurso con motivo de la toma de posesión. Además del uso del ya explicado sentimiento bolivariano se añadía la representación de una vieja sociedad que debía morir para resucitar en una nueva. El pasado volvía a ser algo negativo frente al imaginario de un futuro mejor. El pueblo resucitaba con Chávez.

Sobre el pasado, todos tenían la culpa y todos debían de asumirla como tal. Como si de un párroco en un sermón dominical se tratara, Hugo Chávez exhortaba a la nación a reconocer que todos habían obrado mal: “Hago un llamamiento como Presidente a que todos reconozcamos nuestras culpas como hacemos en la Iglesia.”²⁸⁹

²⁸⁹ “Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo de la toma de posesión.” Palacio Federal Legislativo. 2 de febrero de 1999.

Junto a este llamamiento, el Presidente marcaba un antes y un después a través de una frase del máximo representante de la Iglesia Católica: “¡Salvaje! así llamaba el Papa Juan Pablo II su santidad al neoliberalismo”.

Con estas alegorías el mandatario marcaba el carácter humanista de su discurso, en el que si bien el hombre no es malo por naturaleza, por ser hijo de Dios, está predispuesto a un egoísmo que lo convierte en salvaje, en capitalista, en el diablo. Su discurso recupera la eterna lucha religiosa entre el bien y el mal, con la clara dicotomía de que todos aquellos que están de su lado representan el bien y los que se muestran en contra son salvajes, por tanto, malos.

El pueblo se convertirá en la voz de Dios, elevándola más allá de sus razones como ciudadanos a unos sentimientos conducidos por la voluntad celestial. La política se diviniza en un contexto marcado por la pobreza y la fe:

“Dice la palabra de Dios, la Biblia, que la voz del pueblo es la voz de Dios.

Con esa invocación, con esa elevación espiritual quiero comenzar este mensaje.²⁹⁰”

Sin embargo, a pesar de que este tipo de mensaje religioso aparece casi de manera constante en sus discursos y alocuciones, destaca su uso en momentos de discordia y conflictividad social, en los que el llamamiento a la fe contribuye a generar sosiego y un punto de inflexión común entre la población.

Si en sus primeros discursos, este recurso emocional servía para establecer la diferenciación del pueblo que estaba a su lado y de las líneas de actuación del nuevo Gobierno, habrá un salto tras el golpe de Estado de 2002. A partir de entonces estos mensajes serán asumidos como algo habitual en su estrategia discursiva, en los que comienza a vislumbrarse una clara personificación de su liderazgo como mesiánico. Una vez el pueblo ha asumido estos mensajes como propios, como intrínsecos a su cultura, tras más de 3 años de repeticiones constantes, comenzarán a introducirse metáforas de

²⁹⁰ “Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo de denunciar al país el plan insurreccional de la marcha opositora.” Palacio de Miraflores, Caracas 11 de abril de 2002.

semejanzas aisladas que servirán para legitimar el proceso revolucionario y con él, el mesianismo y en algunos casos la violencia.

Pero ¿Cuáles son exactamente los valores religiosos que Chávez utiliza como recursos emocionales en sus discursos políticos? ¿Pueden categorizarse en función de su uso? ¿Cuáles son sus fines? A continuación se muestra un gráfico que resume el contenido que desarrollará a posteriori con mayor precisión.

	VALOR RELIGIOSO	METÁFORA EN EL DISCURSO	FINALIDAD
ELEMENTOS PERMANENTES	POBREZA	El Reino de los cielos será para los pobres	Los pobres están presentes en sus políticas
	NIÑOS	Dejad que los niños se acerquen a mi	Los niños representan el futuro. Jesucristo fue un niño de origen humilde.
	VERDAD	Quienes están a su lado son portadores de la verdad	Representa al pueblo y polariza la sociedad
	ALTRUISMO Y SOLIDARIDAD	El pueblo debe estar unido en un mismo fin	Genera una identidad común en el pueblo y refuerza los valores humanistas.
	AMOR	El pueblo es el verdadero representante del amor	El pueblo tiene el poder
	AMOR	El líder ama a su pueblo	Permite generar metáforas aisladas para legitimar las ideas de su Gobierno
ELEMENTOS EN MOMENTOS DE CONFLICTIVIDAD	JESUCRISTO REVOLUCIONARIO	Personificación y Mesianismo	Legitima la revolución como proceso humanista
	SOCIALISMO DEL SIGLO XXI (socialismo cristiano)	Nuevas políticas que garantizan los Derechos Universales	El Gobierno da un giro a su política para atajar con mayor efectividad la situación social del país.

ELEMENTOS PERMANENTES**POBREZA**

El uso del concepto de pobreza en el discurso de Hugo Chávez se inicia durante su campaña de 1998 de cara a las elecciones Presidenciales. La promesa de construir una sociedad mejor, que supere las desigualdades sociales genera una esperanza popular que contribuye a su triunfo como Presidente y marca la ruptura sobre gobiernos anteriores.

Esto no significa que su voto fuera apoyado solamente por las clases más desfavorecidas, sino que por primera vez, Hugo Chávez las tuvo en cuenta a la hora de hacer política:

“Aquí de manera salvaje durante los últimos años se vino recortando el presupuesto a la educación y a la salud, y esa es una de las causas de la tragedia que vive el pueblo de Venezuela. ‘Los pobre muéranse pues’, era la consigna.”²⁹¹

Sin embargo, ¿era real este cambio respecto a los gobiernos anteriores? Según la investigadora de la Universidad de Zulia, Mariluz Domínguez:

“En el año 1999 el nuevo gobierno ratificó nueve de los catorce programas sociales de corte compensatorio-asistencialista del gobierno anterior, a pesar de estar cuestionados por su escasa efectividad social y poco alcance.”²⁹²

Para marcar este antes y después respecto a las “viejas políticas”, el nuevo Gobierno desarrollará constantes programas a favor de los más necesitados que serán utilizados por el mandatario en sus discursos como refuerzo a su posicionamiento.

²⁹¹ “Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo del mensaje anual de redención de cuentas ante la Asamblea Nacional”. Palacio Legislativo, Asamblea Nacional. Caracas. 15 de junio de 2001

²⁹² DOMÍNGUEZ, Mari Luz. *La pobreza en el discurso de Hugo Chávez Frías*. Discurso & Sociedad (2), Zulia, 2008. Disponible en: <http://www.dissoc.org/ediciones/v02n02/DS2%282%29Dominguez.html>

Durante los años posteriores Hugo Chávez hará especial hincapié en estas acciones entre las que se encuentra el *Plan Bolívar 2000*²⁹³ - en el que el Ejército atendía a las comunidades más necesitadas- y las diferentes misiones desarrolladas a partir de 2003.

Esta estrategia será realmente exitosa tanto a nivel nacional como internacional, ya que durante un periodo, Venezuela parecía estar pasando por un cambio estructural que era avalado por Organismos Internacionales. El país cumplía los *Objetivos del Milenio*²⁹⁴ y la *Organización de Naciones Unidas* respaldaba las cifras oficiales que se ofrecían desde el Ejecutivo.

El éxito será utilizado además como un doble juego para poner en entredicho las políticas económicas neoliberales. La pobreza pasará a ser una consecuencia del “salvaje” capitalismo que desde Venezuela se está atajando de manera eficaz. El pobre deja de ser simplemente una víctima para formar parte de la solución. En este sentido y continuando con sus aportaciones, Mari Luz Domínguez afirma:

“El presidente reformula una consigna tomada del informe anual del *Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo*, ‘si queremos acabar con la pobreza démosle poder a los pobres’, y los presenta como los destinatarios del poder que les será transferido por el gobernante.”²⁹⁵

El pueblo no es solamente el beneficiario de estas políticas, sino también el creador de ellas.

“Debo decirles, a los más pobres, que otro de los grandes logros en estos tres años después de aquel triunfo (refiriéndose a las elecciones de 1998) que se debió a muchos aquí y especialmente a ustedes.”²⁹⁶

²⁹³ Es un plan cívico-militar que tiene como finalidad activar y orientar la recuperación y fortalecimiento de Venezuela y atender las necesidades sociales del país. Puede consultarse el plan con mayor detalle en la página Web: www.mpd.gob.ve/prog-gob/proyb2000.htm

²⁹⁴ Objetivos del Milenio: Establecidos en el año 2000, son ocho objetivos de desarrollo humano, que los 192 países miembros de las Naciones Unidas acordaron conseguir para el año 2015.

²⁹⁵ DOMÍNGUEZ, Mari Luz. *La pobreza en el discurso de Hugo Chávez Frías*. Discurso & Sociedad (2), Zulia, 2008. Disponible en: <http://www.dissoc.org/ediciones/v02n02/DS2%282%29Dominguez.html>

²⁹⁶ “Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo de la aprobación de la Ley Habilitante”. Palacio de Miraflores, Caracas 13 de noviembre de 2001.

A partir de 2007, la situación social en Venezuela dejará de ser tan alentadora como en el periodo anterior y Hugo Chávez tendrá que adaptar su estrategia. Como explica Rafael Uzcátegui, coordinador de investigaciones del *Programa Venezolano de Educación-Acción en Derechos Humanos* (PROVEA):

“Los precios del petróleo bajaron y el Presidente Chávez ya no contaba con la cantidad de recursos que contó en esta primera etapa. Eso hace que algunas conquistas en materia de reducción de los índices de pobreza comenzaran a estancarse y algunos indicadores sociales que habían logrado tener signos positivos comenzaran más bien a mostrar signos en rojo.”²⁹⁷

La pobreza continuará presente en su discurso pero como un reducto mínimo que será atajado a través de un nuevo giro político que garantizará los Derechos Universales: el Socialismo del Siglo XXI.

Niños

Unido al concepto de pobreza se exaltará la figura de los niños, que en muchas ocasiones acompañan también en imagen al Presidente Hugo Chávez. Desde una visión más negativa, ellos son los más desvalidos y los que sufren con mayores consecuencias lo heredado de un pasado regido por la desigualdad. Mientras que desde una visión optimista, éstos representarán el futuro de la nación: todo lo que se está construyendo en el presente- desde el proceso revolucionario- será heredado por ellos.

A esta metáfora, se añaden dos tipos de personificación que refuerzan los mensajes utilizados a través del concepto de pobreza. La primera en torno al protagonismo ya mencionado anteriormente del pueblo, en el que Jesucristo- tomado como revolucionario- ha nacido en un entorno humilde. Por tanto, son los niños, el futuro del pueblo humilde, los que han nacido para cambiar esta situación:

²⁹⁷ Véase Anexos: Entrevista con el coordinador de investigaciones de PROVEA Rafael Uzcátegui

“Otra vez vamos a conmemorar el nacimiento de Jesús y termino así: en este mes cristiano, en este mes bolivariano, en este mes de revolución, recordando que uno de los más grandes revolucionarios de la historia fue precisamente aquel niño, quien nació por voluntad divina, en un pesebre, entre los pobres y vino a luchar por los pobres ¡Bienaventurados los pobres, porque de ellos será el Reino de los cielos!”²⁹⁸.

La segunda personificación se refiere a su persona. A pesar de que el uso de la religión trata de reforzar la imagen y la identidad del pueblo, existen también elementos, en menor grado, de un posicionamiento por parte del líder como Mesías. Tal y como afirma la investigadora de la Universidad de Zulia, Mariluz Domínguez:

“El presidente hace alusión a su pasado como niño pobre, para destacar que se trata de otra dimensión de la pobreza, diferente de la miseria; describe escenas casi idílicas de una época anterior de Venezuela en la que la pobreza y la felicidad no eran irreconciliables, con lo cual recrea el imaginario acuñado en la frase popular ‘somos pobres, pero felices’”.²⁹⁹

Para precisar la afirmación de la investigadora sería necesario añadir que quizás a lo que Hugo Chávez se refiere es a la dignidad de los pobres. Ya en sus discursos tras la tragedia de Vargas en 1999, cuando miles de familias se quedaron sin hogar tras los derrumbamientos por las constantes lluvias, el mandatario utilizó el concepto de “dignificados” en lugar de “damnificados”.

Más allá del Mesianismo, es inevitable que si alguien predica o da soluciones a los problemas termine erigiéndose como la persona que ha llegado para salvar a la población o para guiar tal salvación.

²⁹⁸ Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo de la aprobación de la Ley Habilitante. Palacio de Miraflores, Caracas 13 de noviembre de 2001.

²⁹⁹ DOMÍNGUEZ, Mari Luz. *La pobreza en el discurso de Hugo Chávez Frías*. Discurso & Sociedad (2), Zulia, 2008. Disponible en: <http://www.dissoc.org/ediciones/v02n02/DS2%282%29Dominguez.html>

Verdad, amor, altruismo y solidaridad

A pesar de las innumerables críticas que el mandatario ha recibido por presentarse supuestamente como un líder mesiánico, nadie puede negar que en determinados momentos, su discurso ha contribuido a reforzar valores positivos en la sociedad, aunque estos, sin ninguna duda, se asocien a sus partidarios.

El uso de la verdad, el amor, el altruismo y la solidaridad generan un refuerzo en la imagen de “nosotros”, permitiendo que las asociaciones entre sus partidarios sean más sólidas y duraderas.

Igualmente, estos conceptos, encajan con la moral cristiana de la mayoría de la población, generando una aceptación mayor de su discurso desde un vínculo emocional.

ELEMENTOS EN MOMENTOS DE CONFLICTIVIDAD

El amor

A pesar de que el amor es una idea utilizada frecuentemente en su discurso, adquiere mayor fuerza en los momentos de conflictividad social. La intención no es otra que polarizar respecto al enemigo, enfatizando la lucha del bien y del mal.

Tras el golpe de Estado de 2002 y una vez que se han re-establecido los poderes, Hugo Chávez se dirigía a la nación para hacer un llamamiento a la calma. En esta alocución el Presidente precisaba que no guardaría rencor a los golpistas- comparándose indirectamente con ellos- y cerraba su mensaje con una frase del cubano José Martí: “Amor con amor se paga”.

Es necesario precisar que esta no fue la primera vez que el mandatario utilizaba esta frase. Ya en algunos discursos del año 2000 la introducía para hacer referencia a su relación con el pueblo, estableciendo que entre ambos existe un vínculo más allá de la mera política. “Amor con amor se paga” servirá además de cierre para algunos de sus discursos, que complementa el habitual: “Os quiero” o “Venceremos”. Con estas expresiones Chávez se refugia en el corazón de los venezolanos ante cualquier tipo de amenaza que pueda poner en juego su poder:

“Llegué aquí para quedarme, no habrá poder, no habrá campaña mediática posible o alguna que a mí me logre arrancar del alma de ustedes, porque en verdad ya no soy ni siquiera yo mismo, ya yo no me pertenezco a mí, yo soy de ustedes hoy y para siempre.”³⁰⁰

Esta fórmula se mantendrá presente en su discurso- tras cuatro años de conflictividad social en el país- y se convertirá en el eslogan de su campaña electoral para las presidenciales del año 2006. El principal spot de esta campaña mostrará en un primer plano al mandatario con camisa azul- para reducir la idea de radicalidad- que con sonrisa amplia afirmará:

³⁰⁰ “Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo de la gran marcha de respaldo a su Gobierno al cumplirse 6 meses de la restitución del hilo constitucional”. Avenida Bolívar, Caracas 13 de octubre de 2002.

“Siempre, todo lo he hecho por amor. Por amor al árbol y al río me hice pintor, por amor al saber, al estudio me fui de mi pueblo querido, a estudiar. Por amor al deporte, me hice pelotero. Por amor a la patria, me hice soldado. Por amor al pueblo, me hice Presidente, ustedes me hicieron Presidente. He gobernado estos años por amor. Por amor, hicimos Barrio Adentro. Por amor, hicimos Misión Robinson. Por amor, hicimos MERCAL. Todo lo hemos hecho por amor. Aún hay mucho por hacer. Necesito más tiempo. Necesito tu voto. Tu voto, por amor.”³⁰¹

Este mensaje resulta muy relevante para explicar un uso discursivo bastante recurrente en el Presidente: las metáforas de semejanzas aisladas, a través de la creación de similitudes entre términos antagónicos.

Los expertos en lenguaje George Lakoff y Mark Jonson definen este tipo de recurso lingüístico como “una cuestión de pensamiento acción, y sólo derivadamente una cuestión de lenguaje.”. En este sentido, señalan las características de este tipo de metáforas como:

A) Las metáforas se pueden basar en semejanzas, aunque en muchos casos estas semejanzas se basan a su vez en metáforas convencionales que en sí mismas no están fundamentadas en ninguna semejanza. Las semejanzas basadas en metáforas convencionales son sin embargo reales en nuestra cultura, ya que las metáforas convencionales definen parcialmente lo que consideramos real.

B) Aunque la metáfora puede estar basada parcialmente en semejanzas aisladas consideramos como importantes aquellas semejanzas que son creadas por la metáfora.

La función primaria de la metáfora es proporcionar una comprensión parcial de un tipo de experiencia en términos de otro tipo de experiencia. Esto puede implicar semejanzas aisladas preexistentes, o la creación de semejanzas nuevas, y mucho más.³⁰²

³⁰¹ El spot puede verse en el siguiente enlace: <http://www.youtube.com/watch?v=RarGkbGpUUU>

³⁰² LAKOFF George; y JHONSON Mark: *Metáforas de la vida cotidiana*. Madrid, Ediciones Cátedra, 2007, p.195.

La técnica es similar a la construcción de los neologismos. Para entenderlo con mayor claridad y bajo la perspectiva Orwelliana, las relaciones de conceptos antagónicos también se encuentran presentes en la Neolengua que vertebra la obra “1984”. Bajo la perspectiva del escritor Antonio Pineda:

“Una de las potencialidades de la neolengua es dotar a un término del significado totalmente opuesto (así “la guerra es la paz”). Como señaló Chomsky en 1990: “la terminología política no es precisamente un modelo de claridad, pero en los últimos años hemos entrado un periodo completamente Orwelliano al respecto. Casi todas las palabras se usan en un sentido que es prácticamente su opuesto.”³⁰³

A pesar de que parece algo complejo, la asociación de términos antagónicos o el uso de neologismos, contribuye a que la opinión pública comprenda en mayor grado a que se hace referencia. Como afirma Gustave Le Bon:

“Las características de la lógica colectiva son la asociación de cosas dispares que no tienen entre sí otra cosa que las relaciones aparentes y la inmediata generalización de casos particulares. Son simples asociaciones de esta clase las que presentan a las masas los oradores que las saben manejar. Únicamente tal asociación puede influir sobre las masas; para ellas, una concatenación de razonamientos rigurosos resultaría totalmente incomprensible, y por ello cabe decir que no razonan o que lo hace erróneamente.”³⁰⁴

En el caso de Hugo Chávez la “Neolengua” destaca fundamentalmente por la creación de semejanzas nuevas a partir de la idea del amor. El amor justifica el proceso revolucionario, el amor justifica el uso de un lenguaje militar, el amor es guerra.

³⁰³ PINEDA Cachero, Antonio: “Chomsky Orwell: hacia un modelo de propaganda de élite” en VAZQUEZ, Miguel; y SIERRA, Francisco (coords.): *La construcción del consenso. Revisitando el modelo de propaganda de Noam Chomsky y Edward S. Herman*, Madrid, Editorial Siranda, 2006.

³⁰⁴ LE BON, Gustave *Psicología de masas* (Página 54) Ediciones Morata, Madrid 2005, p.54.

“(...) el amor, especialmente el amor que hemos puesto en ese camino es un alimento imprescindible para los caminos que vienen; un proceso signado, si, por la violencia.”³⁰⁵

“El que entre a la batalla recibirá lo suyo. Yo hace tiempo decidí entrar en esta batalla y estoy recibiendo lo mío. Que me echen plomo, que me critiquen, que digan lo que quieran, que saquen lo que saquen. Yo ando metido de lleno en esta batalla por amor y no le temo a nada, sólo a Dios.”

306

“Allí está naciendo el amor, fortaleciéndose el amor, Cristo lo dijo: ‘Amaos los unos a los otros’. El Che Guevara allí en este libro lo conseguí una vez más, dijo el Che Guevara en una ocasión, aun cuando pudiera parecer ridículo lo voy a decir, dijo el Che: Todo revolucionario verdadero basa sus actos cualquiera que sean en un profundo amor.”³⁰⁷

Este vínculo simbólico entre amor y guerra, recrea en el imaginario de los partidarios de Chávez su legitimación para “luchar” por lo que les corresponde, ya que “batallan por amor”.

Sin embargo es este tipo de metáforas pueden ser peligrosas al contribuir a generar una percepción equivocada de que “el fin justifica los medios”. ¿Justifica el amor la violencia? ¿Es legítimo hablar de guerra en una sociedad que presenta más de cuarenta asesinatos al día? ¿Puede ser el lenguaje de su Presidente una causa para incentivar los enfrentamientos sociales? Teniendo en cuenta el nivel de exposición de los mensajes de Hugo Chávez a los que los venezolanos se han visto expuestos, durante más de diez años, podría afirmarse que su influencia es elevada.

El uso de metáforas aisladas por parte del mandatario no es exclusivo para el caso del amor. A esta legitimación de la guerra se añade la asociación de que “la guerra es paz”.

³⁰⁵ “Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo de la presentación de su plan de Gobierno.” Hotel Caracas Hilton. Caracas, 22 de mayo de 2000.

³⁰⁶ *Aló Presidente* Número 24, 12 de diciembre de 1999. Valencia, Estado Carabobo.

³⁰⁷ *Aló Presidente* Número 209, 24 de octubre de 2004. Vereda del Lago de Maracaibo, Estado Zulia

“(…) no es una campaña electoral de jingles y de slogan, también los hay, pero aquí hay una cruda batalla, es más, yo llamo guerra, afortunadamente guerra pacífica y la contradicción es válida. Una guerra pacífica, fíjense ustedes que término se me ha salido aquí: una guerra pacífica, un combate pacífico, afortunadamente.”³⁰⁸

Guerra y paz son dos términos antagónicos que en su discurso encuentran un espacio para la relación. Pero ¿Cuándo una guerra ha sido pacífica?

Bajo la percepción del Comandante, el camino para la revolución es una guerra pacífica, en la que sus partidarios son revolucionarios al servicio del amor a la patria. Una revolución en la que la batalla se lucha en cada comicio electoral, en cada referéndum, en cada crítica lanzada desde algún actor de la oposición.

³⁰⁸ “Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo de la presentación de su plan de Gobierno.” Hotel Caracas Hilton. Caracas, 22 de mayo de 2000.

JESUCRISTO REVOLUCIONARIO

Uno de los más claros ejemplos de la influencia de las metáforas utilizadas por Chávez se encuentra en el documental *Los Guardianes de Chávez* realizado por el canal español Cuatro- en colaboración con CNN- en el que se

analiza la situación de conflictividad en Venezuela.

En él, el periodista conductor se asombra al descubrir, en la ciudad de Caracas, murales de la Virgen María con un Kalashnikov. La imagen vale más que mil palabras: en un brazo la virgen sujeta al niño Jesús y en la otra porta una metralleta.



Esta no es la única imagen que aparece en el documental: un Cristo armado, o una versión moderna de la última cena en la que el Mesías está rodeado de Simón Bolívar, Lenin, Marx, Fidel Castro o Hugo Chávez son otros ejemplos similares. Estos murales, ubicados en *La Piedrita*³⁰⁹- uno de los barrios que han apoyado con fervor el proceso revolucionario- ilustran la influencia del discurso de su Presidente.

La entrada a este barrio es otra de las muestras, al presentar un cartel con el lema "Bienvenidos a la piedrita en paz, si vienes en guerra, te combatiremos. Patria o muerte".

³⁰⁹ La Piedrita, nacida hace más de 20 años para luchar contra la violencia que había tomado las calles de esta barriada de Caracas, debe su nombre a su voluntad de querer ser algo fastidioso y molesto, como "una piedrita en el zapato", que impide caminar aunque sea pequeña. "Hace muchos años que estábamos buscando que este país cambiara y vino nuestro comandante. El pueblo quiere la revolución. Saldrá a la calle a la hora que tengamos que defenderla con las armas", promete Santana (fundador de La Piedrita). Extracto de la noticia La Piedrita dispuestos a morir por Chávez y la revolución bolivariana. AFP, 23/11/2008

La gran pregunta es ¿Cuándo en el imaginario social Cristo tenía entre sus armas una metralleta? ¿No era acaso la Biblia el arma para adoctrinar a sus fieles?

La respuesta reside en las palabras de Hugo Chávez. Para enfrentar esta guerra pacífica, el mandatario utiliza el personaje de Jesucristo como si de un revolucionario se tratase. Lejos de la imagen clásica que la Iglesia aporta sobre la figura de Cristo - hombre pacífico, altruista y caritativo- para los partidarios del proceso bolivariano, este personaje histórico fue un hombre combativo.

Para Chávez, Cristo fue el primer socialista, que a pesar de ser tentado por el diablo, sobrevivió para combatir la desigualdad social. En consecuencia, este nuevo imaginario se extiende entre sus seguidores, que asimilan que Cristo fue un revolucionario, un revolucionario socialista.

“¡Esa es la voz de Dios: nuestro pueblo! Y la imagen del Cristo crucificado y resucitado, comandante de todos los comandantes en la lucha por la justicia social y por los pobres de la Tierra (...) Ésa es la verdad en la que creemos. Cada día amo más a Cristo, mi Señor, revolucionario y socialista, el verdadero Cristo, Cristo el verdadero.”³¹⁰

Cristo se convierte por tanto en un nuevo mito que guía el proceso y a través del cual las metáforas aisladas de “la guerra es amor” o “la guerra es paz” encuentran una personificación.

La distorsión de la figura de Cristo se convierte en el mejor recurso propagandístico. El líder no se equipara a su persona, sino que es uno más que asume la misión que inició “El Mesías” y para la cual el pueblo venezolano también está encomendado.

³¹⁰ “Presentación del Mensaje Anual del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez, ante la Asamblea Nacional.” Palacio Federal Legislativo. Viernes 11 de enero de 2008.

“(…) los que andamos con la Cruz de Cristo; los que andamos con el amor de Cristo; los que andamos luchando por el amor y por la vida para todos, por la igualdad, por la justicia. Los que cargamos el compromiso de Cristo de batallar, de dar todo lo que podamos por la vida de los demás. Recordar aquello que decía Cristo: “Bienaventurado los pobres porque de ellos será el Reino de los Cielos”. Bienaventurados los pobres de Venezuela porque de ellos es la Patria, porque para ellos será la Patria, la Patria del Futuro.³¹¹”

Este nuevo mito- que como recurso propagandístico puede parecer inconexo al uso de la historia- se vincula a otras figuras utilizados como ejemplo. Así, Bolívar, al igual que todo el pueblo venezolano, era cristiano y además una figura tan perseguida como el propio Jesucristo.

“Creo que Bolívar era muy cristiano, y un día dijo: “voy a morir como nací, desnudo.”³¹²

“(…) o por qué fue que dijo: “Jesucristo, don Quijote y yo, los tres grandes majaderos de la historia”. (....) Los negaron como a Cristo. Cristo fue renegado “antes de que cante el gallo me negarán tres veces”. Así fue Bolívar, renegado, proscrito y traicionado y crucificado.”³¹³

Todos los mensajes que Chávez utiliza referidos a las figuras de Simón Bolívar o el Ché se refuerzan y cohesionan a través de Cristo. La religión por tanto pasa a intensificar los valores transmitidos mediante la propaganda histórica y sirve además para engrandecer al líder.

³¹¹ “Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo de la inauguración de mercados y alimentos (MERCAL).” Parroquia Caricuao. Caracas, 22 de abril de 2003.

³¹² “Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo de la conmemoración del 170 aniversario de la muerte del Libertador y Padre de la Patria, Simón Bolívar”. Panteón Nacional. Caracas 17 de diciembre de 2000.

³¹³ “Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo de la juramentación de la comisión Presidencial de alfabetización “Misión Robinson”. Teatro Teresa Carreño; Caracas, 20 de junio de 2003.

Chávez utiliza con mayor reiteración la figura de Jesucristo en momentos en los que le interesa rememorar la lucha con sus adversarios. Como afirma el historiador Enrique Krauze:

“El 11 de abril de 2007, en el quinto aniversario del golpe de Estado, ante una verdadera marea roja concentrada, como siempre, en Puente Llaguno, sitio en donde sucedieron las muertes del golpe, el Presidente reiteró su eslogan: “Cristo era comunista” y arremetió de nueva cuenta contra los obispos y cardenales de la Conferencia Episcopal Venezolana, erigiéndose esta vez en médium y juez: “Si Cristo estuviera vivo aquí, presente físicamente, los sacaría a latigazos.”³¹⁴

¿Sería realmente Jesucristo quién los sacaría a latigazos o el propio Chávez? Este es otros de los usos de la figura de Cristo. Lejos del Mesianismo, el Presidente legitima sus acciones y se compara a él. No es que quiera ser un Mesías, ya que como se ha explicado anteriormente, como un venezolano más se muestra encomendado para la misión revolucionaria, sino que sus acciones tienen un paralelismo con las de Jesús. Él mismo lo niega en sus discursos:

“(…) esto es producto del despertar de nuestro pueblos, porque aquí no hay estrellas solitarias, aquí no hay mesianismo posible, aquí se trata de un despertar de nuestros pueblos.”³¹⁵

³¹⁴ KRAUZE, Enrique: *El poder y el delirio*. Barcelona, Editorial Tusquets, 2008, p.104.

³¹⁵ “Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo del lanzamiento de *Telesur*”. Poliedro de Caracas, 24 de julio de 2005.

La Iglesia Católica Reformada y el desplazamiento de la Iglesia Convencional

A través de la figura del Cristo Revolucionario, Chávez desplazará paulatinamente a la Institución de la Iglesia, que en algunas ocasiones ha sido un claro actor social en su contra. La religión será aislada de la Institución, a la cual por tanto se puede enjuiciar moralmente, por estar del lado de la oposición y sus fines.

Prueba de ello es que Hugo Chávez actúa como el gran predicador de las acciones de Jesucristo y se arrodilla ante el pueblo para lavarle los pies como “El Mesías” en la última cena:

“¡Que grandes son ustedes verdaderamente! ¡Yo me arrodillo ante el pueblo venezolano, le beso la mano al pueblo venezolano, le lavo los pies al pueblo venezolano, cada día amo más al pueblo venezolano!”³¹⁶

Deslegitimando a la Iglesia, el Presidente pasa a ser el nuevo transmisor de los mensajes de Dios. Éste le habla directamente, evocando lo vivido por Cristo:

“Una madrugada me dijiste que ese era un camino inevitable, que vendrían nuevos caminos o nuevas etapas del mismo camino, pero que había que cruzar el desierto y que el desierto probaba a los hombres. Vete al desierto, si cruzas el desierto es que lo cargas por dentro, es que te tragaste el desierto y es que el desierto no pudo tragarte. Aquí todos hemos cruzado seguramente desiertos.”³¹⁷

Aunque a priori la deslegitimación de la Iglesia a través del discurso puede sonar a “cuento”, como dirían los venezolanos, tanto es así que en 2008 se creaba una Iglesia de corte Chavista.

³¹⁶ “Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo del acto de Juramentación como Presidente electo para el periodo 2000-2006, ante la Asamblea Nacional Legislativa”. Palacio Federal Legislativo, Caracas 19 de agosto 2000

La ***Iglesia Católica Reformada de Venezuela*** nació del apoyo de un grupo de religiosos- liderados por dos luteranos y un cristiano- que apoyaban el proceso político de Hugo Chávez. Tal y como afirmaba su principal obispo, el luterano Enrique Albornoz Cano:

“Al igual que el Presidente Chávez, nos guía la opción preferencial por los pobres, algo que la Iglesia Católica pregonaba, pero que en la práctica es más la excepción que la regla. Para nosotros es la regla.”³¹⁸

Con cinco templos en todo el país y 2.000 feligreses apoyando la nueva fe, daba la impresión de que más allá de la religiosidad, existía una intencionalidad de apoyar el proceso revolucionario con una nueva Institución. ¿Se trataría de una nueva herramienta propagandística? Aunque esto fue negado por su líder, Enrique Albornoz Cano, sus declaraciones hacen evidente esta intención:

"Nosotros no nos parcializamos con ninguna tolda política, pero no podemos dejar de reconocer y aprobar los logros sociales que ha tenido este gobierno del presidente Chávez.”³¹⁹

Como era de esperar, el nuevo grupo religioso alzó la voz de las Iglesias Católicas y anglicanas que rechazaron su legitimidad y expulsaron a los miembros disidentes de sus filas.

Siendo conscientes de que la fe mueve montañas y con una nueva “religión” chavista neutralizando a la Iglesia convencional y aglutinando a los partidarios de su movimiento. ¿Cuál es el desierto del que Chávez hablaba y se ve obligado a cruzar? ¿En qué se materializa el despertar de los pueblos?

³¹⁸ Declaraciones de Enrique Albornoz Cano, Obispo de la Iglesia Católica extraídas de la noticia *Polémica en Venezuela por surgimiento de supuesta iglesia chavista*. (El Tiempo. 15/07/2008. <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-4375738>)

³¹⁹ Declaraciones de Enrique Albornoz Cano, Obispo de la Iglesia Católica extraídas de la noticia *Fundan sacerdotes disidentes iglesia pro-chavista en Venezuela*. (El Universal; 01/07/2008; <http://www.eluniversal.com.mx/notas/519076.html>)

El “socialismo del Siglo XXI” (Socialismo Cristiano)

Durante el *V Foro Social Mundial*, Chávez introducía un nuevo concepto: el “Socialismo del Siglo XXI”. Una vez consumida, tras siete años de uso, la idea de pobreza y entendiendo que ésta ya había sido casi superada, se hacía necesario proclamar nuevas políticas que siguieran alimentando la idea de cambio social. A este desgaste se añadía que el uso reiterado de la figura de Simón Bolívar había desgastado al pueblo y ahora se hacía necesario plantear nuevas ideas que de nuevo lo motivarán para seguir creyendo en su Presidente.

El nuevo planteamiento era introducido de manera internacional, tras las buenas cifras que Venezuela había proyectado en políticas sociales durante los últimos años. El “Socialismo del Siglo XXI” se presentaba como el fin hacia el cual debía de orientarse la revolución y cuyos principales valores serían “la solidaridad, la fraternidad, el amor, la libertad y la igualdad”.

El término no era nuevo, su autor, el sociólogo alemán Heinz Dieterich, lo había desarrollado en su obra- del mismo nombre- publicada en 1996. En la teoría, el nuevo modelo de socialismo se presentaba como una solución a la lucha de clases, a través de una democracia participativa y un cambio en el modelo económico. Para el autor:

“la liberación de América Latina solo será exitosa bajo dos condiciones: 1) que proceda sobre dos macrodinámicas político-económicas sincronizadas, y 2) que se base en la alianza estratégica entre los pueblos y los gobiernos integracionistas.”³²⁰

El concepto sería potenciado durante y tras las elecciones presidenciales de 2006 en las que Chávez, tras los comicios para la *Asamblea Nacional* en 2005 con la renuncia de la oposición, podía sufrir un efecto rebote que desestabilizase su poder. Heinz Dieterich se convertiría, gracias a su teoría, en asesor del Gobierno de Venezuela.

³²⁰ Declaraciones extraídas de *El intelectual alemán que asesora a Hugo Chávez, dice: “El proyecto de Kirchner perdió hegemonía”*; Perfil.com; 26/01/2007 (http://www.perfil.com/contenidos/2007/01/22/noticia_0049.html)

El nuevo socialismo se establecía como una meta, alejada de modelos anteriores como el cubano. Hugo Chávez acercaba además esta nueva teoría a los valores cristianos:

“Fidel me ubica a mí en el cristianismo, yo soy cristiano, pero esa no es la definición central de lo que yo soy, pero es parte importante. Mi médula. Me han comparado. Algunos dicen que yo soy pastor evangélico (...) soy cristiano, me siento cristiano, creo en Cristo, el hombre, revolucionario, antiimperialismo, el mártir (...) Soy socialista bolivariano, cristiano y también marxista.”³²¹

Chávez, que se ha definido en más de un ocasión como “cristiano socialista”, ha llegado incluso a afirmar que había convertido a su filosofía a Fidel Castro o que Dios había sido, junto con el pueblo, el motivo de su regreso tras el golpe que le derrocó en 2002³²². Por tanto la vinculación de la nueva ideología al cristianismo no es tan descabellada.

De esta manera el nuevo futuro de Venezuela encontraba una teoría para su desarrollo, que englobaba- lejos del planteamiento inicial del autor- el bolivarianismo y el cristianismo. El mandatario hablará de marxismo, fundamentalmente en sus intervenciones internacionales para mostrar su apoyo a Cuba, pero lejos de este concepto el “Socialismo del Siglo XXI” no tiene una base marxista, sino que su inspiración parte del socialismo cristiano. Con ello no debe de entenderse que esta ideología política tenga un carácter confesional, sino que sus valores, como indicaba el Presidente de Venezuela durante su presentación, tienen un claro tinte religioso.

Si bien el mandatario invitó en su momento al pueblo venezolano a participar de la discusión sobre su puesta en práctica, no existe una base estructural que permita definirlo con precisión. El nuevo socialismo se ha convertido políticamente en un modelo asistencialista, y comunicacionalmente en una idea o concepto utilizado habitualmente en sus intervenciones para canalizar las ideas de religión anteriormente expuestas.

³²¹ “Discurso del presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, en la clausura de la VIII Cumbre de la Alternativa Bolivariana para los pueblos de nuestra América (ALBA)”. Palacio de Convenciones de La Habana, Cuba. 14/12/2009 (<http://www.youtube.com/watch?v=fqV1BpDxy6c>)

³²² Hugo Chávez dice que ha convertido a Fidel Castro en “cristiano socialista”. (Terra; 19/06/2008 <http://terrannoticias.terra.es/nacional/articulo/hugo-chavez-fidel-castro-2559468.htm>)

Así, el “Socialismo del siglo XXI” se ha convertido en una línea argumental para continuar la predicación sobre la situación de desigualdad social en América Latina y reclamar la lucha de clases asentada en el antiimperialismo. La revolución encuentra por tanto, en este marco teórico, una nueva vía para ser legitimada.

8.3. YO. LA CONSTRUCCIÓN DE LA IMAGEN DEL LÍDER

A la construcción de la imagen del ‘pueblo’ se hace inherente la construcción de la imagen del líder. Ambas han de ir unidas y asentadas sobre los mismos valores y simbolismos para que la escenificación política tenga sentido. A ello se añade la necesidad de cualquier líder de generar una vinculación con el pueblo, que le permita despuntar de las otras alternativas políticas. Tal y como apunta Flavia Friedenber:

“La construcción de la relación Yo-Pueblo iguala al líder con las experiencias, expectativas y situaciones que ha vivido la gente. Lo hace con un discurso emocional y afectivo, dando la sensación de una imagen cercana, familiar y protectora, convirtiendo su experiencia de vida en la experiencia de todos y construyendo sobre ella la base de su carisma.”³²³

Esta diferenciación ha sido bien aprovechada por el mandatario que se ha posicionado como un hombre más, para proyectarse posteriormente como uno de los futuros héroes de la nación. Para la escritora Marina Sánchez Lagunilla, esta característica del “yo” se manifiesta de la siguiente manera:

“La presencia del “yo” en el discurso político puede asociarse también a predicados en los que el enunciador político se manifiesta no como emisor discursivo, sino como un ser del mundo, con su historia personal.”³²⁴

Una de las características que más destaca del mandatario es la narración de historias de su vida: su infancia, sus anécdotas etc. Todo ello enmarcado en un lenguaje sencillo, claro y didáctico que hace que su discurso sea entendido por todos los públicos. Hugo Chávez aprovecha el legado popular, utiliza la historia del país y sus valores para llegar al corazón de sus ciudadanos.

³²³ FREIDENBERG, Flavia: *La tentación populista: Una vía al poder en América Latina*, Madrid, Editorial Síntesis, 2007, p.187.

³²⁴ FERNÁNDEZ Lagunilla, Marina. *La lengua en la comunicación política I: el discurso del poder*, Madrid, 2009, Arco Libros, p.41.

Siendo conscientes del uso del mito en el discurso de Hugo Chávez, es necesario preguntarse cuál o cuáles han sido las razones por las que éste ha sido tan bien aceptado y adoptado por la sociedad venezolana. Para ello hay que conocer el carácter de su pueblo y las influencias culturales y populares a las que ha estado expuesto anteriormente: el storytelling venezolano. A continuación se ofrece una visión inédita del fenómeno, hasta el momento no estudiada por ningún teórico.

8.3.1. EL STORYTELLING VENEZOLANO: DEL CUENTO A LA TELENOVELA

En uno de los recorridos por las calles de Caracas, me encontré con un taxista de aspecto afable que como buen venezolano estaba dispuesto a hablar de política como el que habla de fútbol. Al preguntarle por su postura, el hombre me miró por el retrovisor interno del coche y comenzó a contarme una historia: “No recuerdo bien como era este cuento”- dijo- “pero entenderás que quiere decir: cuando Dios creó el mundo y comenzó a repartir los bienes a los países, le dio a Venezuela playas hermosas y buen clima, y ponle que a España le diera montañas. Volvió a repartir y a Venezuela le dio petróleo y gas y a Ecuador el cacao. Volvió a repartir y dio a los venezolanos alegría y buen carácter, mientras que a los Alemanes les dio eficiencia. Pero cuando miró desde el cielo y vio que Venezuela era un paraíso, no dio a los políticos”.

Esta anécdota es una muestra del carácter de los venezolanos: las metáforas y las fábulas se han convertido en características fundamentales de la cultura popular. Este recurso emocional, ha sido aprovechado por Hugo Chávez para generar relatos que constituyen una de las estrategias más interesantes del análisis de su discurso.

Bien sea de manera intrínseca- por su carácter venezolano- o por el conocimiento de éste, el Presidente es un excelente contador de historias sobre los acontecimientos de su país, como de su propia persona. En el imaginario social venezolano, sus relatos han terminado generando una vinculación emocional muy fuerte, que lo convierten en un líder moral, más allá de sus responsabilidades políticas. Pero ¿Cómo convertirse en un mito? ¿Se puede mitificar la historia? ¿Cómo introducirse en ese imaginario social? ¿Son las emociones el aliciente para generar confianza en la población?

De Doña Bárbara al realismo mágico

Los orígenes del cuento venezolano se remontan a la última década del siglo XIX y la primera del siglo XX. En estos inicios, se trataba de una *literatura concebida como “hecho artístico”, esto es, una literatura que comienza a distanciarse de la realidad, pero re-creándola, sin llegar a lo fantástico*³²⁵. Quien mejor plasmará este realismo será el escritor y ex Presidente de Venezuela, Rómulo Gallegos, que se caracterizará por indagar en la psicología de los personajes, al ofrecer a través de ellos una visión de la sociedad de la época.

De su bibliografía destaca su obra más conocida, *Doña Bárbara*, publicada en 1929, que narra la lucha contra el caudillismo y la barbaridad. Su protagonista, Doña Bárbara- hija de una india y un blanco- fue violada por los piratas en su infancia, transformándose con ello en una mujer dura sin escrúpulos.

Tras hacerse amante de Lorenzo Barquero- a quien ve como un enemigo por sus experiencias pasadas- conseguirá arrebatarse su hacienda pasando a ser terrateniente y madre de su única hija Marisela. Lorenzo y su hija vivirán en la pobreza, mientras Doña Bárbara, gracias a su cuerpo, al uso de la brujería y a la corrupción de la administración, se irá apropiando de las tierras de otros hacendados.

Frente a ella, el abogado Santos Luzardo, simbolizará la lucha de la civilización. Heredero de una hacienda vecina, Altamira, volverá de Caracas- donde se ha formado- para reclamar y defender sus derechos, sin sucumbir a los encantos de Doña Bárbara.

La protagonista cuenta además con dos aliados: Balbino Paiba, administrador de la finca Altamira- gracias a los favores de Doña Bárbara, cuyo interés es robar dinero de la hacienda- y Guillermo Danger, también llamado “Mister Danger”, un inmigrante norteamericano.

³²⁵ BARRERA Linares, Luís: “*Costumbrismo, modernismo y criollismo en el cuento venezolano*” en *Anales de Literatura Hispanoamericana* Nº 27, Universidad Simón Bolívar, Caracas, 1998. pp. 141-159.

Mister Danger ambiciona a Marisela, la hija de Doña Bárbara, que tras ser criada por su padre, es pobre y no cuenta con educación. Tentado por los sobornos, su padre está a punto de venderla al norteamericano, cuando el abogado Santos Luzardo lo convencerá para que su hija y él vayan a vivir a Altamira. Gracias a este favor, Marisela recibirá educación.

Entre tanto, el abogado descubre que Doña Bárbara trata de hacerse con sus tierras y la denuncia. Al acudir a la jefatura, la protagonista se enamora del abogado y dejará que recupere sus tierras, en un intento de ganarse su afecto.

A pesar de la repulsión que el protagonista siente por ella, en una medida desesperada, conseguirá una foto de Santos Luzardo para hacerle brujería. A ello se añade el amor que el abogado siente por la hija de esta, Marisela, lo cual moviliza a la protagonista para matarla. Al recordarse a ella misma, Doña Bárbara será vencida por su hija y abandonará la región dejando a ésta todas sus tierras.

Con esta obra, Rómulo Gallegos plasma la necesidad de un proyecto ‘civilizador’, que alejado del caudillismo y basado en la educación, permitiese generar un futuro común al país. *Doña Bárbara* se convertirá en una de las novelas más importantes en Venezuela, gracias a su realismo y sus características regionalistas.

A partir de 1940 se producirá una ruptura respecto al realismo anterior- de carácter social- que dará paso al *realismo mágico*³²⁶. El término original fue inventado por el crítico de arte alemán Franz Roh, en la obra *Nach expresionismus*, publicada en 1925. Dos años después, el libro sería traducido al español, por Fernando Vela, en la *Revista de Occidente*, bajo el título *Realismo mágico. Post-expresionismo Problemas de la pintura más reciente*.

Una vez el concepto caía en desuso en Europa y Estados Unidos, sería reutilizado para el campo de la literatura por el autor venezolano Arturo Uslar Pietri en su obra *Letras y hombres de Venezuela*- publicada en 1948- para definir el cuento venezolano:

³²⁶ Información extraída de la biografía de Arturo Uslar Pietri, Web oficial de la Biblioteca Cervantes.

“Lo que vino a predominar... y a marcar su huella de una manera perdurable fue la consideración del hombre como misterio en medio de los datos realistas. Una adivinación poética o una negación poética de la realidad. Lo que, a falta de otra palabra, podría llamarse un realismo mágico.”

El estilo de esta nueva corriente sería desarrollado por autores como el guatemalteco, Miguel Ángel Asturias o el cubano Alejo Carpentier, influenciando trabajos posteriores de otros autores latinoamericanos.

Sin embargo, a pesar de la trascendencia de esta corriente en la literatura, no existe una definición consolidada del término. La mayoría de los críticos que los han abordado lo vinculan con lo fantástico, lo maravilloso, llegando a generar un vínculo con la corriente surrealista.

A grandes rasgos y de manera simplificada podría resumirse como un estilo en el que el autor combina lo real con lo irreal, mostrando lo cotidiano a través un mundo mágico. En él, mito y la fábula contribuyen en la narración para romper con los límites de la realidad y lo imaginado.

Para Carpentier “lo maravilloso comienza a serlo de manera inequívoca cuando surge de una inesperada alternación de la realidad (el milagro), de una revelación privilegiada de la realidad, de una iluminación inhabitual o singularmente favorecedora de las inadvertidas riquezas de la realidad, de una ampliación de las escalas y categorías de la realidad, percibidas con particular intensidad en virtud de una exaltación del espíritu que los conduce a un modo de estado límite”. El discurso pasa a legitimarse a través de lo sobrenatural.

Chávez y la epopeya: El Homero venezolano

El uso tradicional de la historia como elemento propagandístico encuentra en Chávez una variante gracias a la incursión del *realismo mágico*. La narración habitual de sucesos históricos se transforma en épica, mezclando lo real y lo imaginario para exaltar las características de la figura del mito y el héroe.

El mandatario no habla como un historiador, sino como un narrador de fábulas que presenta crónicas como si se hubiese encontrado en el lugar de los hechos. Los acontecimientos se convierten en relevantes gracias a lo que le sucede a los personajes: que han sufrido, como lo han vivido y cuáles fueron las consecuencias.

Los Libertadores y los héroes se convierten en el *leitmotiv* de la historia real. Esto no es aleatorio, sino que responde a la necesidad de posicionarse como una figura importante en la historia de Latinoamérica, reforzando el “mesianismo” indirecto desde otra perspectiva.

Más allá de la mera narración, esta característica le permite generar paralelismos del pasado en el presente a través de la fabulación. Con ello el pueblo recuerda y aprende la historia, como sucedía con la epopeya, gracias a la transmisión oral. En este sentido Miguel Hurtado Leña, que además de historiador es profesor de la materia señala que:

“Él se aprovecha de que el pueblo no conoce la verdadera historia, para entonces decirle “la historia es esta y yo soy la reencarnación de Simón Bolívar, por lo tanto en su nombre vamos a hacer que hagamos que esto y esto y esto.”³²⁷

Chávez genera personificación, se reencarna a través de las historias y sucesos que ya han tenido lugar en el país. En la ejecución, la idea es más fácil de entender: si Chávez ha tenido problemas con los medios de comunicación, esto no ha sucedido porque su gobierno tomase medidas contra ellos o estuviese en contra de algunas de sus políticas, sino porque otros héroes del pasado, que también trataban de cambiar el país, han sufrido sus mismos problemas.

³²⁷ Véase en Anexos: Entrevista con Miguel Hurtado

Esta técnica propagandística no es nueva. Tal y como afirmaba Karl Young:

“En la propaganda los mitos y las leyendas son creadas deliberadamente (...) El propagandista provoca la asociación mediante la técnica de sugestión: añade nuevos relatos, explicaciones y descripciones de acontecimientos. Todo ellos calculado con el fin de despertar nuestro miedo de ciertas cosas o nuestra cólera contra otras, y de hacernos aceptar y hallar placer en nuestras leyendas, y por proyección participar en ellas (...) las leyendas y los mitos en los que todos hemos sido educados son principalmente relatos sobre nuestra historia nacional, nuestra religión e iglesia, nuestro partido político y sobre todos los hombres de nuestros grupos históricos que se han destacado.”³²⁸

Gracias a esta técnica, el resultado en el imaginario social es que los medios de comunicación son un enemigo contra toda figura política que represente el cambio, reforzando con ello la vinculación del uso de la comunicación por parte de la oligarquía.

En un mismo discurso³²⁹, Chávez es capaz de generar hasta tres paralelismos con tres héroes de la nación que han vivido su misma situación: Francisco Miranda, Simón Bolívar y Ezequiel Zamora.

³²⁸ YOUNG, Karl y otros: *La opinión pública y la propaganda*, México, Editorial Paidós, 1986.

³²⁹ Véase “Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo del Primer Encuentro Nacional de Voceros y Comunicadores Populares”. Parque Central, Caracas, 29 de octubre de 2001.

Ejemplo con Francisco Miranda:

“Pues bien, a Miranda le hicieron aquí una campaña comunicacional antes de que llegara y desembarcara por las costas de Coro, de La Vela de Coro; y los pueblos que eran esclavos, fueron engañados por quienes los esclavizaban, ¿A través de qué?: de la comunicación. Les hicieron ver que aquel que venía en unos barcos era un loco, un masón, un ateo que iba a mandar a fusilar a todos los curas, que iba a quemar las iglesias y que iba a acabar con haciendas, bueno, que iba a acabar con Venezuela. (...) ¡Cuánto daño le hicieron a aquel hombre a través de la comunicación social! Así que esta batalla es muy vieja.”

Ejemplo con Simón Bolívar:

“Lo único es que Bolívar tomó conciencia histórica, conciencia de quien debe ser el agente de los cambios en la historia de nosotros, el pueblo; se fue con el pueblo y por eso lo traicionaron. Al final le hicieron también una campaña a través de los medios de comunicación de aquel entonces, aún después de que esos medios dejaron de ser manejados por los españoles. Ya en manos de los venezolanos, comenzaron a agredirlo, a llamarlo tirano y mucha gente del pueblo fue impactada por aquellos medios de comunicación que eran manejados por la oligarquía de entonces.”

Ejemplo con Ezequiel Zamora:

“A Ezequiel Zamora también lo destrozaron los medios de comunicación, manejados por la oligarquía. Cuando mataron a Zamora en San Carlos, los titulares de uno de los principales periódicos de aquel momento decía: “Bendita sea la bala que salvó a la República” ¡Claro, salvó a su República oligárquica y explotadora!”

Esta narración parece un poco descontextualizada de su situación histórica real: un *realismo mágico* introducido en la narración con una clara intencionalidad.

Puede que los periódicos de la época hostigaran a todos estos héroes, pero las características de los medios de comunicación de la época ponen en entredicho su capacidad de influencia en la masa. ¿Eran los periódicos un medio de comunicación masivo en el siglo XVII? ¿Existían las radios, las televisiones o Internet en la época? La obviedad de las respuestas hace que lo realmente relevante de los tres casos sea la identificación de los personajes: El líder hostigado, el pueblo manipulado y el enemigo oligárquico (o al servicio de la oligarquía).

Extrapolado a la Venezuela de hoy, Chávez utiliza la misma fábula para explicar su situación actual. Y tales referencias las encontramos en el mismo discurso que los ejemplos anteriormente presentados.

Ejemplo líder hostigado:

“Fíjense ustedes todas las mentiras que en Colombia son diseñadas en laboratorios de guerra psicológica para tratar de dañar, ¡no a Chávez nada más!”

Ejemplo de pueblo manipulado y enemigo al servicio de la oligarquía:

“Si se quieren poner la máscara detrás de la libertad de expresión, esa máscara hay que quitársela. El diario El Nacional, hoy, es oposición al Gobierno, eso hay que decirlo. Está en la oposición y es un medio al servicio de un proyecto político contrarrevolucionario, es un medio contrarrevolucionario al servicio de un proyecto político y económico -muy claramente- y ustedes tienen que vocearlo por el país para que la gente lo sepa y lo perciba con toda la claridad.”

Este modelo es utilizado en el caso de amenazas externas como EE.UU. o Colombia en los que el Presidente se sirve de recursos culturales para generar el paralelismo.

Así de la novela de Rómulo Gallegos, *Doña Bárbara*, el mandatario extraía el apodo de *Mister Danger* para denominar en uno de sus *Aló Presidente* al líder norteamericano George W. Bush. El apodo que resultó gracioso internacionalmente, le permitió aparecer en los contenidos de informativos de medios internacionales, presentando connotaciones más allá de la mera adjetivación de mofa.

Como se ha expuesto anteriormente el personaje de la novela era un norteamericano, aliado con una terrateniente venezolana- la oligarquía- que ansiaba a la hija de ésta- el futuro del país. La trama se resolvía con la intervención del abogado, Santos Luzardo, hombre que representaba los valores y a través del cual Chávez vuelve a personificarse para representar el 'bien de la patria'. Intrínseco a la repercusión, el mandatario era consciente de que estas palabras serían entendidas por la mayoría de su pueblo, gracias a la adaptación de la novela al formato de la telenovela.

El *realismo mágico*, como género literario no era algo arraigado a la cultura popular. Debido a las circunstancias sociales, no todo el mundo tenía acceso a la literatura y menos a la vanguardia que ésta iría generando. Gracias a los inicios de la televisión, el relato oral y escrito pasaba a tener nuevas formas a través de los cuentos y narraciones audiovisuales. Venezuela se convertirá en una de las 'mecas' de la telenovela.

La telenovela: realismo mágico audiovisual

En 1967, *Doña Bárbara* se convertía en una telenovela emitida por el canal *Venevisión*. La adaptación, a cargo de la escritora cubana Delia Fiallo, no resultó un éxito tras el precedente de un mega-hit para la cadena como *Lucecita*, que había registrado audiencias exitosas.

En 1975, *Radio Caracas Televisión*, *RCTV* emitía una nueva adaptación, realizada por José Ignacio Cabrujas y Salvador Garmendia. El programa se convertía en la primera telenovela en color, gracias a los medios de la época, contando en su mayoría con rodajes en exteriores. Ésta no sólo cosechó gran éxito, sino que se convirtió en la primera telenovela exportada al mercado europeo. Se iniciaba el género de la “telenovela cultural”.

Gracias a los inicios de la televisión en Venezuela, durante los años cincuenta, comenzarían a retransmitirse las primeras telenovelas. Este género, muy arraigado a la cultura latinoamericana, abordaría nuevas temáticas, a partir de la década de los setenta, con la incursión de nuevos estereotipo de ‘gente normal’.

Así, la *telenovela cultural* trataría de moralizar sobre la situación de la mujer, sus preocupaciones y angustias diarias, generando una vinculación emocional mayor. Este formato llegaba a los hogares, para quedarse como una forma de entretenimiento para toda la familia, en la que además la mujer cobraba protagonismo: “esto me puede pasar a mí”. El nuevo *realismo mágico* audiovisual marcaba la tendencia de los contenidos televisivos.

Durante las siguientes décadas, cenicientas, héroes y heroínas de la telenovela rosa contribuirían a recuperar la esperanza individual de la población- realismo mágico- frente al realismo de otros relatos que se retroalimentaban de la realidad social de la época.

Este es el caso de *Por estas calles*, telenovela emitida entre 1992 y 1994, que adaptó noticias de la época como sonados casos de corrupción. Su fecha de emisión es clave, ya que tras el golpe de Estado de Hugo Chávez, y el malestar de la sociedad tras el Caracazo, la telenovela recogía en formato de entretenimiento una sórdida realidad³³⁰. Pero a pesar de esta situación externa ¿por qué “no me puede pasar a mí”? ¿Por qué yo no puedo convertirme en la niña linda o en el hombre poderoso?” Los sueños llegan como la lluvia”.

Nora Mazziotti, investigadora argentina especializada en este fenómeno señala que:

“ (...) La intención fundamental del melodrama es provocar la emoción de los telespectadores, la risa, la compasión, el temor, el llanto. En ella, se plantea un mundo marcadamente bipolar, donde los personajes encarnan el bien, acosados por los malvados, se sumen en la desgracia, y deben luchar denodadamente para obtener la felicidad. Bien y mal se unen por azar (...) El desenlace debe implicar el castigo de los culpables. Esa es la lógica y la ética del melodrama: que triunfe el Bien.”³³¹

En sus casas, solos, con sus familiares, amigos o vecinos, los venezolanos accedían universalmente a un nuevo *realismo mágico* que llegaba a su corazón y les evadía de los problemas diarios. La igualdad llega en la telenovela, donde todos son iguales como telespectadores. Sin embargo, en sus contenidos ficticios, se reflejan las dicotomías sociales del día a día: el bueno versus el malo, la miseria versus el poder, el pobre versus el rico.

Con esta percepción de la realidad, Hugo Chávez entrará rápidamente en el corazón de muchos venezolanos. Estas dicotomías serán utilizadas constantemente en su discurso con una adaptación a la política nacional: el pobre versus el oligarca, el sur versus el norte, etc.

³³⁰ El propio Ministro de Comunicación, Andrés Izarra, afirmaba en la entrevista realizada en Caracas: “Los pobres, los humildes, sólo eran reflejados en la telenovela, con un claro interés ideológico. Ahora el rol de las clases populares es distinto”. Véase anexos.

³³¹ MAZZIOTTI, Nora: *Telenovela: industria y prácticas sociales*, Bogotá, Grupo Editorial Norma, 2006.

A ello se añade su imagen personal al presentarse como ‘uno más’: un venezolano de calle que entiende y ha compartido sus problemas, frustraciones y desencantos; reforzándose posteriormente al introducir en el discurso político la “telenovela” de su vida.

Aquel militar que en sus primeras intervenciones posaba seguro y serio, añadirá un ingrediente personal a la política, cierto toque íntimo que lo acerca al público al hablar de sí mismo, y lo engancha como una telenovela para querer conocer el final. Aquí reside parte de su carisma: el no diferenciar los límites entre lo público y lo privado, dejando de lado la rigidez habitual de los políticos.

Cabe recordar en este momento la ya mencionada cita de Marina Fernández Lagunilla:

“La presencia del “yo” en el discurso político puede asociarse también a predicados en los que el enunciador político se manifiesta no como emisor discursivo, sino como un ser del mundo, con su historia personal.”³³²

De su boca conoceremos los detalles más íntimos de su vida: sus anécdotas, sus relatos, sus sueños y aspiraciones. Chávez afirmará que *los sueños llegan como la lluvia* en el documental que con el mismo título recoge en formato audiovisual su historia antes de llegar a ser Presidente: su telenovela.

Con este documento, la campaña para las elecciones presidenciales de 2006, basada en el amor, se verá reforzada a través de este spot en el que el mandatario, de voz propia, narra sus hobbies cuando era niño, los sueños que le inspiraron en su infancia, su carrera militar y el amor a su familia. Todo ello enmarcado bajo el sentir del eslogan de la campaña: *Amor con amor se paga*.

Algunos autores, como el periodista y escritor, Alberto Barrera, ya ha reparado en esta característica:

³³² FERNÁNDEZ Lagunilla, Marina: *La lengua en la comunicación política I: El discurso del poder*, Madrid, Cuaderno de Lengua Española, Arco Libro, (2ª ed.) 2009, p. 41.

“Aunque no le guste. Chávez está más cerca de la escritora de telenovelas Delia Fiallo que del Ché Guevara. “Amor con amor se paga”, sigue siendo su lema más eficaz. Igual que en la telenovela, eso es lo que mejor administra: la esperanza de los pobres.”³³³

Esta afirmación de Alberto Barrera, puede parecer a priori superficial, pero la construcción de su relato personal se ha asentado sobre los valores del pueblo venezolano. Valores que lejos de simplificarse en la telenovela, parten de la construcción de relatos como el de *Doña Bárbara*.

El Storytelling de Hugo Chávez no tiene precedentes en el país, no sólo por la increíble personificación que genera, sino por sus recursos lingüísticos, vinculados también a las formas comunicativas nacionales. En esta línea, Alberto Barrera señala que:

“Chávez huye de la abstracción y se comunica a través de parábolas, donde, invariablemente, él suele ser el personaje principal y los relatos tienen un alto calibre afectivo. No hay pudor, no hay tampoco intimidad. La historia pública del país, es, también, la historia de Chávez. Y es, obviamente, una historia de amor.”³³⁴

Los venezolanos, frente al televisor, viendo a su Presidente, pasarán a preguntarse ¿Será él el salvador? Hugo Chávez se convertirá en la personificación del amor hacia su pueblo, gracias a un discurso reforzado por las constantes imágenes con niños y mujeres que le permiten generar mayor cercanía.

Este “relato rosa”, se fortalece con la telenovela realista de un país, que a pesar de más de diez años de revolución continúa presentando las mismas dicotomías de hace décadas, reflejadas paradójicamente por el discurso del mandatario. “Chávez es el galán de la novela que salva al pueblo, que es la mujer pobre, maltratada en la novela que terminará siendo rica.”³³⁵ Chávez se ha convertido en el abogado Santos Luzardo.

³³³ BARRERA Tyszka, Alberto: “Amor con amor se paga” en “Deconstructing Chávez” en *El Cultural Periódico La Vanguardia*, Barcelona, 11 de Noviembre de 2009, pp. 1-6.

³³⁴ BARRERA Tyszka, Alberto: “Amor con amor se paga” en “Deconstructing Chávez” en *El Cultural Periódico La Vanguardia*, Barcelona, 11 de Noviembre de 2009, pp. 1-6.

³³⁵ Véase Anexos: Entrevista con Antonio González Plessman

8.3.2. LA PUESTA EN ESCENA, ALÓ PRESIDENTE: DOMINGOS DE ORACIÓN POLÍTICA

Inicios y antecedentes del programa

Aló Presidente, el programa televisivo de Hugo Chávez, se ha convertido en uno de sus grandes hitos de la comunicación del Presidente de la República por la demostración pública de sus increíbles habilidades de comunicación, que le permiten aparecer en pantalla durante largas horas.

Sin duda, se puede afirmar que éste ha sido uno de sus grandes diferenciadores frente a otros políticos, ya que hasta el momento ningún Presidente en Venezuela había sido tan consciente de la importancia de la comunicación ni del poder de la información.

Las primeras transmisiones en formato radiofónico parten de la idea desarrollada por el Presidente Norteamericano Franklin D. Roosevelt conocidos como “*Fireside Chats*”.³³⁶ Frente a un trágico contexto como la Gran Depresión y con la confianza de la nación hecha añicos, el Presidente Norteamericano tranquilizaba vía radio a los estadounidenses la noche del 12 de marzo de 1933. Ante la desolación que recorría el país, el mensaje era contundente: “La nación se recuperaría de la crisis”.

Más allá de la intencionalidad de calmar los ánimos, “*Fireside Chats*” se convirtió en un pseudo-programa que contó con 31 emisiones, entre 1933 y 1944 en las que el Presidente compartía sus planes para la nación, presentaba el posicionamiento de los EE.UU. frente a la II Guerra Mundial e invitaba a los norteamericanos a “contarle sus problemas”.

El formato del programa era breve, contando con una duración de entre quince y cuarenta y cinco minutos, pero estaba cuidado hasta el último detalle: el lenguaje era

³³⁶ *The Museum of Broadcast Communication*: <http://www.museum.tv/exhibitionssection.php?page=79>
National Museum of American History
http://americanhistory.si.edu/exhibitions/small_exhibition.cfm?key=1267&exkey=143&pagekey=246

claro, accesible y un ochenta por ciento de las palabras utilizadas por el Presidente procedían de las 1.000 palabras más utilizadas en el vocabulario inglés.

A ello se añadían anécdotas, historias y analogías que permitían exponer con mayor cercanía las estrategias políticas para el país.

La intención de unir a la nación para superar uno de los momentos históricos más difíciles se hizo realidad, y gracias a ello su Presidente incrementó notablemente su popularidad. Millones de cartas llegaban a la Casa Blanca expresando su agradecimiento, permitiendo a su vez que el Gobierno conociese de primera mano que le sucedía al ciudadano de a pie.

Roosevelt no sólo fue consciente de la importancia de la cercanía con el público, sino de la importancia del canal a utilizar. Al final de su presidencia alrededor del noventa por ciento de las familias del país contaban con una radio en su hogar.

El Gobierno de Hugo Chávez iniciaba la réplica a los *“Fireside Chats”* el 23 de mayo de 1999 mediante una transmisión radiofónica desde la sede de *Radio Nacional de Venezuela*. Freddy Balzón, periodista cercano al Presidente tras varios encuentros en su programa radiofónico, se encargó de actuar como presentador y conductor.

A partir de entonces se iniciaba el diálogo más directo entre el nuevo Presidente de la República y su pueblo, adaptando los nuevos canales de comunicación al formato. A través de llamadas telefónicas gratuitas, los ciudadanos exponían directamente al mandatario sus problemas concretos que encontraban inmediatamente una solución.: impagos salariales, problemas médicos o estructurales se convierten en el eje conductor del programa en el que el Presidente exponía además, generalmente dando respuesta a algún correo electrónico, los planes políticos o económicos que desarrollaría.

El uso de la micropolítica a través de un medio de alcance masivo de bajo coste se convirtió rápidamente en un éxito. El Presidente se posicionó como un líder preocupado, cercano y abierto a las demandas de sus ciudadanos, proyectando la imagen de ser un ciudadano más a través de sus anécdotas e historias.

El formato sirvió además para conocer a Hugo Chávez como persona gracias a la información que a través de él aporta: su pasado antes de llegar a ser Presidente, la relación con su familia o sus preocupaciones como padre le alejan de la vieja imagen de los políticos convencionales. El carisma del líder proporciona entretenimiento más allá de la información o de las intenciones políticas. El Presidente canta, se emociona, se enfada. Simplemente transmite, y lo hace sin ningún tipo de prejuicio respecto a su posición oficial.

La evolución técnica del programa

Una vez Chávez ha llegado a los hogares de los ciudadanos, y el programa ya es en sí mismo un éxito rotundo, se plantea la posibilidad de llegar a su público directamente aumentando su protagonismo.

Hasta el momento el líder y el pueblo habían mantenido un diálogo radiofónico intenso y cercano, pero ¿cómo generar un vínculo aún mayor? ¿Cómo conseguir que el pueblo se involucrase aún más si ya existía una elevada cuota de participación?

La evolución llegaba rápidamente: el sexto programa, realizado el 4 de julio de 1999 era emitido desde San Juan de los Morros, en Guárico. Tras esta primera toma de contacto se iniciaba la gira por el país. *Aló Presidente* dejaba de ser un programa aislado en los estudios de una radio para convertirse en una transmisión que escuchaba a cualquier ciudadano del país, visitando, conociendo “in situ” esos problemas que los venezolanos le transmitían de voz propia.

Un año más tarde *Aló Presidente* pasaba a ser un programa emitido conjuntamente por radio y televisión. El 27 de agosto del 2000, en su 40 retransmisión, la cadena pública *Venezolana de Televisión* (VTV) presentaba a Hugo Chávez en pantalla. Su carisma y seguridad atraparón a la población frente al televisor en lo que paulatinamente se convirtió en una nueva aventura del Presidente. Ya fuera en Barinas, en Carabobo o en La Guaira, Hugo Chávez aparecía en la pantalla para atender al ciudadano y para narrarle que sucedía en el lugar donde se encontraba.

El programa decidía entonces romper con las fronteras y dar el salto internacional para transmitir desde cualquier lugar del mundo. La primera emisión fuera de Venezuela se realizó en el programa número 52, desde Guatemala, al cual le sucederían transmisiones desde Argentina, Cuba o Bolivia, entre otros.

Chávez ya es más que un Presidente, es el líder de un nuevo *show* que cuenta cada vez con mayor presencia en los medios. Las retransmisiones iniciales emitidas por *Radio Nacional de Venezuela* y *Venezolana de Televisión*, tratarán de aumentar su audiencia a través de nuevos canales públicos (Vive TV, YVKE Mundial) y privados, que mediante la *Ley Resorte* se verán obligados a transmitir el programa gubernamental.

Diez años más tarde el programa pasará a ser emitido simultáneamente a través de seis canales de televisión y 73 emisoras que integran el circuito de *Radio Nacional de Venezuela*.

A ello se añade el notable incremento en la duración del programa. Si el primer *Aló Presidente* había durado una hora, la consolidación de sus emisiones le llevará a romper “récord”. Con una duración de ocho horas y siete minutos, el 23 de septiembre de 2007, el mandatario exponía sin prisas la “Revolución Petroquímica” desde el estado de Zulia. Tal programa no era un caso aislado. Días antes, el 5 de agosto de 2007, desde el Palacio de Miraflores, Hugo Chávez conseguía mantener en aire la emisión durante 7 horas y 41 minutos.

Es evidente que el Presidente se siente a gusto delante de la pantalla, y tanto es así que en el décimo aniversario del programa se anunció una emisión maratónica de cuatro días, de jueves a domingo, que finalmente fue suspendida al segundo día por “problemas técnicos.”³³⁷

³³⁷ Chávez suspende su maratón de *Aló Presidente* por causas técnicas. El Imparcial 01/06/2009 (<http://www.elimparcial.es/america/chavez-suspende-su-maraton-de-alo-presidente-por-causas-tecnicas-40792.html>)

Discurso, contenidos y otras interacciones....

Las variaciones técnicas conllevarán una evolución en la temática y tratamiento de las informaciones, marcando una clara diferencia entre los primeros y últimos programas.

En sus inicios, la emisión radiofónica con la intervención de los ciudadanos generó confianza y credibilidad, sobre todo en aquellas informaciones que permitían conocer cómo y a qué se destinaba el presupuesto. Este clima, generado desde la proyectada transparencia económica, se mantendrá también en las primeras emisiones en televisión.

A esa veracidad se incorporará la continuidad respecto al discurso institucional. Nada cambia en la retórica del presidente: el uso de héroes, mitos, religión, anécdotas, cultura llanera...continuaban siendo los mismos, reforzando sus mensajes habituales. El pueblo le escuchaba, lo entendía, lo admiraba y sobre todo, lo creía.

“Yo he ido a comunidades donde hay curas, párrocos que ponen un televisor en la calle para que la gente vea el *Aló Presidente*, para bien o para mal. Pero para que lo vea. La gente tiene la sensación, eso es como un principio de transparencia de gestión que tiene la gente.”³³⁸

La “difusión” del programa por parte de miembros de la propia comunidad, tal y como explica Alejandra Hackett no es irrelevante. El programa cuya emisión se realizaba inicialmente los domingos presentaba un discurso humanista que guardaba una analogía con los sermones dominicales. Esta cualidad, unida al didacticismo, generó gran interés entre las comunidades, que junto con el entretenimiento que proporciona la personalidad del Presidente, lo convierten en el programa perfecto.

Chávez se había bautizado como su propio portavoz y el programa es un audífono social. Según los datos del *Ministerio del Poder Popular para la Comunicación e Información* (MINCI), tan sólo en sus primeros cuatro años, *Aló Presidente* trató más de 500 temas

³³⁸ Entrevista con la periodista María Alejandra Hackett (Véase Anexos)

de interés nacional e internacional e hizo más de 800 anuncios, sin enumerar los denominados “tubazos”³³⁹ (como se conoce popularmente a las noticias en Venezuela).

Pero ¿Cómo generar este volumen de información? ¿Hasta qué punto la transparencia proyectada es real?

Analizando los programas con detalle es evidente que en las primeras emisiones del programa existe una gran diferencia en las preguntas planteadas por teléfono y las preguntas planteadas vía e-mail. Mientras en las primeras las cuestiones se refieren a temas particulares, los e-mails siempre cuentan con alusiones a políticas económicas o sociales que el Presidente está a punto de desarrollar. “Dudas”, “desconocimiento”, “preocupaciones”, que en general sirven al mandatario para exponer sus mensajes acerca del *Fondo de Estabilización Macroeconómica* o las futuras inversiones en el país.

Con el inicio de emisiones en televisión el papel de Chávez se “institucionaliza”, sin perder entusiasmo ni carisma, comienza a exponer su agenda para la semana siguiente así como los viajes previstos. Con ello, y para no perder la parte de entretenimiento se introducen “otros personajes” que sirven para reforzar la trama narrativa. Su mama³⁴⁰ en el día de la madre o el Párroco Vives Suriá³⁴¹ son algunos ejemplos de micro-intervenciones que directa o indirectamente, mediante vídeos o llamadas, respaldaban la gestión del mandatario o refuerzan sus mensajes.

A ello se suman las aportaciones de otros Presidentes que han terminado, cual programa común de tertulia televisiva, participando en *Aló Presidente*. Fidel Castro, Evo Morales, Daniel Ortega o Fernando Lugo se convirtieron en cimientos del liderazgo del Presidente venezolano, sumándose en ocasiones a sus cantos y anécdotas.

Este es el caso de Fidel Castro. La presencia implícita del líder se recoge cada domingo en el saludo que le brinda Hugo Chávez: *How are you Fidel?*, no hace falta resaltar porque se

³³⁹ *Aló Presidente*, a 11 años de su primera transmisión por RNV. Ministerio del poder popular para la comunicación de información; 22/05/2010 (http://www.minci.gob.ve/actualidad/2/199387/%5Calopresidente%5Ca_11_anos.html)

³⁴⁰ *Aló Presidente* Número 149; 11/05/2003

³⁴¹ *Aló Presidente* Número 59; 21/01/2001

saludan en inglés. Tras su primera intervención, en el programa número 49, se llegarán a producir otras cuatro intervenciones más en las que el Presidente Cubano se atrevería incluso a interpretar la canción “Venezuela”.

Probablemente entre canción y canción, el espectador pudo darse cuenta de que a medida que el programa ganaba años, ganaba nuevo público en el plató y perdía presentadores. Chávez pasaba a convertirse en el único moderador, que en plano medio y con mirada fija se dirige a una nueva audiencia: su propio Gobierno.

Junto con los portavoces de los consejos comunales, los miembros del Gobierno Chavista, se convertirán en nuevo público. Llega el momento álgido del formato: inauguraciones de hospitales o el lanzamiento de misiones son ahora el verdadero eje central del programa.

Si bien, el ciudadano no deja de ser protagonista, queda relegado a las reacciones que le producen estos hechos, a la muestra emocional de la satisfacción con su Gobierno, cuyos miembros en muchas ocasiones se convierten en la diana de la crítica más ácida de su líder.

El Presidente empieza a asumir un liderazgo excesivo. En un intento por preservar su posicionamiento, públicamente hostiga a todo aquel que no haga bien su trabajo o los se atreva a “desacreditarlo”. La idea inicial de “dar a conocer” con caras y acciones a los miembros del Ejecutivo se desvirtúa completamente. Uniformados con sus respectivas camisas rojas³⁴², los cargos públicos pasan a ser ahora los entrevistados, contestando a las detalladas preguntas que plantea el Presidente.

Hugo Chávez: Ministro de Alimentación, ¿Cuánto de caraota importamos el año pasado?

Ministro: El ochenta por ciento

Hugo Chávez: ¿Ochenta por ciento de las caraotas las estamos importando?

Y la leche y la carne....no se puede³⁴³.

³⁴² Es necesario comentar que la obligatoriedad de las prendas rojas se extienden más allá del Aló Presidente. Los miembros del Gobierno de Hugo Chávez están obligados en las manifestaciones pro Gobierno a salir con la camisa roja a manifestarse a favor de éste. Véase entrevista con Rafael Uzcátegui.

³⁴³ *Aló Presidente* Número 303 realizado en el estado de Barinas.

Mientras esto sucede, Chávez con semblante serio increpa al entrevistado, toma nota de las respuestas que le da o se sonríe bajo el caluroso aplauso del auditorio. La humillación y el escarnio público hacen que las culpas de las malas gestiones recaigan en otros políticos que no sean Chávez. Tal y como afirma Colette Capriles, profesora de la *Universidad Simón Bolívar*:

“El programa dominical del Presidente se convierte no solamente en un espacio en el que se toman decisiones, sino un espacio en el que se exhibe como se toman las decisiones, y como el Presidente toma las buenas decisiones mientras que los Ministros se equivocan. Es un mecanismo, es un dispositivo para preservar al Presidente de las malas decisiones, porque quien aparece siempre como culpable de los errores son, precisamente, estos ministros, que son juzgados por el Presidente en frente de los 15 millones de espectadores.”³⁴⁴

¿En qué posición queda el espectador? ¿Es consciente el Presidente de las consecuencias que pueden derivarse a nivel personal para estos políticos?

Chávez es ya la solución para todos los problemas de Venezuela, desde los microproblemas del ciudadano común, hasta los macroproblemas del país. Toda decisión encuentra legitimación en boca del Presidente, incluso las expropiaciones de tierras o empresas en pro del interés nacional.

Frente a esto, quedan las pausas publicitarias de los productos de producción nacional de las cooperativas. *Esto es posible en el socialismo*, afirma el Presidente mientras promociona alimentos, electrodomésticos, incluso móviles como el famoso “vergatario”.³⁴⁵

³⁴⁴ Declaraciones extraídas del documental “El Show de Hugo Chávez” de la productora Frontline (<http://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/hugochavez/espanol/view/>)

Top ten: algunas salidas “justificadas”

A pesar de que es realmente complicado escoger los diez mejores momentos del programa a lo largo de estos diez años, es totalmente necesario hacerlo. El ranking hace alusión fundamentalmente a aquellos fragmentos, ‘*scketchs*’, que han quedado en la retina de los telespectadores del todo el mundo, bien sea por las salidas de tono, por los cánticos, discusiones o contenidos surrealistas.

Puede sonar a broma, pero no lo es. Gracias a este tipo de intervenciones su popularidad aumentó notablemente, consiguiendo impactos televisivos de nivel mundial. Más importante es, resaltar que en sus propias fronteras, esto le ha permitido desviar la atención sobre temas que podían desestabilizar a su Gobierno: problemas de inseguridad, servicios mínimos incumplidos, acusaciones de la oposición. Lanzando balones fuera, parece que no me rebotan dentro. Como afirmaba Goebbles: “Si no puedes negar las malas noticias, inventa otras que las distraigan”.

Algunas de estas mofas hacia sus enemigos, caen en gracia entre sus seguidores que lejos de percibir la realidad lo asimilan como un chiste más del Presidente. Con esto, el mandatario contribuye a completar la estrategia hacia el contrario, reforzando lo explicado anteriormente, mientras gana posicionamiento como figura “antiyanquee” o “antioligarca”.

Lo que es aún más relevante es que estas “salidas justificadas”- como me gustaría denominar a las más que conocidas intervenciones llamativas del Presidente- le sirven para seguir en la *agenda setting* de los medios privados, más allá de lo que la *Ley Resorte* les obliga.

Los medios privados se hacen eco de estas intervenciones y así las propias cadenas oficialistas encuentran argumentos para seguir contraatacando contra ellas. Ya lo decía esa máxima que niega cualquier principio de las relaciones públicas: *que hablen de mí, aunque sea mal*.

Top Ten: salidas justificadas

**“You are a Donkey , Mister
Danger”**



19/03/2006, Aló Presidente 249

Chávez aprovechaba el contexto sobre la crisis energética para descalificar al presidente George W. Bush por su iniciativa en la guerra de Irak: *Te metiste conmigo pajarito, ¿no? tú no sabes mucho de historia, tú no sabes mucho de nada. Una gran ignorancia es la que tú tienes. Eres un ignorante Mister Danger, eres un ignorante. Eres un burro, Mister Danger (aplausos) o para decírtelo más bien, para decírtelo en mi mal inglés, “my bad english, you are a donkey Mister Danger”*. Los piropos hacia el presidente norteamericano no se quedaban aquí: borracho, cobarde, asesino, inmoral o genocida fueron otros tantos calificativos dedicados por Chávez.

A pocos meses de las elecciones presidenciales meterse con alguien grande lo convertía en grande.

**“No se puede combatir
el terror con más
terror”**



Noviembre 2001

Desgraciadamente ya no hay ningún tipo de registro en Internet de estas declaraciones, habiendo desaparecido incluso el *Aló Presidente* y sus imágenes³⁴⁶.

EE.UU. acababa de iniciar la guerra de Afganistán. Chávez enseñaba unas imágenes en directo de varios niños muertos, denunciando que no se podía combatir el terror con más terror. Las relaciones internacionales entre ambos países quedaban oficialmente rotas.

³⁴⁶ Probablemente el programa fue eliminado después de que en el año 2010 el Gobierno denunció al periódico *El Nacional* por mostrar en portada las imágenes de varios muertos a los que calificó de “pornográficas”. La información para la tesis ha sido extraída del artículo *U.S. Irritated by Criticism, Calls Envoy Home from Venezuela*. Véase fuentes.

Top Ten: salidas justificadas

**“¿Qué te parece la
bicicleta atómica?”**



08/06/2008, Aló Presidente 312

Tremenda bicicleta, ¿será qué tiene frenos? Va. ¿Qué te parece la bicicleta atómica. Una vergataria. De esta manera promocionaba Chávez los productos de la fábrica nacional de bicicletas (FANABI), empresa conjunta Irán-Venezuela. Las bicicletas eran denominadas “atómicas”, como respuesta irónica a las alusiones de Estados Unidos sobre los supuestos intercambios de uranio entre Irak y Venezuela. (<http://www.youtube.com/watch?v=suTOPzRpl1g>)

**“Muévame diez
batallones hacia la
frontera con Colombia”**



02/03/2008, Aló Presidente 306

Tras el asesinato de Raúl Reyes, segundo líder de la guerrilla colombiana Las FARC, el mandatario se mostraba amenazante con el país vecino: *Señor Ministro de Defensa, muévame 10 batallones hacia la frontera con Colombia, de inmediato. Batallones de tanques, la aviación militar que se despliegue.*

La decisión de Chávez se producía tras el ataque del Gobierno Colombiano en territorio ecuatoriano que se saldaba con la muerte de 16 guerrilleros. Chávez se “ponía en alerta” ante la posible incursión en territorio venezolano y aseguraba que la muerte del “revolucionario” había sido de un “cobarde asesinato” que se produjo sin ningún combate. El momento también servía para descalificar duramente a Álvaro Uribe de ser jefe de una mafia

(<http://www.youtube.com/watch?v=b4VtvsGVXeY&feature=related>)

Top Ten: salidas justificadas

**“Señor Presidente,
a usted lo están
engañando”**



22/07/2007, Aló Presidente 287

Tras la decisión de Chávez de construir una ciudad socialista a la que desplazaría a varios sectores afines a su política, Nelson Mora, representante de sector Federico Quirós, aprovechaba el *Aló Presidente* para hacerle ver al Presidente la disconformidad de su sector: *Usted realmente no sabe que le están mintiendo sobre el sector de Federico Quirós.* El Presidente contestaba enfadado: *Tú ya me estás diciendo que a mí están engañando, ¿de dónde sacas tú eso? O sea que ya vienes enmendado.* El enfrentamiento continuaba más tarde: *¿Cómo es posible que a nosotros como comunidad nos vengán a imponer los que tenemos que decir en este Aló Presidente?* (<http://www.youtube.com/watch?v=NMMA5j4IOE8>)

**“Yo no tengo respuesta
para estupideces”**



26/08/2007, Aló Presidente 291

Previo al referéndum de la reforma constitucional, Rory Carroll, periodista del periódico inglés *The Guardian*, planteaba a Hugo Chávez por qué se indicaba un cambio que permitía su reelección pero no la de los 23 Gobernadores de los estados. Chávez se excusaba en que el periodista trabajaba en un diario londinense y que en Europa había mucho cinismo: *¿Qué cosa, no? La Europa, la culta Europa y nosotros somos los bárbaros, los indios, los negros, los `sudacas´....Chávez el tirano, Chávez el caudillo, el que se quiere perpetuar y allá tienen reyes ¿Alguien ha elegido reyes?* (<http://www.youtube.com/watch?v=d9iAUTdclAg>)

Top Ten: salidas justificadas

Chávez canta**“Cuando yo quiera has de volver”****28/05/2009, Aló Presidente 331**

Durante el maratón de cuatro días en celebración del décimo aniversario de *Aló Presidente*, Hugo Chávez cantaba la canción *Cuando yo quiera has de volver*. Aunque el Presidente tiene a su público acostumbrado a los cánticos, éste se producía justo después de la detención en el aeropuerto de Caracas del escritor Vargas Llosa, que acudía al país para participar en un foro de intelectuales organizados por la oposición. Ese mismo día se temía la salida del país del peruano, cuyo pasaporte fue requisado por las autoridades venezolanas. (<http://www.youtube.com/watch?v=ySFq-iqQXik>)

**“El rey (de España)
me regaló una franela”**

**27/07/2008, Aló Presidente 315**

Tras los sucesos de la Cumbre Iberoamericana celebrada en Chile en 2007, en la que el Rey de España, Juan Carlos I, mandaba callar al mandatario venezolano, éste afirmaba que eran buenos amigos. *Después del incidente que hubo allá en Santiago, bueno un incidente, que fue, bueno por supuesto, sobredimensionado por la media, el Rey me regaló una franela* afirmaba Hugo Chávez. (http://www.youtube.com/watch?v=Aer_2IOjK1U)

Top Ten: salidas justificadas

“¡Ojo a los gordos, a rebajar!”

Masculino	172.58 cm	Masculino	170.81cm	Masculino
Femenino	159.4 cm	Femenino	157.89 cm	Femenino
Deficit: 1.74%		Deficit: 22.80%		
Normal: 94.17%		Normal: 72.97%		
Exceso: 4.09%		Exceso: 4.18%		
Deficit: 6.67%		Deficit: 21.8%		
Normal: 78.76%		Normal: 78.64%		
Exceso: 14.57%		Exceso: 8.36%		
12 años, 3 meses y 1 día		12 años, 3 meses y 8 días		

15/11/2009 Aló Presidente 343

Los ciudadanos venezolanos tampoco quedan libres de la crítica de su Presidente. Estadística en mano, el mandatario aseguraba que había demasiados gordos en el país. *Vean ustedes, hay mucha gente gorda en Venezuela, llamo la atención, llamo la atención, miren ustedes aquí. Hace veinte años el exceso era de 6,3, gente muy pesada para su edad y hoy está en 14,5 ¡Ojo con lo gordos, a rebajar! A hacer dieta, a hacer ejercicio, cuidado con el colesterol, porque ahora nos estamos alimentando mejor, entonces hay que tener cuidado. Ahora aquí difícilmente haya alguien que no coma tres veces al día* aseguraba el Presidente.

(<http://www.youtube.com/watch?v=Hbeu07m-qgQ>)

“Pido que en Miraflores
consumamos pan de plátano”



09/06/2002, Aló Presidente 107

El Presidente Hugo Chávez explicaba todos los usos del plátano y pedía que éste fuera utilizado para la elaboración de pan en su residencia de Miraflores. *De aquí se hace arepa, se puede hacer chicha, helado, merengadas, todo eso se puede sacar de aquí, plátano con arroz, plátano maduro corneado, que es muy sabroso, con queso...* afirmaba el presidente.

En realidad, la intención no era otra que promover el uso de un ingrediente de producción nacional, de bajo coste. Desde el programa “Las Noticias de Mañana” de Globovisión se realizó una parodia de mal gusto en la que aparecía un limpiabotas asombrado ante las palabras del mandatario.

(<http://www.youtube.com/watch?v=Hbeu07m-qgQ>)

Aló Presidente Teórico y Aló Presidente digital

El programa puede presumir además de ser una tribuna pública en la cual el ciudadano aprende, aunque los contenidos, gestionados por el Gobierno, no sean del agrado de toda la sociedad. Pero lo cierto es que cuando hablas con cualquier Venezolano todos resaltan el carácter didáctico de su Presidente.

Conocedor de esta circunstancia, el comandante inauguraba, el 11 de junio de 2009, el ***Aló Presidente Teórico***, un nuevo formato para *fortalecer y reforzar los principios y raíces de la Revolución Bolivariana*³⁴⁷.

Dedicado a las “comunas”, el primer programa se centró en realizar un análisis de la situación de la Revolución Bolivariana, exaltando la importancia de las comunas para su desarrollo, a la vez que se arengaba a los representantes de los consejos comunales a dar el salto a este tipo de “subdivisión administrativa”. Más allá del formato televisivo, Caracas se ha convertido en una urbe rodeada en sus esquinas de toneladas apiladas de basura. ¿Pueden ser las comunas una excusa para “limpiarse” de las responsabilidades locales?

La idea de este nuevo programa parece no haber tenido mucho éxito. Tan sólo se registran seis programas en este formato teórico, que recogen el análisis de la formación socialista Simón Rodríguez, el papel de las Fuerza Armadas o la militancia y la juventud entre otros. Es seguro que el ciudadano venezolano acostumbrado a otro tipo de contenidos terminará “aborrecido” de un programa completo de fines únicamente didácticos.

Al programa audiovisual se añadía el formato descargable del programa, que permite difundir masivamente las lecciones impartidas por el Presidente. La idea no es nueva. El *Aló Presidente* convencional cuenta también con varios formatos descargables desde su Web (<http://www.alopresidente.gob.ve>) que engloban la transcripción de cada programa, el formato audiovisual y el ***Aló Digital***, una especie de híbrido entre magazine y periódico que reúne los contenidos abordados en cada *Aló Presidente*.

³⁴⁷ Inaugurado *Aló Presidente Teórico*.

Venezolana de Televisión; 11/06/2009 (<http://www.vtv.gov.ve/noticias-nacionales/19369>)

La diferencia del descargable de *Aló Teórico* respecto al *Aló digital* reside en el tratamiento de los contenidos: mientras que en el último se exaltan los logros del Gobierno y del partido (PSUV), el *Aló Teórico* adoctrina de manera evidente sobre las directrices del Socialismo del Siglo XXI. Esta diferencia es evidente incluso en el tipo de formato.

Aló Digital- probablemente por su corta extensión, entre cuatro y cinco páginas- cuenta con un gran número de imágenes y páginas completas a color, mientras que *Aló Digital* guarda la apariencia de un mini libro editado en tres colores: rojo, negro y gris.

El boletín de *Aló Digital* comenzó a editarse a partir del programa número 219- 20 de abril de 2005- y desde entonces se han publicado más de cincuenta números. La practicidad de la idea se entiende en relación a las bajas cifras de audiencia de los canales públicos. *Aló Presidente* ya no es lo que era. Las retransmisiones, que muchas veces coinciden con la emisión de partidos de béisbol u otros programas de entretenimiento con altas audiencias, ya no cuentan con el mismo número de telespectadores de sus inicios.

Por eso, *Aló Digital*, representa una vida de distribución interesante para llegar a aquellos “adeptos” que no han podido ver el programa o no han querido hacerlo. Al igual que los libros, periódicos, o películas son repartidos o vendidos de manera voluntaria por los seguidores de Chávez- un claro ejemplo lo encontramos en la Plaza Bolívar de Caracas- *Aló Digital* se convierte en una herramienta propagandística más. La cuestión es llegar a ellos, y sea a través de uno u otro formato- radio, boletín o audiovisual- parece que Chávez consigue hacerlo.

Claves del éxito de Aló Presidente

Gran parte del triunfo de este formato en el país se debe a la muestra pública de preocupación del Presidente hacia sus ciudadanos. La sociedad venezolana acostumbrada al desamparo y al costumbrismo político encontraría en Chávez la respuesta a sus preguntas sin ningún tipo de censura, en abierto.

Tal muestra se hace evidente en el tono utilizado por el mandatario. En cuanto la llamada pasa a estar en abierto las primeras preguntas que Chávez solía realizar, en los inicios del programa, se referían a aspectos de la vida familiar: “¿Tienes hijos?” “¿Qué edades tienen?” o “¿Cómo se llaman?” se convertían en un recurso habitual. A ello se añadían los intercambios de impresiones en los que Hugo Chávez aprovechaba saludar a compañeros y amigos, contar parte de su vida privada u otras anécdotas.

Pasado y futuro se combinan a la perfección, en un presente, que por lo general, queda indefinido. Esta constante en su discurso institucional también se repite en *Aló Presidente*, lo que supone un analgésico para olvidar lo sucedido tiempo atrás y una inyección de optimismo para un futuro mejor de la mano de Chávez. En este futuro se incluyen los ciudadanos y comunidades que los apoyan y que son representados en cada programa. Supuestamente, los portavoces de las comunidades pueden acudir como público al programa para que los ‘malestares’ de estas sean escuchados de primera mano por el mandatario. Evidentemente las comunidades a las que Chávez recibe son afines a su Gobierno y se cuida mucho de aquellos comentarios que puedan hacerle daño en directo.

La realidad es que Chávez nunca ha sido un líder encorsetado y eso le ha permitido encajar con el pueblo. Su comunicación no verbal: mirada siempre fija, movimientos rápidos y enérgicos de brazos, manos agarradas tras su espalda cuando camina - a imagen de un hombre reflexivo- o los cambios en su tono de voz, generalmente grave, encajan totalmente con la expresión verbal de su discurso. Parece que no hay trampa. Él es lo que te dice que es, así se muestra y el espectador así lo ve.

Haciendo escuela: como marcar tendencia

Aló Presidente ha marcado tendencia en Latinoamérica³⁴⁸. El primero en copiar el modelo fue el ex Presidente la vecina Colombia, Álvaro Uribe, que en 2003 estrenaba *Consejos comunales de Gobierno*, un formato algo diferente en el que semanalmente se retransmitían las reuniones con sus respectivos acuerdos firmados.

Ese mismo año, 2003, el también ex Presidente de Brasil, Lula Da Silva, se animaba a lanzarse al mundo mediático. *Café com o Presidente*, transmitido por Radiobras, se emitía quincenalmente pasando a ser un programa semanal, gracias a las elocuencia y la tranquilidad que el brasileño transmitía por las ondas.

Una vez que comprobado que este tipo de formato enganchaba más allá de las fronteras venezolana, en 2007, el Presidente de Ecuador, Rafael Correa estrenaba el programa *El Presidente dialoga con el pueblo*. Con un formato radial, emitido los sábados por cincuenta y cuatro emisoras, su ‘diálogo’ también contaba con intervenciones de radioyentes, al igual que el programa venezolano y el brasileño. Rafael Correa enganchó en las ondas y de ahí, el formato pasó a retransmitirse posteriormente por un número mayo de emisoras- trescientas- y por los canales de televisión EcuadorTV, Gama TV y TC Televisión.

Siguiendo la estela bolivariana, 2007 también era el año de estrellato mediático para el Presidente de Bolivia, Evo Morales, que con el programa *El Pueblo es noticia* respondía a la “manipulación” de los medios privados. Morales negaba la imitación del programa de Chávez y aseveraba que el suyo “no era Presidencial”³⁴⁹. Lejos de la opinión de Morales, ese mismo año, el Presidente de Nicaragua, Daniel Ortega, iniciaba su programa presidencial *El pueblo Presidente*. Ortega ni siquiera buscaba la diferencia, tampoco haberlo hecho hubiera sido muy productivo, ya que la igual que Hugo Chávez, utilizada una doble retransmisión por radio y televisión de sus discursos y giras presidenciales.

³⁴⁸ El estudio podría extenderse más allá de América Latina. En 2010, el Presidente de Canadá Stephen Harper, presentaba su propia versión del “Aló Presidente”:

³⁴⁹ Inicia Evo Morales su programa de radio “El pueblo es noticia”; El Siglo del Torreón; 04/06/2007 (<http://www.elsiglodetorreon.com.mx/noticia/279045.html>)

El último en sumarse a la moda era el Presidente de Guatemala, Álvaro Colom.

Al igual que Morales, el guatemalteco aseguraba que su programa nada tenía que ver con el modelo venezolano, y presentaba en 2009 *Despacho Presidencial*. La verdad es que Álvaro Colom, como el resto de los presidentes latinoamericanos, tampoco innovaba mucho y se iniciaba con un formato radio idéntico a los anteriores.

8.4. LOS OTROS. CONSTRUCCIÓN DE LA IMAGEN DEL ENEMIGO

“Si el Fürher hubiese conseguido la pretendida aniquilación de todos los judíos, debería haber inventado otros, pues sin el diablo judío- “quien no conoce al judío, no conoce al diablo”, decían las pancartas de las SA- sin el sombrío judío jamás habría existido la luminosa figura del germano nórdico.”

Víctor Klemperer en *La lengua del Tercer Reich*

En la diatriba política habitual es legítimo y común encontrar cierto tono despectivo en aquellas partes de los discursos que se refieren a la oposición. Esto se debe a que la construcción de la imagen del “otro” contribuye en el posicionamiento de la imagen del “nosotros”.

Este proceso de diferenciación suele ser utilizado con mayor énfasis por los gobiernos que utilizan como recurso de comunicación política la propaganda, llegando en muchos casos a la manipulación del imaginario colectivo en pro de sus fines. Según el escritor Miguel Roiz:

“La manipulación más extrema es aquella que defiende una determinada visión del mundo y de la realidad (o sea una ideología), casi siempre atacando e intentando deteriorar o dañar la visión del mundo del contrario, o intentando para conseguirlo cambiar símbolos y significados, en su postura más extrema la manipulación ideología intenta destruir al contrario, al destruir su sistema de conocimiento como la ciencia y sus sistemas de convicciones, como las creencias.”³⁵⁰

A pesar de que la manipulación tiene unas connotaciones negativas, ésta suele ser utilizada con bastante asiduidad. Pero como afirma Miguel Roiz ¿Puede llegar a destruirse el sistema de convicciones y creencias de la ciudadanía? ¿Cómo se lleva a cabo?

³⁵⁰ ROIZ, Miguel: *Técnicas Modernas de Persuasión*. Madrid, Biblioteca Eudema, 1996, p.14.

“Los otros” en el discurso de Chávez

Hasta el momento habíamos analizado la construcción en el discurso de Hugo Chávez de la imagen del “nosotros” (el pueblo) y el “yo” (el líder), fundamentales para entender esta tercera parte. Gracias a todos los elementos explicados hasta el momento se hace posible entender como la sociedad se ve expuesta a una retórica que construye un nuevo imaginario social. Imaginario al que ahora se añaden las dicotomías del “otro”, lo que “nosotros” no somos, los que “yo” no soy. Para Jorge Carrión, Doctor en Humanidades, esta dualidad es algo intrínseco al discurso del Presidente Venezolano:

“Su retórica tiene un rasgo principal: la utilización del nosotros en lugar de enunciación que lógicamente debería ocupar el yo. Aunque parezca una paradoja, el populismo es personalista. En la persona de Chávez se encarna el pueblo. Obviamente, esa identificación del líder con la masa conduce necesariamente a la exclusión de los no alineados. Los que no se reconocen con el “nosotros” pasan a ser ellos, los otros, los escuálidos, “la oposición.”³⁵¹

Aquí reside una de las características más importantes: la asimilación del líder como uno más por parte del pueblo. Esta peculiaridad permite que la construcción de la imagen del enemigo pueda ser articulada a través de antonimias simples pero contundentes. La simplificación del enemigo permite que el pueblo la asuma como una verdad absoluta.

La estrategia se asienta en uno de los principios de Goebbels, propagandista del nazismo, que explicaba la necesidad de simplificar al enemigo para generar un razonamiento mayor en la masa. Esta idea está relacionada a su vez con el principio de vulgarización, en el que se expone que la capacidad receptiva de las masas es limitada y su comprensión escasa. Como explica el escritor Miguel Roiz:

³⁵¹ CARRIÓN, Jorge: Colaboración en “Deconstructing Chávez” en *El cultural de “La Vanguardia”*, Barcelona, 11 de Noviembre de 2009, p. 3.

“A estas técnicas de simplificación se les añade frecuentemente una personificación o individualización, de los conflictos, que es también una forma de simplificación (...) Como en los conflictos que sirven de motor para la propaganda implican generalmente la acción de los colectivos: grupos étnicos, religiosos, sociales, económicos o políticos, los persuasores ofrecen argumentos que intentan demostrar que hay división de opiniones respecto de la verdad; y que nosotros y ellos diferimos en un sentido profundo y personal.

Así se puede exigir al receptor la necesaria e inevitable elección entre dos campos: el nuestro, impregnado de verdad y de valores positivos, y el de ellos, lleno de falsedad, maldad y valores negativos.”³⁵²

En el caso de la construcción del enemigo discursivo de Hugo Chávez, éste se articula a través de la propia imagen del “nosotros”. Para entender estas antonimias se muestran a continuación varias tablas que resumen los principales mensajes:

³⁵² ROIZ, Miguel: *Técnicas Modernas de Persuasión*, Madrid, Biblioteca Eudema 1996, p.14.

CONSTRUCCIÓN DEL “ENEMIGO”: CARACTERÍSTICAS Y DEFINICIONES			
	CONCEPTOS CONCRETOS	METÁFORAS	OTRAS ALUSIONES
HISTÓRICOS			
<i>Pasado reciente: Venezuela antes de Chávez</i>	IV República Pacto de Punto Fijo Falsa democracia Corrupción Negligencia Constitución Moribunda	“Porque los que han dirigido al país en estos últimos años parece que no han oído, parece que son insensibles, parece que son ciegos, parece que no son sordos ante la miseria, ante el hambre, ante la desnutrición, ante los niños abandonados, ante la miseria...” (Discurso conmemoración del 04 de febrero; 04/02/1999)	¡Cuánto se perdió aquí en estos últimos 40 años producto de los gobiernos del Pacto de Punto Fijo” (Discurso de presentación del presupuesto para el año 2000- 28/09/1999) “Hoy termina una República, la IV República que no sólo se refiere a estos últimos 41 años; para ser más exactos, desde 1958 se instaló aquí el régimen que se conoció, como el Pacto de Punto Fijo. Pasó a la historia, esta falsa democracia (....) se van estos cuarenta años de corrupción, de negligencia, de un Estado incapaz de administrar sanamente tanta riqueza que hay en Venezuela” (Discurso aprobación de la Nueva Constitución 15/12/1999)
	Los enemigos de Bolívar siguen siendo los mismos	“Y los enemigos de ese movimiento, los enemigos de este proceso son los mismos que mandaron matar a Bolívar” (Discurso conmemoración Ezequiel Zamora, 21/02/2000)	Bolívar lanza una especie de profecía, porque todavía a esa altura, 1825, los Estados Unidos no se dibujaban sobre el mundo, con su faz tenebrosa del imperio que fueron en el siglo XX y en este siglo XXI. Y Simón Bolívar, sin embargo, lanza aquella frase, en una carta escrita a un amigo inglés, le dice: “Los Estados Unidos parecen destinados por la Providencia para plagar la América de miserias a nombre de la libertad” (Discurso en el Acto Enlazando Alternativas II, 13/05/2006)
<i>Vinculados a Simón Bolívar</i>	Oligarquía	“Y Florentino sacando de su alma al espíritu de los copleros le responde, pero Florentino es Ezequiel Zamora, Florentino pudiera ser el Catire Pedro Pérez Delgado, Florentino somos nosotros, que le responde a la oligarquía y a sus amos extranjeros lo que estamos respondiéndole” (Sobre Florentino y el diablo en Discurso juramentación Comando Maisanta 09/06/2004)	Zamora cargaba como lema “Tierras y hombres libres, elecciones populares y horror a la Oligarquía”. Este lema sigue siendo un lema del pueblo venezolano hoy: Tierras libres y hombres libres” (Discurso conmemoración Ezequiel Zamora, 21/02/2000)
<i>Vinculados a Ezequiel Zamora</i>			
<i>Otros</i>	Los medios de comunicación ya engañaban hace siglos		Pues bien, a Miranda le hicieron aquí una campaña comunicacional antes de que llegara y desembarcara por las costas de Coro, de La Vela de Coro; y los pueblos que eran esclavos, fueron engañados por quienes los esclavizaban, ¿A través de qué?: de la comunicación. (Discurso Primer Encuentro de Voceros y Comunicadores Populares 29/10/2001)

CONSTRUCCIÓN DEL “ENEMIGO”: CARACTERÍSTICAS Y DEFINICIONES			
	CONCEPTOS CONCRETOS	METÁFORAS	OTRAS ALUSIONES
RELIGIOSOS			
<i>Pasado reciente: Venezuela antes de Chávez</i>	Lo viejo debe morir para dar paso a la resurrección	“Nosotros venimos resucitando de los infiernos. Venezuela estaba prácticamente en un infierno de pobreza, de hambre y de miseria y todavía tenemos mucho camino por andar para salir de los infiernos, pero estamos resucitando” (Discurso conmemoración Ezequiel Zamora, 21/02/2000)	
	La pobreza se debe también a variables externas: el enemigo		(Mensaje directo al ex Presidente de EE.UU. George Bush) (...) ¿tú quieres de verdad ayudarnos a salir de esa miseria?, bueno, entonces condona la deuda externa que ya la hemos pagado en varias ocasiones. (...)Él dijo que es “un escándalo” la pobreza en América Latina, es un escándalo. (Juramentación del Presidente Hugo Chávez para el período 2007-2013; 10/01/2007)
<i>Pobreza</i>	El capitalismo y el imperialismo son la representación del infierno	“El camino al infierno es el neoliberalismo; esta tesis del mundo globalizante, la idea global, el fin de la historia, la era tecnocrónica” (Discurso con motivo del primer año de Gobierno; 03/02/200)	
	<i>Infierno</i>		
<i>El enemigo es el diablo</i>	Demonio Fariseos Fariseos hipócritas Salvaje Exorcismo	“Preguntaría yo a los incrédulos, a todos los farsantes, a todos los fariseos que andan todos los días regando mentiras y especulaciones por todos lados. Pregunto yo ¿Qué habría pasado y qué pasaría en Venezuela si esa fuerza desatada no hubiese podido regularla?” (Discurso presentación de su plan de Gobierno; 22/05/2000) “Así que a las voces serias del país, yo les hago este llamado para que unamos nuestras mentes, nuestras oraciones y corazones para tratar de hacerles un exorcismo será, para utilizar ese término, a quienes andan como enceguecidos en un plan loco, un plan diabólico, un plan irracional” (Mensaje para denunciar el plan insurreccional de la marcha opositora 11/04/2002)	“Salvaje! Así llamaba el Papa Juan Pablo II, su Santidad al neoliberalismo” (Discurso toma de posesión; 02/02/1999)

CONSTRUCCIÓN DEL “ENEMIGO”: CARACTERÍSTICAS Y DEFINICIONES

Generadores de bueno vs malo	CONCEPTOS CONCRETOS	ALUSIONES
<i>Fascistas Vs Bolivariano</i>	Oligarquía fascista Golpe de estado Magnicidio	“Rindamos tributo pues a los mártires de abril, a los mártires del pueblo y a todos los que cayeron aquellos días en los cuales las élites, la oligarquía echó a rodar un plan macabro fascista y golpista, porque esa oligarquía fascista no termina de aceptar una realidad, esa oligarquía fascista no termina de aceptar a un pueblo noble como el pueblo venezolano, esa oligarquía fascista les saca de quicio saber que por fin el pueblo es gobierno hoy en Venezuela” (Discurso marcha en respaldo a su gobierno; 13/10/2002)
<i>Tiranía Vs Democracia</i>	Venezuela estaba sumida a la tiranía de la oligarquía. Chávez llega para asentar la democracia participativa y protagónica	“Pero ya hace un año a estas alturas estaba funcionando ese doble sistema, de este lado dominaban las fuerzas de la conservación: ¡Tiranía! decían. Y de aquel lado respondían: ¡Democracia! ¡Revolución! ¡Qué situación tan hermosa! Porque es un ejemplo de tolerancia, porque es como un divorcio que se mantenga en la misma casa y no se lancen los platos, con respeto, hay que aplaudir a una pareja que haga eso. Bueno, eso ocurrió aquí.” (Discurso del acto de juramentación para el período 2000-2006; 19/08/2000)
<i>Viejo Vs Nuevo</i>	Lo viejo debe morir , lo nuevo es válido (refuerza la idea de un pasado negativo y la necesidad de resurrección)	“Y es así como derribamos pacíficamente y en democracia los componentes dominantes del viejo orden político y voy a subrayar esa expresión que he dicho: “derribamos pacíficamente y en democracia los elementos dominantes del viejo orden político” (Discurso del acto de juramentación para el período 2000-2006; 19/08/2000)
<i>Minoría Vs Mayoría</i>	Nosotros somos mayoría, ellos son minoría	“Hoy me preguntaban también que si estaba gobernando sin oposición. Cuánta oposición tenemos aquí. Y centros de poder. Ah, que los partidos de oposición estén disminuidos y casi desaparecidos es otra cosa, pero es apenas una parte de la oposición” (Discurso balance de gestión y perspectivas del año 2000; 03/02/2000)
<i>Desunión Vs Unión</i>	Los chavistas buscan la unión de la ciudadanía mientras que la oposición busca la división	“El siglo XX comenzó a desnaturalizarse el proceso y especialmente el Pacto de Punto Fijo se encargo de orientar y conducir una estrategia muy pensada, fueron muy inteligentes: divide y reinarás.” (Discurso con motivo del primer año de Gobierno; 03/02/2000)

La repetición es la gran clave para que estos conceptos hayan sido asumidos por el pueblo como propios, generando un efecto de contagio. Para Gustave Le Bon:

“La afirmación pura y simple, desprovista de todo razonamiento y de toda prueba, constituye un medio seguro para hacer penetrar una idea en el espíritu de masas. Cuanto más concisa sea la afirmación, cuanto más desprovista de pruebas y demostración, tanta autoridad posee.”³⁵³

Es difícil encontrar un discurso del Presidente Hugo Chávez en el que no se registre algún tipo de crítica hacia alguno de los enemigos del pueblo, los cuales por supuesto, son “demonizados” en él. Bien sea la Oligarquía, Estados Unidos, los medios de comunicación o todos unidos, siempre hay alguien conspirando contra el destino de la nación.

Pero ¿Cuáles son esos enemigos? ¿De qué se les acusa?

³⁵³ LE BON, Gustave: *Psicología de masas*, Madrid, Ediciones Morata, 2005.

Los escuálidos: el enemigo en casa

Nadie puede negar en Venezuela el uso de términos despectivos desde el chavismo y la oposición. Si bien, los pobres, asociados por generalización a las filas chavistas, habían sido denominados como “niches”, “desdentados” o “monos”, la “oligarquía” también encontrará su mote en el término “escuálidos”.

A día de hoy en Venezuela se entiende por escuálido a todo aquel que esté a favor de la oposición. De hecho, existen medidas, ya que incluso se puede decir que un escuálido es moderado o radical.

Esta terminología parte de la construcción del enemigo desde las filas chavistas. La oligarquía que aglutina fundamentalmente a los partidos AD y COPEI, ha sido tachada de sucumbir a los intereses extranjeros y liberales, olvidándose durante sus gobiernos anteriores de la población menos favorecida. A ello se añade los intentos golpistas que indirectamente han servido para continuar legitimando esta tesis.

Dentro de los escuálidos hay nombres propios: el ex Presidente Carlos Andrés Pérez o el Alcalde de Caracas, Antonio Ledezma, entre otros, han estado en la mira de la crítica del Presidente de Venezuela. El tono despectivo hacia estos se enmarca en motes peyorativos, que bajo la sátira, ridiculizan políticamente al adversario. Este es el caso de Henrique Salas Romer, al cual el Presidente de Venezuela se ha referido en muchas ocasiones como “Frijolito”, ya que durante la diatriba entre ambos durante las elecciones de 1998, Henrique Salas Romer apareció sobre su caballo- “frijolito”- afirmando que éste estaba dispuesto a dar pelea³⁵⁴. Puede que el chiste sea significativo entre la población y nada sucede cuando un ciudadano en su hogar se refiere de tal manera hacia un político, pero ¿Dónde queda la responsabilidad social de las figuras públicas? ¿Es moral que un Presidente se refiera de esa manera a un adversario político? ¿Es consciente de la repercusión pública, más allá de los titulares, que puede derivar de esta terminología?

³⁵⁴ Puede consultarse la noticia completa en el siguiente enlace:
<http://www.notitarde.com/historico/1998/10/23/pais/pais4.html>

Estados Unidos: un “salvaje” imperio yanqui

Las relaciones entre ambos países han mantenido un tenso equilibrio en función del liderazgo estadounidense. Si bien, de cara a la galería, durante el gobierno de George W. Bush, Hugo Chávez criticó abiertamente al Presidente norteamericano y sus acciones, entre bambalinas el comercio de petróleo permaneció intacto.

Entonces, si EE.UU. es un actor imprescindible para la bonanza económica nacional ¿Por qué se le tacha de enemigo? El escritor Rafael Uzcátegui apunta alguna de las razones:

“Desde el Palacio de Miraflores, centro simbólico del poder en Venezuela, se ha insistido reiteradamente que el Presidente Hugo Chávez es la vanguardia de un hipotético movimiento que intenta antagonizar con el poder económico y político de Estados Unidos, revigorizando el discurso antiimperialista latinoamericano característico del período de la Guerra Fría. Este relato afirma insistentemente que, ante el unilateralismo del poderío de Estados Unidos, el presidente venezolano constituye los cimientos de un nuevo orden en base a su potencialidad petrolera.”³⁵⁵

Esa es la cuestión: como si de la novela *Doña Bárbara* se tratara para el Presidente Hugo Chávez el interés por parte de Estados Unidos hacia el petróleo venezolano le ha llevado a impulsar un golpe de Estado, crear climas de tensión social en el país³⁵⁶ e incluso a diseñar planes de magnicidio hacia su persona.

Este antagonismo ha sido bien aprovechado. Gracias a él, Chávez consigue desviar la atención de la opinión pública de los problemas nacionales que podrían terminar suponiendo una verdadera preocupación para su Gobierno.

³⁵⁵ UZCÁTEGUI, Rafael: *Venezuela: La revolución como espectáculo. Una crítica anarquista al gobierno bolivariano*, Caracas, Editorial La cucaracha ilustrada, 2010.

³⁵⁶ “Buena parte de los delitos que ocurren en Venezuela sobre todo en estos últimos tres años, responden a una estrategia política, diseñada por Estados Unidos, la burguesía, la oligarquía colombiana y ejecutado en las calles de Venezuela por los paramilitares colombianos y algunos mercenarios contratados con el objetivo de crear terror, el desgaste sistemático”
Uzcátegui, Rafael: *Venezuela: La revolución como espectáculo. Una crítica anarquista al gobierno bolivariano*, Caracas, Editorial La cucaracha ilustrada, 2001, página 100.

Además, junto con sus apoyos regionales, más las simpatías ganadas de los gobiernos fervientemente anti-yanquis³⁵⁷, simula tener poder económico y político suficiente como para enfrentarse al país norteamericano.

A ello se añade la rivalidad personal con George Bush: la clara dicotomía entre el bien y el mal. Para el líder venezolano, George Bush- Mister Danger- ha sido un burro, un ignorante, un terrorista y ante todo un diablo. “¡Aquí huele a azufre!” dijo ante la comunidad internacional durante la Cumbre de Naciones Unidas de 2006. La intervención que le sirvió para generar titulares en todo el mundo, le permitió continuar su intento de equiparse al líder más importante del mundo, haciéndose “grande” gracias a él.

El aroma cambiaba con la entrada en el poder de Barack Obama. A pesar de que durante los primeros meses, el mandatario venezolano realizaría alguna intervención en su contra, pronto la buena imagen del nuevo Presidente norteamericano le haría reducir sus críticas, cada vez más desgastadas.

Pero Estados Unidos representa además la lucha del mandatario contra el capitalismo. Su intento de posicionar el “socialismo del siglo XXI” como la alternativa al modelo liberal imperante, según él ya agotado, le permite tacharlo de “salvaje” y de “egoísta”, beneficiando indirectamente sus ideas.

³⁵⁷ “El objetivo de Chávez es convertirse en el líder mundial contra Estados Unidos. Para ello no ha cesado en su intento por vincularse con los países que se encuentran en la lista de los menos apreciados por Washington. Durante agosto y septiembre de 2006 casi no estuvo en Venezuela, debido a sus viajes a Bielorrusia, Rusia, Vietnam, China, Malasia, Angola, Siria e Irán, con la intención de procurar inversiones, comprar armamento y como parte de su estrategia sumar votos con el objetivo de que Venezuela fuera elegida para integrar el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, cubriendo el lugar que dejaba vacante Argentina en diciembre, tarea que no resultó exitosa a pesar de los esfuerzos de la diplomacia Venezolana.

FREIDENBERG, Flavia: *La tentación populista: Una vía al poder en América Latina*, Madrid, Editorial Síntesis. 2007, Página 190.

Sin embargo, tras más de una década de supuesto cambio en el modelo productivo, Venezuela continua siendo capitalista. Así lo afirmaba el Ministro de Comunicación Andrés Izarra:

Andrés Izarra: Esto no es una sociedad socialista. Esto es una sociedad que está en transición, está aspirando a ser, pero esto es una sociedad capitalista plenamente. Aquí estamos en navidad, el consumo es una cosa loca. La gente se vuelve como loca. Los centros comerciales llenos de bolsa, una sociedad hiperconsumista. Si algo caracteriza a nuestra sociedad es un nivel de consumo desbocado.³⁵⁸

Colombia: enemigos íntimos

La relación con sus vecinos colombianos no ha sido precisamente una balsa de agua. El ex Presidente colombiano Álvaro Uribe y el mandatario venezolano han sido claros “enemigos íntimos”. De un lado la dependencia energética y económica les ha obligado a limar asperezas a la vez que del otro, Hugo Chávez se ha dedicado a censurar la proximidad de Uribe al Gobierno norteamericano. El venezolano se ha ganado además la aprensión de la comunidad internacional al legitimar abiertamente a la guerrilla colombiana, Las FARC de “revolucionarios”.

De la misma manera que en el caso de Estados Unidos, Hugo Chávez ha insistido que el verdadero problema es el gobierno y no sus ciudadanos. La precisión es significativa, sobre todo porque su país, debido a la proximidad y las similitudes culturales, aglutina gran parte de la inmigración colombiana.

El Rey de España y el “Imperio” español

España ha sido otro de los países que ha estado en menor medida en el centro crítico del mandatario. La hostilidad hacia el antiguo Imperio Español ha sido utilizada como argumento histórico para denunciar los abusos a los que Venezuela se ha visto sometida, llegando incluso a legitimar acciones de vandalismo.

³⁵⁸ Véase Anexos: entrevista con el Ministro de Comunicación e Información Andrés Izarra

En 2004, durante el Día de la Resistencia Indígena, un grupo de partidarios del Presidente derribaron una estatua de Colón en Caracas. A pesar de que la acción fue desvinculada públicamente del Gobierno, el mandatario justificó la acción matizando que ¡ojalá que se hubieran hundido los barcos de Colón!”.

En el presente, las relaciones tampoco han sido fáciles. El supuesto apoyo del Gobierno Español, liderado por José María Aznar, al golpe de Estado de 2002, llevó al venezolano a tacharlo de fascista durante la Cumbre Iberoamericana de 2007, celebrada en Chile, en la que el ex Presidente español no estaba presente. La reacción del Rey Juan Carlos, mandándole callar, conllevó las consiguientes críticas hacia su persona, en gran parte porque la oposición, “los escuálidos”, terminando adaptando la frase como eslogan contra él.

Tras este incidente, parece que los ánimos se han calmado y el Presidente venezolano ha reducido considerablemente sus críticas hacia España a pesar de que en los últimos años el Gobierno Español se encuentre investigando la posible presencia de terroristas de ETA en el país.

Los medios de comunicación: la “Tele Ficción”

El grupo musical chavista “Dame pá matala” resume con atino en su canción “Tele Ficción” la imagen que el Presidente Venezolano proyecta sobre los medios de comunicación críticos hacia él, tanto nacionales como internacionales:

“En los tiempos de Bolívar se tenía una gran visión
de que íbamos pa’rriba como una gran nación
¡Como un gran continente con la gran revolución!

claro que para ese entonces no había la televisión
se inventaron artefactos para crear la distracción
¡Con novelas, con películas, luces cámaras, acción!
con mensajes vacíos escrito en cualquier guión.

Ellos siguen trabajando en su nueva producción
porque si no tienes tele no tienes información,
nos mantienen informados, pero en la ignoración
nunca dicen la verdad, promueven prostitución”

La implicación directa de los medios críticos venezolanos en el golpe de Estado de 2002 le ha permitido justificar incluso “guerras psicológicas” desde otros países con la intención de sacarlo del poder. Los medios están al interés de imperios económicos cuyo deseo es que Hugo Chávez deje de ser Presidente por constituir un peligro para su lucro.

Pero a pesar de que “los otros”, los medios, los norteamericanos son malos por naturaleza, los medios oficialistas han terminado contradiciéndose a través de malas políticas de contratación publicitaria. Según Rafael Uzcátegui, Mc Donald’s es uno de los grandes anunciantes en la televisión pública venezolana:

“Paradójicamente la firma ha sido una de los anunciantes publicitarios de la Televisora Venezolano Social (Tves)- el canal creado por el Gobierno venezolano para sustituir a RCTV.”³⁵⁹

Entonces ¿Qué hay de cierto en todas estas acusaciones si el propio Gobierno no es capaz de ser coherente con su discurso? Sin menospreciar algunas ideas o críticas del Presidente que en cierto modo pueden ser reales, queda claro que culpar al otro de lo propio siempre es una buena estrategia propagandística.

³⁵⁹ UZCÁTEGUI, Rafael: *Venezuela: La revolución como espectáculo. Una crítica anarquista al gobierno bolivariano*, Caracas, Editorial La cucaracha ilustrad, 2010.

8.4.1. ESTRATEGIAS PARA NEUTRALIZAR MENSAJES CRÍTICOS

Una de las partes más importantes de la construcción de la imagen del enemigo reside en conseguir que sus opiniones y críticas hacia el “nosotros” o hacia el “yo” queden totalmente deslegitimadas. La neutralización por tanto permite generar mayor confianza y credibilidad en la opinión pública incentivando la visión del “nosotros”.

En el caso de Hugo Chávez lo primero que destaca es la falta de diálogo con los partidos de la oposición. Ni siquiera en los momentos de mayor conflictividad social o de emergencia nacional, el mandatario ha sido capaz de sentarse en una mesa de diálogo para encauzar la situación. Esta peculiaridad transmite a sus seguidores un desprecio y un odio al contrario que incrementa la visión del “otro” como enemigo. No es mi intención llevar al lector a la conclusión de que Chávez es un político totalitario, pero sí que es cierto que en la práctica la falta de diálogo desmerece a la democracia.

La apelación al miedo infla esta situación. Frente a un discurso optimista sobre el “nosotros” se yuxtapone un lenguaje negativo en la representación del “otro”. El Presidente evoca constantemente la decadencia de los gobiernos anteriores a su legado y recrea como el enemigo trata de que el país regrese de nuevo a esa situación:

“Mientras no haya justicia estaremos amenazados, esa es una violencia que mata, que niega, que destruye, que divide la sociedad entre un grupo de privilegiados y una mayoría de excluidos. Eso no debe seguir existiendo, llamo a todos a la unión nacional, al trabajo, a la buena fe, a la buena voluntad, al amor, al desprendimiento, solo así podremos salir del infierno.”³⁶⁰

A ello se añade que todas las opiniones que partan de “los otros” son mentiras, bulos o campañas difamatorias en contra de sus acciones o de su persona. Nada es verdad si no

³⁶⁰ “Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo del Primer año de Gobierno.” Balance de gestión y perspectivas del año 2000. Palacio de Miraflores, Caracas 03/02/2000

parte de fuentes oficiales. Esto, unido a su lenguaje militar recrea una situación de contienda constante en el que el pueblo es la única víctima.

“Porque lo que viene de allá para acá tiene una carga muy fuerte. Es muy poderoso el adversario ideológico. Ese discurso diario, esa propaganda diaria, está orientada al individualismo, al egoísmo; está orientada a la división social. Tenemos que ganar la batalla ideológica. Si no la ganamos, aunque hayamos ganado la batalla política, pudiéramos estar permitiendo que perviva la maldición de Sísifo, el síndrome de 1830.”³⁶¹

La opiniones críticas no son lo único infravalorado por el mandatario en sus discursos. Gracias a la parodia, sus “adversarios” presentan entre sus seguidores la imagen de peleles que nada tienen que hacer frente a la elocuencia de Hugo Chávez.

El Presidente es consciente además de la animadversión que despierta entre aquellos que están en su contra, pero esto parece darle igual en cierto modo. “¡No soy monedita de oro para caerle bien a todos!” ha sido uno de sus eslóganes para hacer frente a la crítica.

Cabe destacar que los momentos de máxima tensión como el golpe de Estado o el paro petrolero, el mandatario recurre al perdón y a la indiferencia para calmar los ánimos, avivando de nuevo la tensión cuando los sucesos han sido resueltos.

³⁶¹ “Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo del acto de juramentación como Presidente electo para el período 2000-2006 ante la Asamblea Nacional Legislativa”. Palacio Federal Legislativo, Caracas 19/08/2000

8.5. LA POLARIZACIÓN SOCIAL: DEL ADVERSARIO POLÍTICO AL ENEMIGO

“Chávez es imprescindible.

Todavía es necesario para mantener este proceso...

Si ese señor se va mañana, lo más seguro es que nosotros nos matemos aquí”.

Comandante Murachi

(Líder del Movimiento Revolucionario de Liberación Carapaica)³⁶²

Durante mi viaje a Caracas una de mis intenciones era conocer de la mano de los venezolanos si realmente existía polarización social en el país. ¿Era una visión externa y europeísta o el país estaba realmente dividido en dos?

Tan sólo el contacto directo con los afectados, los ciudadanos venezolanos, podía darme la respuesta. Para ello planteé una pregunta común para todas las personas a las que entrevisté. Antes de que pudiera finalizar el planteamiento de la cuestión, y al escuchar la palabra polarización, todos afirmaron con la cabeza y un rotundo “sí”.

Esta visión se reforzaba con las opiniones de la gente de la calle. Al hablar sobre Chávez la radicalidad de las posturas se balanceaba entre la más devota admiración y la terrible animadversión. ¿Acaso no existía un punto medio para el gris? Parecía que la “guerra sui generis” de la hablaba Teodoro Petkoff era real y además palpable. Como afirma Marcelino Bisbal la polarización ya es un modo de vida en el país:

“La evidente polarización y conflictividad en la que vivimos, que lejos de desaparecer y disolverse ha ido acrecentándose por un discurso y una retórica de la exclusión, la confrontación y la violencia. Es la presencia de la polarización política que ha ido creciendo y creando espacio de intolerancia y de no-convivencia, al punto que se ha venido convirtiendo en una forma de vida y cultura.”³⁶³

³⁶² Declaraciones extraídas del documental *Los guardianes de Chávez*

³⁶³ BISBAL, Marcelino: “La comunicación masiva como política del gobierno de Hugo Chávez” en BISBAL, Marcelino (ed.): *Hegemonía y control comunicacional*, Caracas, Ediciones Alfa, 2009, p.28,

Una de las hipótesis de esta tesis era resolver si el discurso de Hugo Chávez había llevado en cierta medida, hasta esta situación. Si bien es cierto que Venezuela se hallaba dividida antes de que éste entrase en el poder, como me explicó Antonio González Plessmann, el discurso del Presidente se ha convertido en un catalizador.

“Chávez es la expresión de una polarización y el discurso y la acción de Chávez polariza al mismo tiempo. No es que la polarización la inventa el discurso de Chávez. (...) La polarización siempre existió y el discurso de Chávez lo acentúa, pero también el discurso de la oposición.”³⁶⁴

Evidentemente dos no pelean si uno quiere, pero ¿Dónde queda la responsabilidad social de un Gobierno? De un Gobierno además que reclama esta misma responsabilidad a los medios de comunicación y a las empresas privadas. Puede que la oposición haya jugado sucio, tratando de sacar al mandatario de Miraflores por la fuerza ante la falta de una estrategia de marketing político exitosa, pero al final, quien tiene el poder es quien tiene la fuerza real para cambiar las cosas. Es por esta razón por la que yo me he centrado en analizar únicamente el discurso de Hugo Chávez y no el de ambos.

La polarización existe. Y existe porque se le ha dado cabida a través del discurso político. “Divide y vencerás” decía Julio César y en el caso venezolano la polarización se ha convertido en una estrategia para contribuir a la construcción de las identidades analizadas. Esto indirectamente ha generado radicalidad en las posturas políticas: “o estás conmigo o estás con él”. Del adversario político común en cualquier diatriba política se ha pasado a la representación del enemigo.

A través de lo micro podría explicarse lo macro. La polarización política ha generado que familias venezolanas se hayan roto por un enfrentamiento que no les afecta directamente, que puestos de trabajo dependan del color del que te quieras vestir, o que una opinión crítica de uno u otro lado termine generando una etiqueta que poner sobre tu nombre: “Chavista o escuálido”.

³⁶⁴ Véase Anexos: entrevista con Antonio González Plessmann

La polarización ha llegado hasta los extremos simbólicos: el rojo se ha convertido en el color de los partidarios de Chávez, así como las boinas militares o los iconos de otros dirigentes como el Ché o Fidel.

La cuestión es ¿cómo ha afectado la comunicación de Hugo Chávez a este conflicto? ¿Puede considerarse su discurso como un elemento más de polarización?

Es característico en el Presidente venezolano el uso de un lenguaje militar, lleno de términos bélicos, que junto a la imagen proyectada del enemigo, proyectan la situación de una guerra en silencio: Chávez ha llegado incluso a declarar “estar dispuesto a tomar las armas para defender la revolución”.

A lo largo de este trabajo se ha explicado algunos fenómenos que contribuyen a empeorar la situación: la llamada a la batalla, la legitimación de actos vandálicos o el asedio a la oposición con nombres y apellidos ha tejido una sociedad que asimila la violencia discursiva como algo normal en la política. Es el conflicto entre el bien y el mal. Para la psicóloga venezolana Mireia Lozada, especializada en polarización social, la violencia en el discurso tiene efectos en la psicología colectiva:

“La violencia en todas sus formas, sea verbal, no verbal, real o simbólica, política, social, (...) tiene profundas implicaciones orgánicas y psicosociales que afectan negativamente la posibilidad y la calidad de vida de la población. Además de las pérdidas afectivas, económicas y políticas, la violencia, por su capacidad de generar miedo, incertidumbre, inseguridad e impotencia, destruyen el tejido social, afecta valores socialmente contruidos, desestructura psicológica y afectivamente a las personas y a los grupos y crea un clima de tensión y confrontación que pone a riesgo la convivencia pacífica y democrática.”³⁶⁵

³⁶⁵ Entrevista a Mireia Lazada en el Universal; *El lenguaje de la violencia atenta contra la democracia* 02/11/2008. Disponible en: http://www.123people.es/ext/frm?ti=person%20finder&search_term=mireya%20lozada&search_count=ES&st=person%20finder&target_url=http%3A%2F%2Fguanipanticias.blogspot.com%2F2008%2F11%2Fentrevista-mireya-lozada-directora-de.html§ion=blog&wrt_id=327

Tomando esta influencia más allá de estas declaraciones ¿Cómo se pueden medir estos efectos? sería la siguiente pregunta. Sin que puedan hacerse relaciones directas, existe una correlación coherente entre el número de homicidios que se han producido en Venezuela en los últimos años y el uso del belicismo en la confrontación política.

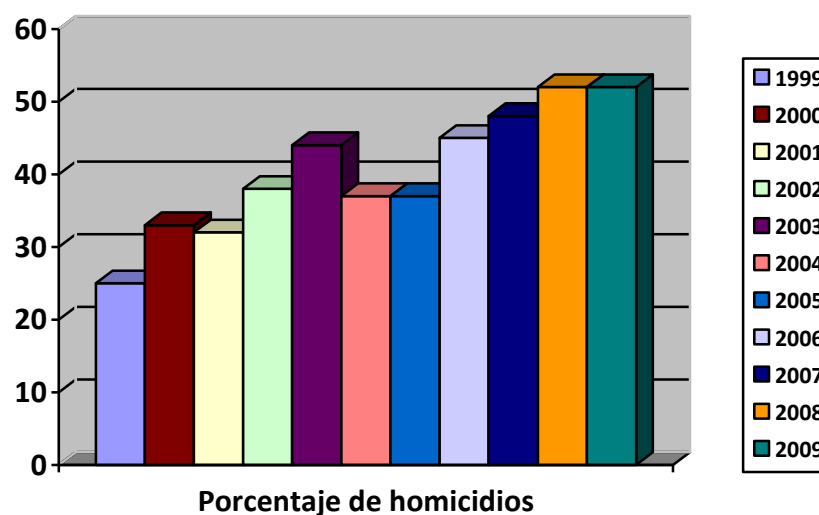
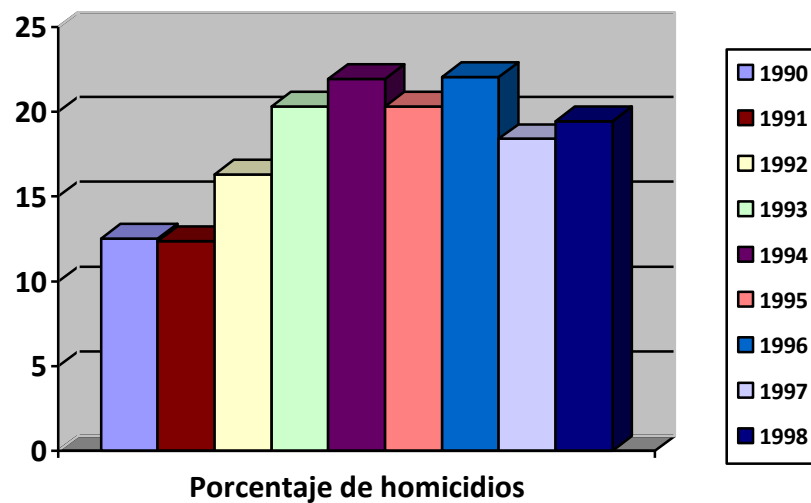
Los datos no engañan:

- Durante los primeros diez años de gobierno de Hugo Chávez se han producido 123.091 homicidios.³⁶⁶
- Caracas se ha convertido en la segunda ciudad más peligrosa del mundo después de Ciudad Juárez³⁶⁷.
- En el año 2009, se produjeron 16.047 homicidios en el país con una media de casi 42 personas asesinadas diariamente, casi dos asesinatos por hora³⁶⁸.
- Según el informe de la consultora FTI sobre la inseguridad pública en países de América Latina, en el caso de Venezuela "a la turbulenta situación que sufre el país, donde los aspectos de inseguridad pública y violencia son una constante, se suma una nueva tendencia en expropiaciones compulsivas de parte del Estado, combinado esto con una inseguridad legal y judicial rampante". Esto ha tenido como consecuencia que "el país se encuentre en posición aun más delicada que la del año pasado".

³⁶⁶ y ³⁶⁶ Datos extraídos de informe realizado por el *Observatorio venezolano de la violencia*. Informe21.com; 30/12/2010; <http://informe21.com/observatorio-venezolano-violencia-0> Según su página Web corporativa, "el *Observatorio venezolano de la violencia* es el fruto de la experiencia de varias universidades a propósito de la situación de inseguridad en el país, y como resultado del apoyo financiero de organizaciones gubernamentales y no gubernamentales para estudiar el fenómeno en el país". Más información en: <http://www.observatoriodeviolencia.org.ve/site/>

³⁶⁷ Datos extraídos de: "La violencia desangra Caracas" El País; 06/10/2009; http://www.elpais.com/articulo/internacional/violencia/desangra/Caracas/elpepiint/20091006elpepiint_8/Tes

Al comparar los porcentajes de homicidios en el país no queda lugar a duda:



- Datos extraídos de LACSO y la Asociación Civil por la Paz

Tras evaluar estas cifras no puede afirmarse que la polarización política haya incrementado la cifra de homicidios, pero sí que la situación se ha visto empeorada por ello. Es inconcebible que en una sociedad más evolucionada que hace diez años se haya incrementado la violencia sin que el factor de la radicalidad política influya como variable.

¿Dónde queda el papel del Gobierno ante esta situación? ¿Cuál es el destino que le espera al país si nadie se esfuerza en reparar el conflicto social? ¿Es más importante el ejercicio político que la seguridad de sus ciudadanos? Nada mejor que reflexionar a través de las palabras de Mireia Lozada:

“Nuevas ilusiones siguen alimentando la psicología colectiva del venezolano. Diez años después de asumir la presidencia, la figura central sigue siendo Chávez y se mantiene la ilusión del cambio. Sin embargo, este cambio para un sector de la población sólo es posible si deja la presidencia y para otro sector si continúa en ella. En medio de esta paradójica ilusión las interrogantes se multiplican: ¿Cómo construir un imaginario democrático inclusivo que reivindique el respeto por la diversidad, la justicia, la dignidad, los derechos humanos y el reconocimiento del otro, en una sociedad polarizada y fragmentada social y políticamente?”³⁶⁹

³⁶⁹ Entrevista a Mireia Lazada en el Universal; *El lenguaje de la violencia atenta contra la democracia* 02/11/2008.

Disponible en:

http://www.123people.es/ext/frm?ti=person%20finder&search_term=mireya%20lozada&search_count=ES&st=person%20finder&target_url=http%3A%2F%2Fguanipanoticias.blogspot.com%2F2008%2F11%2Fentrevista-mireya-lozada-directora-de.html§ion=blog&wrt_id=327

CONCLUSIONES

CONCLUSIONES

El discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Rafael Chávez Frías, se ha convertido en la herramienta más importante de persuasión de su Gobierno. Si bien a lo largo de los diez años de Revolución Bolivariana analizados (1999-2009) el Gobierno chavista ha realizado numerosos esfuerzos por incentivar otras parcelas de la comunicación, como *el Ministerio de Comunicación e Información para el poder popular* o el incremento de medios oficiales, éstos no han resultado tan significativos ni exitosos como la repetición constante y didáctica del discurso de su Presidente.

Por un lado, la construcción de la imagen de pueblo a través de recursos propagandísticos asentada en los valores y la historia del país, han contribuido a que sus mensajes hayan sido entendidos y aceptados con naturalidad por los venezolanos. En esta arquitectura destaca fundamentalmente el uso de mitos y héroes para legitimar a través del pasado sus acciones en la construcción del futuro.

Chávez ha proyectado la ilusión de cambio desde sus inicios, haciendo participe a su pueblo de él. Los venezolanos han sido llamados a la batalla, a la lucha, desde su arenga militar. En consecuencia ***el pueblo siente que está destinado a una misión*** que es reconstruir Venezuela, después de que su historia y su grandeza fuesen robadas por el antiguo Imperio Español, la oligarquía y los intereses liberales extranjeros.

Como alternativa a todo lo anterior, se presenta al socialismo del siglo XXI, ideología indefinida en su práctica que trata de exaltar los valores humanistas y cristianos de la sociedad, frente a las prácticas egoístas que han llevado a la nación a la crisis. Como catarsis, sólo su puesta en práctica en el presente, permitirá que el futuro sea tan elevado como lo fue en su día la Independencia.

La oligarquía no debe volver, ni volverá. El gran cambio que Chávez ha generado en el imaginario social, gracias a un discurso asentado en la lucha de clases, ha creado una democracia más participativa en la que segmentos de la población antes excluidos han comenzado a trabajar también por el destino de su nación.

Esta es la aportación más significativa: ***los indígenas, o las clases sociales más desfavorecidas han dejado de estar marginados*** para ser parte de la sociedad y difícilmente en un futuro, otros liderazgos políticos podrían arrebatárles lo robado.

De manera ejemplar, mitos y héroes contribuyen a mostrar el camino de la nación, “como deben de actuar los venezolanos” para recuperar su orgullo nacional. Así, a través de los revolucionarios y los líderes militares, los venezolanos han asumido que el fin justifica los medios y en los casos más radicales algunos grupos aseguran estar dispuestos a dar su vida por la revolución.

Igualmente esta construcción ha contribuido notablemente en su imagen como líder, al proyectarse como un ciudadano más a través de recursos emocionales y populistas: Chávez es el pueblo y pertenece a él. Tras haber llegado al corazón de los venezolanos, el mandatario se ha esforzado en demostrar que ***él es la solución para todos los problemas*** del país: desde lo micro, solventando dificultades familiares a través de *Aló Presidente*, a lo macro, a través de propuestas sociales que corrigen los problemas estructurales.

El pueblo además, dentro de su misión, debe colaborar con su Presidente. Él es el líder del proyecto- Revolución Bolivariana- y deben preservarlo. Las continuas alusiones a planes de magnidios o a los intereses por sacarlo del poder, han proyectado la idea de que es alguien valioso para el pueblo y por tanto éste debe protegerlo como tal. Igualmente sus enfrentamientos con líderes poderosos, como el ex Presidente de Estados Unidos, George W. Bush, junto con sus alianzas a otros países del continente latinoamericano, lo han posicionado como un Presidente con mayor poder del real. Por tanto, Chávez “se ha hecho grande” al enfrentarse al líder más poderoso del mundo, teniendo a diferencia de Fidel Castro, apoyos regionales para hacerlo.

En contraposición a su liderazgo grandilocuente, los miembros que componen su Ejecutivo han sido en algunas ocasiones “cabezas de turco” a los que culpar de los problemas en las gestiones nacionales.

Este elemento, junto a su discurso personalista, ha convertido a **Chávez en una figura política insustituible, vital y necesaria** para el futuro del país, al no existir otras alternativas que cuenten con un posicionamiento similar.

El país podría romperse si Chávez saliera del poder y en gran medida esto se debe a la polarización social que se ha generado desde el discurso político. Ambas partes, Chavismo y oposición, han contribuido a que la sociedad se haya fragmentado, sin importarles donde queda el ciudadano en todo esto.

En el caso del chavismo, el discurso de Hugo Chávez ha sido un claro catalizador e intensificador de esta situación. Si bien, antes de que el Presidente llegase al poder ya existía polarización, la construcción del “otro” como un enemigo y no un adversario político, ha supuesto que se hayan creado dos bandos claramente definidos: “o estás de mi lado o del suyo”. Por tanto puede concluirse que el discurso de Hugo Chávez es un elemento de polarización social.

Esta característica se hace evidente al ser utilizada en todas las intervenciones analizadas, en las que **este enemigo resulta un peligro para el proceso político**- la Revolución Bolivariana- y en consecuencia para sus partidarios. A su vez, esta imagen permite reforzar la del pueblo, dentro de la dicotomía del bien y el mal, y la del líder, que los guía hacia el buen camino.

Pero además **el enemigo le ha permitido distraer a la opinión pública** en aquellos momentos en los que su gerencia política ha podido ser puesta en duda. Culpabilizar a los “otros”, o enfrentarse a otros líderes o miembros de la oposición han sido algunas de sus estrategias para lanzar balones fuera, con tal de que no le rebotaran dentro. Divide y vencerás.

La constante repetición de estos mensajes- al no existir evolución en su discurso- durante más de una década, junto con un tono didáctico, ha adoctrinado a sus seguidores. Esta afirmación se asienta además en **el fracaso de la “hegemonía comunicacional”** que el Gobierno ha tratado de gestar en los últimos años.

Los medios oficialistas, que apenas cuentan con audiencia, han resultado una decepción al ser utilizados únicamente como un refuerzo a sus mensajes.

En este sentido, **la minimización del discurso opositor** a través del cierre de televisiones y radios críticas al Gobierno ha sido clave. A pesar de que existe Libertad de Expresión en el país, ya que la crítica continúa en las líneas editoriales de algunos medios de comunicación, ésta se ha visto claramente reducida gracias a la aplicación de herramientas legales como la *Ley Resorte*.

Esta medida también ha contribuido a que su discurso sea el imperante, al obligar a todos los medios de comunicación a emitir sus alocuciones presidenciales. Entre 1999 y 2008 el presidente ordenó 1.710 transmisiones en cadenas no oficialistas, que representan en total, 1.048 horas o 43 días continuos de transmisión. Al aparecer en los medios críticos, su discurso contribuye a minimizar las opiniones adversas y obliga al telespectador a atender a sus mensajes, reduciendo con ello los contenidos propios e independientes de los medios privados. A ello se añaden los contenidos propagandísticos desde los canales oficialistas, alineados en la construcción de su discurso.

Asimismo, la generación contante por parte del ejecutivo de informaciones y titulares, a veces desde la necesidad como Gobierno y otras desde la extravagancia de su Presidente, le permiten aparecer en la *agenda setting* de todos los medios del país. Por tanto, los ciudadanos se ven expuestos, casi bombardeados, a su presencia constante, generando dependencia a su liderazgo.

Puede afirmarse por tanto que, los medios de comunicación en Venezuela se han convertido en el arma de lucha ideológica de ambos bandos, oposición y chavismo, llevando en algunos casos a la manipulación, exageración y propaganda como una 'hiperrealidad' que deslegitime al enemigo.

En este sentido, las nuevas herramientas de comunicación 2.0, también han jugado un papel protagonista. Si bien, en inicio parecían ser la única vía para que la oposición continuara manifestando su descontento con el Presidente, el Gobierno ha sabido articular una estrategia para llevarlo también a su terreno. Tanto los medios convencionales, como los no convencionales son utilizados para difundir su mensaje, generando impactos más allá de sus fronteras.

Gracias a todas estas herramientas, su liderazgo se ha convertido en algo necesario para la estabilidad política. Plantear otras alternativas sería enfrentar al pueblo al riesgo de que los “supuestos derechos” ganados bajo su persona, volviesen a estar en peligro.

EL CHAVISMO SIN CHÁVEZ

EL CHAVISMO SIN CHÁVEZ

*** INCÓGNITAS DE UN PAÍS QUE PUEDE NO SOBREVIVIR A UN PRESIDENTE

Ante la coyuntura de división y polarización social que existe en estos momentos en Venezuela la gran preocupación es si el país podrá sobrevivir al Presidente Chávez. La radicalidad de ambos bandos precisa de un cambio, después de más de doce años de un mismo gobierno, que si bien ha conseguido buenos resultados en algunas áreas, ha roto, con un discurso basado en la lucha de clases, el espacio de convivencia entre tendencias políticas dispares.

El futuro es incierto ante las próximas ***elecciones presidenciales de 2012***. Desde la heterogeneidad de partidos que conforman el chavismo, la figura de Chávez es necesaria e insustituible para que el alardeado proceso de reforma política continúe adelante. No hay nadie con suficiente carisma como para sustituir al mandatario.

Sin embargo, la popularidad del Presidente venezolano ha sufrido un paulatino descenso desde finales de 2008. Sectores de la población que habían mostrado y demostrado su adhesión ideológica al proyecto chavista han comenzado a pasarse a las filas de partidos más moderados, tras la desilusión de que “con Chávez nada ha cambiado”. Este es el caso de la parroquia de Petare en Caracas, que pertenece en estos momentos a las filas opositoras del partido *Primero Justicia*.

Asimismo la figura del mandatario mantiene en calma a sus seguidores más radicales, que desde movimientos armados paramilitares afirman que Venezuela entraría en guerra si su Presidente saliera del poder. “Patria o muerte, ¡venceremos!” legitima la lucha contra la antigua oligarquía a la que están dispuestos a combatir si ésta volviera al poder. Las milicias bolivarianas -formadas y equipadas- y la posibilidad de armarse sin dificultades mayores, incrementan el riesgo de esta hipótesis. ¿Podría darse una guerra civil en el país si Chávez dejara de ser Presidente?

Es necesario también analizar la posibilidad de que Chávez salga por la vía de la democracia, pero esta hipótesis es más remota. Si bien el chavismo ha perdido muchos apoyos y en las próximas elecciones se podría demostrar que la oposición ha ganado espacio político, sus fieles continúan siendo un número elevado, sin ninguna otra alternativa que represente en sí misma un cambio positivo. Las posturas más radicales de la oposición se esmeran en advertir, como si de una campaña del terror se tratara, que puede darse la circunstancia de que ante la pérdida de poder, el mandatario tratase de dar un golpe de Estado para continuar en él. Esta idea se cae por su propio peso, ya que la comunidad internacional, siendo conscientes de las circunstancias de los hechos de conflictividad social anteriores vividos en el país y de la animadversión que algunos países sienten hacia su persona, intervendría sin ningún tipo de duda.

Es importante ser consciente de que Chávez se ha convertido en una figura política vital en Venezuela y la única vía para sacarlo del poder, sin que esto repercuta negativamente en el país, es desde el propio chavismo, aunque el uso de un discurso personalista lo convierte en una ardua labor. Igualmente, en los próximos años el desgaste de su figura sumado a los continuos problemas estructurales que viven los venezolanos contribuirá a que la percepción de éste termine siendo negativa. Aunque sólo el tiempo determinará si para ellos son necesarios doce años más.

El riesgo sin embargo del cambio es una realidad. La polarización extrema conllevará inevitablemente una situación de enfrentamiento social, de la que los venezolanos han de ser conscientes. Encarar esta situación y dar respuestas antes de que sea un verdadero problema debería ser el *leitmotiv* de políticos, actores sociales y ciudadanos. La pluralidad y la diversidad ideológica sólo pueden encauzarse hacia un mismo camino: la convivencia democrática en un espacio pacífico que respete todas las posturas.

Chávez llegó para quedarse y al igual que ha sucedido en otros países de América Latina el chavismo se ha convertido en un fenómeno político y sociológico que tendrá continuidad más allá de su liderazgo personalista. Como en los casos del Peronismo en Argentina o del Fujimorismo en Perú, la corriente política se perpetuará más allá de si Chávez decide algún día dejar la política.

*** CLAVES DE COMUNICACIÓN PARA AFRONTAR LA PROBLEMÁTICA ACTUAL DE DIVISIÓN SOCIAL

A lo largo de este trabajo se ha demostrado la importancia de la comunicación en la construcción del imaginario social. Por tanto, siendo conscientes del problema de polarización que vive el país y sin ningún tipo de pretensión, es importante plantear soluciones, desde la perspectiva de la comunicación, que contribuyan a generar un equilibrio.

A continuación se ofrecen algunas recomendaciones al Gobierno de Hugo Chávez, que lejos de la crítica, tratan de ser contribuciones para incentivar y preservar las libertades individuales de los ciudadanos venezolanos.

CLAVES PARA EL CHAVISMO

Sobre los medios de comunicación oficiales

- **Los medios de comunicación**, por su influencia en la opinión pública, **no deben ser utilizados como mecanismos de adoctrinamiento**, sino como lo que son: una vía de comunicación e información ciudadana. Se recomienda por tanto tratar de eliminar el sesgo ideológico y ampliar el debate, incluyendo invitados y tertulianos que muestren otros puntos de vista.
- Siendo conscientes del prisma democrático del Gobierno, en el que **los ciudadanos** tienen un papel participativo y protagónico, se hace necesario **abrir espacios en los cuáles se puedan atender sus demandas**, procedan de uno u otro lado político. De esta manera, se neutralizarían espacios similares de canales críticos que utilizan los mismos como arma de guerra contra el Gobierno. Las quejas o sugerencias no tienen por qué ser negativas cuando a través de ellas se puede construir una sociedad mejor.

- En el caso de programas como *Aló Presidente* o las constantes alocuciones Presidenciales **debería evitarse siempre el hostigamiento público**. El respeto hacia los miembros del gobierno, ciudadanos y periodistas debe prevalecer sobre los intereses del Ejecutivo, mostrándose como un ejemplo para los millones de hogares que siguen estas programaciones.
- En la democracia la pluralidad debe ser la prioridad. Por tanto, **si algunos medios de comunicación han sido cerrados** por no respetar las leyes establecidas para proteger al ciudadano, dichos espacios **deberían ser licitados de nuevo** a entidades privadas para que puedan acceder a ellos. Se recomienda igualmente que la información referida a la oferta y dominio de estas concesiones sea pública y transparente facilitando a la población el conocimiento sobre el transcurso de éstas.
- El Gobierno ha de ser consciente de la importancia del trabajo de las **organizaciones no gubernamentales** nacionales e internacionales que tratan de hacer respetar el Derecho a la Información y la Libertad de Expresión. Si bien en algunos casos pueden existir pretensiones detrás de estas denuncias, es responsabilidad del Gobierno atender a ellas. Por tanto, **se recomienda establecer desde el Ejecutivo una comisión de trabajo** en la materia que realice con regularidad reuniones con tales organizaciones. De esta manera se demostraría que el Gobierno guarda una posición abierta para el diálogo y tiene intención de trabajar en pro del ciudadano y no de sus propios intereses.
- Igualmente se recomendaría **establecer una línea editorial y un protocolo de trabajo común para todos los medios de comunicación oficiales**. Parte del fracaso de las televisiones públicas puede analizarse desde la perspectiva del aburrimiento y la desconfianza del televidente. ¿Para qué continuar machando a la audiencia con programas o películas de contenido político? Lo atractivo es atraer al telespectador con contenidos reales de entretenimiento, ya que gracias a programas como *Aló Presidente*, los informativos o las alocuciones presidenciales el ciudadano sabrá determinar su postura ideológica de uno u otro lado.

Sobre el discurso del Presidente Hugo Chávez

- En primer lugar y por considerarla la más importante: el Presidente Hugo Chávez debe **dar un giro radical de la visión del “enemigo” al “adversario político”**. Es importante que se abandone el lenguaje militar. Si bien éste es intrínseco a su formación, esto no sirve como justificación.
Igualmente el diálogo con otros actores sociales y la oposición es vital para el proceso político, sobre todo en situaciones de emergencia y conflictividad social. Con ello, no sólo se equilibrará la situación de polarización, beneficiando al pueblo, sino que tanto a nivel nacional e internacional, el Gobierno de la República Bolivariana de Venezuela se distanciará de la imagen de totalitarista y dictatorial.
- El respeto hacia todos aquellos actores políticos que se encuentran en un proceso democrático es vital. Por tanto, **deben evitarse las alusiones específicas y difamatorias, así como las legitimaciones de hechos que estén al margen de la Ley**. El ciudadano puede verse en muchas ocasiones amparado bajo estas palabras para llevar a cabo acciones anticonstitucionales. De nada sirve que ante el público regañemos a Lina Ron, como cabeza de turco, si indirectamente le estamos dando la razón.
- Ya que el Presidente Hugo Chávez se ha ganado un espacio en la historia, debería **abandonar el discurso personalista** para oxigenar el ejercicio político. Su carisma y personalidad evitan que cualquier otro político puedan llegar a hacerle sombra, pero el uso constante de su persona como “solución” a todos los problemas puede terminar convirtiéndolo en un líder caduco. Es importante que se de visibilidad en actos oficiales a otros miembros del Ejecutivo, que cada uno asuma públicamente su parcela de trabajo, sin hostigamientos ni castigos si en algún momento lo hacen mal.

- El Presidente debería **centrarse más en los asuntos de carácter nacional** y abandonar durante un tiempo los temas internacionales. Teniendo en cuenta la situación estructural en la que se encuentra el país, Hugo Chávez debe informar sobre las actuaciones de su gobierno con discursos más breves y concretos. Las intervenciones de carácter ideológico han dejado de ser atractivos, siendo ésta una de las razones por las que se ha debilitado su popularidad. Con esto no se sugiere que se abandone esta fórmula, sino que se priorice la aportación de datos y las muestras de trabajo a la adoctrinación en el proceso revolucionario. Sólo la demostración real de este proceso puede demostrar que es positivo para el pueblo.

- Por último **sería necesario que el Gobierno abandonara las viejas formas propagandísticas** y se nutriera de las aportaciones del marketing político. Tras doce años de “Bolívar, Revolución, Zamora y Cristo” es imprescindible reformular las estrategias de comunicación hacia un discurso más fresco y moderno que continúe asentado sobre las emociones. Asimismo los actos multitudinarios se han convertido en una evidencia de poder, que contribuye a incrementar la polarización. En este campo se engloban igualmente las marchas o la obligación de que los funcionarios participen en ellas. El espacio público no es un campo de batalla, ni debe proyectarse como tal. Sería recomendable reservarlos para las campañas electorales, invitando a otros actores a participar en las celebraciones oficiales.

CLAVES PARA LA OPOSICIÓN

No es intención de este trabajo beneficiar a ninguna de las dos partes, por tanto se ofrecen a continuación otras aportaciones de interés para los partidos políticos que participan del proceso democrático venezolano, así como los medios de comunicación de carácter crítico con el Gobierno.

Sobre los medios de comunicación críticos con el Gobierno:

- En primer lugar se recomienda **evitar el exhibicionismo contante de la figura del Presidente en sus espacios**. Un análisis rápido a los contenidos de estos medios hace evidente que sus agendas se centran en un alto porcentaje en denunciar las carencias y problemáticas del Gobierno y el Presidente. Esto ha contribuido, junto con la aplicación de la Ley Resorte a que Hugo Chávez aparezca casi de manera constante en todos los medios de comunicación, reforzando su posicionamiento de político necesario para el país. Se ha generado con ello, una dependencia del público que ansía tener constantemente información sobre él.
- El fin de los medios de comunicación no es generar polémica, ni enfrentarse al Gobierno y si en verdad estos quieren contribuir positivamente en el proceso político, deben mostrar soluciones a los problemas. Recordar lo que ha pasado en los últimos años **u hostigar a los seguidores del proceso revolucionario evita que las posturas críticas sean entendidas como objetivas y constructivas**.
- Al igual que en los medios de comunicación oficiales, se recomienda **incluir en sus espacios otros puntos de vista**, no para humillarlos públicamente, sino para que estén representados.
- El posicionamiento, de cara a las futuras elecciones presidenciales de otros candidatos deberá ser equilibrado. **Decantarse claramente por una única opción sólo contribuye a que en el caso de que no sea bien aceptada**, las alternativas sean vistas con derrotismo. Sería interesante generar debates,

aislados de la confrontación con el Gobierno, y dedicar espacios igualitarios para todas las formaciones políticas relevantes que se presenten

Sobre los discursos de la oposición:

- Siendo conscientes del éxito del trabajo de Carlos Ocariz, es importante tomarlo como modelo de referencia. Su tono moderado, pero contundente en la ejecución, junto con el llamamiento a la unidad ha sido clave para ganar las elecciones del Municipio Sucre. Éste ha refinado el estilo de Hugo Chávez y un ejemplo de ello es el vídeo autobiográfico “Una vida...un sueño” que guarda una relación directa con “Los sueños llegan como la lluvia”. **El uso de las emociones y la presentación del candidato a través de su propia vida** se ha convertido en un recurso vital para llegar al votante.
- No se puede olvidar que lo que llevó a Chávez al poder fue un discurso asentado en la lucha de clases. Es importante no caer en esta demagogia, pero si **utilizar los mismos valores sociales y la necesidad de cambio que Chávez utilizó en su día como estrategia electoral**, pero con un lenguaje más moderado. Con esto no se está legitimando tirar piedras al Gobierno, sino a plantear de manera indirecta, sin utilizar cifras ni datos, si las alternativas de cambio anteriores han sido reales. Para ello deberá personalizarse el discurso, implicando directamente al ciudadano.
- **El candidato tiene que estar en la calle.** Sólo de esa manera conocerá los problemas reales de las comunidades. Con él deben asociarse otros públicos que le ayuden a generar difusión de sus mensajes e intenciones: el fundamental colectivo universitario o asociaciones de vecinos independientes del chavismo pueden ser clave para generar confianza.
- **No puede darse una ruptura con el chavismo de manera radical.** En el caso de Carlos Ortiz, éste propuso retomar las misiones. Con ello el público sobreentendió que éstas podrían haber sido útiles pero no se habían gestionado

adecuadamente. Aquí reside una de las debilidades del chavismo que si es utilizada con argucia puede ser la clave para ganar unas elecciones.

- Colaborar altruistamente puede ser la mejor muestra de las intenciones del candidato. **Trabajar en alguna ONG independiente o con agrupaciones vecinales** le permitirá proyectar una imagen más positiva a la vez que se informa de las problemáticas estructurales. No se trata de ser la madre Teresa de Calcuta pero si de evidenciar que el político es consciente de que existen aún asuntos por resolver.
- La última y no menos importante de las recomendaciones es mantener el tipo: la normalidad como ciudadano. **No darse “bombo y platillo” como candidato y no caer en las provocaciones de Chávez.** Ser consciente de que el trabajo como político no deja de ser un trabajo de gerencia pública y manifestarlo así: “estar dispuesto a trabajar”. La humildad, dar respuestas coherentes y cabales y huir de las difamaciones con elegancia pueden ser realmente un diferenciador de gran potencial.

BIBLIOGRAFÍA Y FUENTES

BIBLIOGRAFÍA Y FUENTES

BIBLIOGRAFÍA

I. APROXIMACIÓN HISTÓRICA

BARRERA Tyzska, Alberto; y MARCANO, Cristina: *Hugo Chávez sin uniforme*, Barcelona, Editorial Debate, 2006.

BILBAO, Luis: *Hugo Chávez y la revolución Bolivariana. Conversaciones con Luis Bilbao*, Buenos Aires, Le Monde Diplomatique, 2002.

BLANCO Muñoz, Agustín: *Chávez me utilizo. Habla Herma Marksman*, Caracas, Fundación Cátedra Pío Tamayo, 2004.

BLANCO, Muñoz, Agustín: *Habla el comandante*, Caracas, Cátedra Pío Tamayo, CEHA/IIES/FACES/UCV, 1998.

BLANCO, Carlos: *Revolución y desilusión: la Venezuela de Hugo Chávez*, Madrid, Los libros de la Catarata, 2002.

BREWER-CARIAS, Allan R.: “Los sucesos de Abril de 2002 y las consecuencias de la renuncia del Presidente Hugo Chávez Fías a la Presidencia de la República” en *Historia Constitucional de Venezuela*, Tomo II, Caracas, Editorial Alfa, 2008, pp. 329-370.

CABALLERO, Manuel: *La gestación de Hugo Chávez: cuarenta años de luces y de sombras en la democracia venezolana*, Madrid, Plaza Edición, 2001.

CARRERAS Damas, Germán: *El culto a Bolívar*. Caracas, Aldafil Ediciones, 2003.

DIETERICH Heinz: *Hugo Chávez: El destino superior de los pueblos latinoamericanos y el gran salto adelante- Conversaciones con Heinz Dieterich*, Jaén, Editorial Alcalá, 2007.

ELIZALDE, Rosa Miriam; y BÁEZ Luís: *Chávez Nuestro*, S.L., Editorial Argitaletxe Hiru, 2007.

GARRIDO, Alberto: *Chávez con Uniforme*, Caracas, Ediciones del autor, 2007. (2ª ed. ampliada)

GOLINGER, Eva: *El código Chávez*, Caracas, Fondo Editorial Question, 2005.

GOTT, Richard: *Hugo Chávez y la revolución Bolivariana*, Madrid, Ediciones Foca, 2006.

HARNECKER Marta: *Venezuela. Una revolución sui generis*, México, Plaza y Valdés, 2005.

HARNECKER Marta: *Hugo Chávez: un Hombre, un Pueblo*, Cuba, Editorial de Ciencias Sociales, 2002.

KRAUZE, Enrique: *El poder y el Delirio*, Barcelona, Editores Tiempo de Memoria Tus Quets, 2008

LÓPEZ Maya, Margarita: *Del viernes negro al referendo revocatorio*, Caracas, Alfadil Ediciones, 2005.

MARCANO Cristina y BARRERA Tyszka Alberto: *Chávez sin uniforme*, Barcelona, Editorial Debate, 2006

OMAHÑA P. Rebeca: *La OEA en Venezuela, entre la democracia y el golpe de Estado*, Quito, Ediciones Abya-Yala, 2008.

RODRÍGUEZ Legendre, Fidel: *Hugo Chávez "Revolución Bolivariana" Neopopulismo y Postcomunismo en Venezuela (1999-2006)* (Tesis Doctoral) Madrid, Universidad Francisco de Vitoria, 2009.

UZCÁTEGUI, Rafael Venezuela: *La Revolución como espectáculo. Una crítica anarquista al gobierno bolivariano*, Caracas, La cucaracha ilustrada, 2010.

Artículos y publicaciones en revistas

ARENAS Nelly; y GÓMEZ Calcaño Luis: "Los círculos Bolivarianos: el mito de la unidad del pueblo" en *América Latina Hoy*, Nº 39, Salamanca, 2005, pp. 167-193.

ARIAS, Hortensia: "La Demarcación de Tierras Indígenas en Venezuela" en *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, 2007, vol. nº 13, pp. 189-208.

GONZÁLEZ Plessmann, Antonio: "¿Por qué optó la población? Una explotación del resultado del referéndum en el contexto de la lucha hegemónica venezolana en Del referéndum venezolano a los conflictos en Perú - Criminalización social e "inseguridad" en *Revista OSAL*, Nº14, Buenos Aires, agosto de 2004 pp. 27-37

GONZÁLEZ, Urrutia Edmundo: "Las dos etapas de la política exterior de Chávez en América Latina" en *Nueva Sociedad*, Nº 205, S.L, Septiembre/Octubre 2006, pp. 159-171.

GRATIUS, Sussane: "La "revolución" de Hugo Chávez: ¿proyecto de izquierdas o populismo histórico?" en *Escenarios Alternativos*, Nº 39, S.L, marzo de 2006.

KRAUZE, Enrique: "Viaje a Caracas" en *Revista Letras Libres*, Nº 86, Madrid, Noviembre de 2008, pp. 6-15.

LAGOS, MARTA: "Apearse de la fantasía: Hugo Chávez y los liderazgos en América Latina" en *Nueva Sociedad*, Nº 205, S.L, Septiembre/Octubre 2006, pp-92-101.

MARCANO, Cristina: "El enigma de Hugo Chávez" en *Revista Letra Libres*, Nº1, Madrid, enero de 1999, pp. 102-103.

RAMÍREZ J. Pedro: "Hugo Chávez Junto al Patio del Pez que Escupe Agua". Entrevista a Luis Miquilena. *El Mundo*, Madrid, 12 de Mayo de 2002.

SERBÍN, Andrés: "Cuando la limosna es grande. El Caribe, Chávez y los límites de la diplomacia petrolera" en *Revista Nueva Sociedad*, Nº 205 S.L, Septiembre/Octubre 2006, pp.75-91.

Recursos electrónicos

DIETERICH, Heinz: "Hugo Chávez y el socialismo del siglo XXI". Nuestra América, 2005.

- Disponible en: <http://www.rebellion.org/docs/55395.pdf>

GARRIDO Alberto: "Para entender el Chavismo". 04/05/2007.

- Disponible en:

http://www.globallabour.info/es/2010/07/para_entender_el_chavismo_por.html

GRATIUS, Susanne; y TUDESCO, Laura: "La derrota de Chávez abre un nuevo horizonte político en Venezuela". 11/12/2007; Publicación 314 de FRIDE (Página 3).

- Disponible en:

<http://www.fride.org/publicacion/314/la-derrota-de-chavez-abre-un-nuevo-horizonte-politico-en-venezuela>

HONORIO MARTÍNEZ, José: "Causas e interpretaciones del Caracazo" en *Revista electrónica Historia Actual Online (HAOL)*. Nº 16, Primavera 2008, pp. 85-92.

- Disponible en:

<http://www.historiaactual.org/Publicaciones/index.php/haol/article/viewFile/253/241>

II. LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN EN VENEZUELA: “GUERRA ASIMÉTRICA” Y “HEGEMONÍA COMUNICACIONAL”

ABREU Sojo, Iván: “Los medios de comunicación social y Hugo Chávez: relaciones peligrosas” en TREMAMUNNO, Marinellys (ed.): *Hugo Chávez y los medios de comunicación social*, Caracas, Editorial Alfadil Ediciones, 2002, pp. 95-113.

ABREU Sojo, Iván: “Propaganda, marketing político, opinión pública y democracia en la realidad venezolana del presente” en BISBAL, Marcelino (ed.): *Hegemonía y control comunicacional*, Caracas, Ediciones Alfa, 2009, pp.119-155.

BISBAL, Marcelino: “El dilema de los medios y los comunicadores- o armando el rompecabezas” en TREMAMUNNO, Marinellys (ed.): *Chávez y los medios de comunicación social*, Caracas, Aldafil ediciones, 2002, pp.113-138.

BISBAL, Marcelino: “La comunicación masiva como política del gobierno de Hugo Chávez” en BISBAL, Marcelino (ed.): *Hegemonía y control comunicacional*, Caracas, Ediciones Alfa, 2009, pp. 23-61.

BRITTO García, Luís: *Dictadura mediática en Venezuela. Investigación de una prensa por encima de toda sospecha*, Buenos Aires, Le Monde Diplomatique, 2004.

BUEN ABAD DOMÍNGUEZ, Fernando: *Manifiesto de la comunicación (13 insistencias a los trabajadores para- ojalá pronto- cambiarles la suerte a la cultura y a la comunicación. Reiteración inconclusa en horas de urgencias mientras los buitres engordan)*, Caracas, Publicaciones del Ministerio de Comunicación e Información-Serie Textos Breves, 2005.

CAÑIZALEZ, Andrés: “La era Chávez: notas para una historia política del periodismo venezolano” en BISBAL, Marcelino (ed.): *Hegemonía y control comunicacional*, Caracas, Ediciones Alfa, 2009, pp. 219-241.

CORREA, Carlos: “La trama de la libertad de expresión en Venezuela” en BISBAL, Marcelino (ed.): *Hegemonía y control comunicacional*, Caracas, Ediciones Alfa, 2009, pp. 241-270.

DÍAZ Rangel, Eleazar: “Fragmento de un discurso” en TREMAMUNNO, Marinellys (ed.): *Chávez y los medios de comunicación social*, Caracas, Aldafil ediciones, 2002, pp. 13-37.

HERNÁNDEZ Díaz, Gustavo: “Comunicación gubernamental en Venezuela durante el período 1999-2008” en BISBAL, Marcelino (ed.): *Hegemonía y control comunicacional*, Caracas, Ediciones Alfa, 2009, pp. 85-119.

IZARRA, Andrés: “El golpe desde la cabina 12 de RCTV” en TREMAMUNNO, Marinellys (ed.): *Chávez y los medios de comunicación social*, Caracas, Aldafil ediciones, 2002, pp. 81-95.

MINISTERIO DEL PODER POPULAR PARA LA COMUNICACIÓN Y LA INFORMACIÓN. *El libro blanco de RCTV*, Caracas, S.E, Marzo 2007.

OLIVERTA Soto, Ángel Luis: "Prior Restraints in Venezuela's Social Responsibility on radio and television act: are they justified?" en *The George Washington International Law Review* Vol. 40, Washington D.C, George Washington University, 2008. pp. 400 - 464

OROPEZA, Z. Ángel: "Comunicación como política de gobierno vs. Comunicación como política de revolución" en BISBAL, Marcelino (ed.): *Hegemonía y control comunicacional*, Caracas, Ediciones Alfa, 2009, pp. 61-85.

POLEO, Rafael: "Los medios de comunicación como factor de poder en el proceso político" en TREMAMUNNO, Marinellys (ed): *Chávez y los medios de comunicación social*, Caracas, Aldafil ediciones, 2002, pp. 37-47.

QUIÑONES, Rafael: "¿Los primeros frutos de la hegemonía comunicacional bolivariana?" en BISBAL, Marcelino (ed.): *Hegemonía y control comunicacional*, Caracas, Ediciones Alfa, 2009, pp. 191-219.

URRIBARRÍ, Raisa: "De comunitarios a gobunitarios: los medios alternativos en tiempo de revolución" en BISBAL, Marcelino (ed.): *Hegemonía y control comunicacional*, Caracas, Ediciones Alfa, 2009, pp. 155-191.

VILLEGAS, Vladimir: "Medios Vs. Chávez: la lucha continúa" en TREMAMUNNO, Marinellys (ed): *Chávez y los medios de comunicación social*, Caracas, Aldafil ediciones, 2002, pp. 47-61.

ZAGO, Ángela, TREMAMUNNO, Marinellys (ed): "Chávez y los medios de comunicación venezolanos" en *Chávez y los medios de comunicación social*, Caracas, Aldafil ediciones, 2002, pp.61-81.

Artículos y publicaciones en revistas

ANDERSSON Tomás: "Referendo constitucional: información equilibrada en tres de los siete canales de televisión" en *Revista Comunicación Centro Gumilla*, N° 140, Caracas, Primer trimestre de 2008, pp. 46-56.

BARRERA Tyszka, Alberto: "Amor con amor se paga" en "Deconstructing Chávez" en *El Cultural Periódico La Vanguardia*, Barcelona, 11 de Noviembre de 2009, pp. 1-6.

CAÑIZALEZ, Andrés & LUGO Ocando, Jairo: *Telesur: "Estrategia geopolítica con fines integracionistas"* en *Revista CONfines de relaciones internacionales y ciencia política* N°6, México, 2007, pp. 1-12.

CASTILLO Briceño, Javier: "Hugo Chávez y los medios de comunicación: la guerra "hiperreal" venezolana" en *Revista Historia y Comunicación social*, Nº8, Madrid, 2003, pp. 21-35.

CARRION, Jorge: "Deconstructing Chávez" en *El Cultural Periódico La Vanguardia*, Barcelona, 11 de Noviembre de 2009. pp. 1-6.

CASTILLO Briceño, Javier: "Hugo Chávez y los medios de comunicación: la guerra "hiperreal" venezolana" en *Historia y comunicación social* Nº8 Revistas UCM, Madrid, 2008, pp. 21-34.

CUVARDIC García, Dorde: "La metáfora en el discurso político" en *Revista Reflexiones*, Nº 83, San José, 2004, pp. 61-72.

HERNÁNDEZ Díaz, Gustavo: "Gubernamental TVES" en *Revista comunicación Centro Gumilla*, Nº 139, Caracas, Tercer Trimestre de 2007, pp. 26-30.

KAISER, Patricia: "Estrategias discursivas antichavistas de los medios de comunicación" en *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, Nº3 (sept.-dic.), vol. 9, Caracas, 2003, pp. 231-253.

PÉREZ Martínez, Víctor Manuel: "Internet y su influencia en la opinión política de los venezolanos" en *Revista TEXTOS de la CiberSociedad* Nº10, Barcelona, 2007.

Recursos electrónicos

CASTRO, Pedroso Edison; y ROJAS, Rodolfo Luis "La radio comunitaria en Venezuela: caso estado Zulia, realidad comunicacional al margen de la reglamentación vigente", Universidad de Zulia, enero de 2004.

- Disponible en:

<http://www.liccom.edu.uy/seminario/ponencias/castro-pedrozo-rojas.html>

DANS, Enrique: "Política 2.0" en Revista digital *Libertad digital*, 21 de diciembre de 2005

- Disponible en:

<http://www.libertaddigital.com/opinion/enrique-dans/politica-20-28828/>

JIMÉNEZ Maggiollo, Roberto: "Los discursos, arengas y entrevistas del Presidente Hugo Chávez". 2006. Artículo propagandístico difundido desde la página Web pro-Chávez

- Disponible en:

<http://encontrarte.aporrea.org/51/columnata/a7314.html>

LAURÍA, Carlos; y GONZÁLEZ Rodríguez, Laura: “Estática Venezuela” publicado el 24 de abril de 2007 en *Committee to Protect Journalist*.

- Disponible en:

<http://cpj.org/es/2007/04/venezuela-07sp.php>

MORILLO, Beloso Soledad: “Libertad comunicacional” en *Tierras de Gracia* en *Revista Inter Forum*; 24 de septiembre de 2001.

- Disponible en:

www.revistainterforum.com/espanol/articulos/092401artprin3.html+hugo+chavez+insulta+a+Elías+Santana&cd=9&hl=es&ct=clnk&gl=es

MUÑOZ, Boris: “Cesarismo mediático” en *Los tele-presidentes: cerca del pueblo, lejos de la democracia*. Bogotá, Centro de Competencia en Comunicación para América Latina Friedrich Ebert Stiftung, 2010, pp. 85-99.

- Disponible en:

www.razonpublica.org.co/wp.../los-tele-presidentes-caso-venezuela1.pdf

WEISBROT, Mark; y RUTTENGER Tara: “Televisión en Venezuela: ¿quién domina los medios de comunicación?” Informe del *Center for Economic and Policy Research* (CEPR)

- Disponible en:

<http://www.cepr.net/index.php/other-languages/spanish-reports/television-en-venezuela-iquien-domina-los-medios-de-comunicacion>

III. EL DISCURSO DEL PRESIDENTE, HUGO RAFAEL CHÁVEZ FRIAS (1999-2009)

3.1 Obras teóricas sobre propaganda y comunicación

ARISTÓTELES: *Retórica*. Madrid, Alianza Editorial, Clásicos de Grecia y Roma, 2007.

ARMSTRONG, Karem: *“Breve Historia del mito”*, Barcelona, Editorial Salamandra, 2005.

BERNAYS, Edward: *Propaganda*, S.L, Editorial Melusina, 2008.

BROWN, J.A.C: *Técnicas de persuasión*, Madrid, Alianza Editorial, 1995.

CICERÓN: *El Orador*, Madrid, Alianza Editorial, 1991.

DOOB W. Leonard: “Goebbels y sus principios propagandísticos” en *Sociología de la comunicación de masas III: Propaganda política y opinión pública*, Barcelona, Editorial Gustavo Gili, 1985.

ELIADE, Mircea: *El mito de eterno retorno: arquetipos y repetición*, Madrid, Editorial Alianza, 2007.

FERNÁNDEZ Lagunilla, Marina: *La lengua en la comunicación política I: El discurso del poder*, Madrid, Cuaderno de Lengua Española, Arco Libro, (2ª ed.) 2009.

FERNÁNDEZ Lagunilla, Marina: *La lengua en la comunicación política II: La palabra del poder*, Madrid, Cuaderno de Lengua Española, Arco Libro, 1999.

FERRER Rodríguez, Eulalio: *De la lucha de clases a la lucha de frases*, México, Taurus, 1995.

FREIDENBERG, Flavia: *La tentación populista: una vía al poder en América Latina*, Madrid, Editorial Síntesis, 2007.

KLEMPERER, Victor: *LTI. La lengua del Tercer Reich. Apuntes de un filólogo*, Barcelona, Editorial Minúscula, 2001.

KOVACSISC, Adan: *Guerra y Lenguaje*, Barcelona, Acantilado. 2007.

LACLAU, Ernesto: *La razón populista*, Buenos Aires-México, Fondo de Cultura Económica (FCE), 2005.

LACLAU, Ernesto: *Misticismo, retórica y política*, Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica (FCE), 2006.

LAKOFF, George & JOHNSON, Mark: *Metáforas de la vida cotidiana*, Madrid, Ediciones Cátedra, 2007.

LAKOFF, George: *No pienses en un elefante*, Madrid, Editorial Complutense, 2007.

LE BON, Gustave: *Técnicas de persuasión*, Madrid, Editorial Morata, 2005.

MARTÍN Salgado, Lourdes: *Marketing político: arte y ciencia de la persuasión en democracia*. Barcelona, Paidós 2002.

NUÑEZ, Antonio: *Será mejor que lo cuentes*, Barcelona, Editorial Empresa Activa, 2007.

PINA Polo, Francisco: "Cicerón, elegido de los dioses: la reprobación religiosa del adversario político como recurso retórico" en *Religión y propaganda política en el mundo romano*, Barcelona, Publicacions Universitat de Barcelona, 2002. pp. 67-68.

PINEDA Cachero, Antonio: "Chomsky Orwell: hacia un modelo de propaganda de élite" en VAZQUEZ, Miguel; y SIERRA, Francisco (coords.): *La construcción del consenso. Revisitando el modelo de propaganda de Noam Chomsky y Edward S. Herman*, Madrid, Editorial Siranda, 2006.

PIZARROSO QUINTERO, Alejandro: *Historia de la Propaganda*, Madrid: Editorial Eudema Universidad, 1990

REICH, Wilhelm: *La psicología de masas del fascismo*, México: Roca, 1973.

REYZÁBAL, María Victoria: *Didáctica de los discursos persuasivos: la publicidad y la propaganda*, Madrid, Editorial La Muralla, 2002.

ROIZ, Miguel: *Técnicas modernas de persuasión*, Madrid, Biblioteca Eudema, 1996.

SALMON, Christian: *Storytelling*, Madrid, Editorial Península, 2007.

TEUN A. van Dijk: *Discurso y poder*, Barcelona, Gedisa Editorial. 2009.

WINCKLER, Lutz: *La función social del lenguaje fascista* (traducción de Antonio Pérez Ramos), Barcelona, Editorial Ariel, 1979.

WODAK, Ruth; y MEYER Michael: *Métodos de análisis crítico del discurso*, Barcelona, Gedisa Editorial, 2003.

YOUNG, Karl y otros: *La opinión pública y la propaganda*, México, Paidós, 1986.

Artículos y publicaciones en revistas

GUTIERREZ Rubí, Antoni: "La política del relato" en *Revista Fundació Rafael Campalans* Nº15, Barcelona, abril de 2008, pp. 68-73.

TEUN A. van Dijk: "El análisis crítico del discurso" en *Revista Anthropol* Nº186. Barcelona, septiembre-octubre 1999.

3.2 Obras específicas

BRICEÑO García, Sergio: *Evolución del pensamiento económico, político y social. La doctrina chavista. Economía e imperialismo*, Caracas, Gráficas TAO. 2005.

CARRERA Damas, Germán: *El culto a Bolívar*, Caracas, Alfadil Ediciones. 2005.

DANTE Ramaglia, Gloria Hintze: *Sujetos, discursos y memoria histórica en América Latina*, Mendoza, Centro de Estudios Trasandinos y Latinoamericanos (CETYL), 2006

DÍEZ de Velasco, Francisco: "Religión, poder político y propaganda: reflexiones teóricas y metodológicas" en MARCO Simón F.; PINA Polo F.; REMESAL Rodríguez J. (eds.) *Religión y propaganda política en el mundo romano*. Barcelona, Publicacions Universitat de Barcelona, 2002.

ENKVIST, Inger: *Iconos Latinoamericanos: 9 mitos del populismo del siglo XX*, Madrid, Editorial Ciudadela, 2008.

FRANCIA, Néstor: *Qué piensa Hugo Chávez*, Caracas, Ediciones del autor, 2003.

MAGDALENO G, Jhon: *El discurso político del Presidente Chávez y su impacto en la opinión pública*, Caracas, El Deber, 2004.

MAZZIOTI, Nora: *Telenovela: Industria y prácticas sociales*, Bogotá, Grupo Editorial Norma, 2006

MÉNDEZ, Ana Irene: *Democracia y discurso político: Caldera, Pérez y Chávez*, Caracas, Monte Ávila, Editores Latinoamérica, 2004.

MOSCOSO Perea, Carlos: *El populismo en América Latina*, Madrid, Centro de Estudios Constitucionales (CEC), 1990.

NARVAJA Arnoux, Elvira: *El discurso latinoamericanista de Hugo Chávez*, Buenos Aires, Editorial Biblos, 2008.

RUDAN, Paola: *Por la senda de occidente. Republicanismo y constitución en el pensamiento político de Simón Bolívar*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2007,

TORRES, Mauro: *Moderna Biografía de Simón Bolívar*, Bogotá, Ecoe Ediciones, 2004.

Artículos y publicaciones en revistas

ARENAS, Nelly; y GÓMEZ Calcaño, Luis: "Los círculos Bolivarianos: El mito de la unidad del pueblo", en *América Hoy* vol.39, Salamanca, España, pp. 167-193.

BARRERA Linares, Luís: "Costumbrismo, modernismo y criollismo en el cuento venezolano" en *Anales de Literatura Hispanoamericana* Nº 27, Caracas, Universidad Simón Bolívar, 1998, pp. 141-159.

COLINA, Carlos: "Comunicación, diálogo e ideología en el sistema política Venezolano" en *Revista Digital Razón y Palabra* Nº 51, México, 2006.

LAZO, Jorge: "Una vuelta al populismo clásico. El caso de Hugo Chávez Frías" en *Revista Dimensión Antropológica* Nº 24, México, 2002.

LOZADA, Mireya: "El otro es el enemigo: imaginarios sociales y polarización" en *Revista venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, vol. 10, nº2, (mayo-agosto), Caracas, Universidad Central de Venezuela, 2004.

LOZADA, Mireya: "Polarización, ambiente y convivencia" en *Ambiente*, Diario *Tal Cual*. Caracas, 19 de noviembre de 2007.

ROMERO Jiménez, Juan Eduardo: "Algunas claves para comprender el discurso de Hugo Chávez" en *Revista de Investigaciones políticas y sociológicas (RIPS)* Nº1, Vol. 5, Santiago de Compostela, 2006, pp. 199-214.

ROMERO Jiménez, Juan Eduardo: "Discurso político, comunicación política e Historia en Hugo Chávez" en *Revista Internacional de Comunicación* Nº 13-14, Sevilla, 2005, pp. 357-377.

ROMERO Jiménez, Juan Eduardo: "El discurso político de Hugo Chávez (1996-1999)" en *Revista Espacio Abierto* Nº 2, vol. 10, Zulia, Abril-Junio 2001.

Recursos electrónicos

ABREU Sojo, Iván: "Notas sobre la propaganda en la V República venezolana". Caracas, Universidad Central de Venezuela, 2006.

- Disponible en:

<http://www.hapaxmedia.net/ibercom/pdf/AbreuSojoIvan.pdf>

ALVES Fukushima, Kátia: "A comunicação como uma variável significativas nas relações de poder" en *Los tele-presidentes: cerca del pueblo, lejos de la democracia*. Bogotá, Centro de Competencia en Comunicación para América Latina Friedrich Ebert Stiftung, 2010, pp. 101-110.

- Disponible en:

www.razonpublica.org.co/wp.../los-tele-presidentes-caso-venezuela1.pdf

DOMÍNGUEZ, Mari Luz: "La pobreza en el discurso del Presidente de Venezuela Hugo Chávez Frías" en *Discurso & Sociedad* (2), Zulia, 2008. pp. 297-329

- Disponible en:

<http://www.dissoc.org/ediciones/v02n02/DS2%282%29Dominguez.html>

HURTADO Leña, Miguel: “La estrecha conciencia histórica del Presidente Chávez”. Artículo publicado en la Web Analítica. 09/08/2005.

- Disponible en:

<http://www.analitica.com/va/politica/opinion/2141799.asp>

PILLEUX Mauricio: “El análisis crítico del discurso”. Documentos Lingüísticos y Literarios Nº 23, Universidad Austral de Chile, Valdivia, 2000, pp. 37-42.

- Disponible en:

www.humanidades.uach.cl/documentos_linguisticos/document.php?id=416

RIVERA, Dalita & VIDAL, Silvia & BAZÓ Manuel: “Enfoque de las étnicas indígenas de Venezuela”. Ministerio de Salud y Desarrollo Social de la República Bolivariana de Venezuela en colaboración con la Agencia de Cooperación Técnica Alemana, S.L., agosto 2002.

- Disponible en:

www.sisov.mpd.gob.ve/.../Enfoque%20de%20Etnias%20Indigenas.pdf

OTRAS FUENTES

DISCURSOS INSTITUCIONALES DEL PRESIDENTE HUGO CHÁVEZ

Los discursos han sido tomados de las páginas Webs oficiales:

- Ministerio de Comunicación e Información para el Poder Popular:
<http://www.minci.gob.ve/alocuciones/4/>
- Ministerio del Poder Popular del Despacho de Presidencia:
http://www.presidencia.gob.ve/html/publicaciones/publicaciones_discursos.html

1999: AÑO DE LA REFUNDACIÓN DE LA REPÚBLICA

Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo de la toma de posesión. Palacio Federal Legislativo, Caracas, 02 de febrero de 1999. 31 páginas.

Discurso del Presidente de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo del desfile militar en conmemoración del 04 de febrero. Paseo de los Próceres, Caracas, 04 de febrero de 1999. 8 páginas.

Discurso del Presidente de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo de los 100 primeros días de Gobierno. Palacio de Miraflores, Caracas, 13 de mayo de 1999. 48 páginas.

Discurso del Presidente de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo presentar al país el Presupuesto del año 2000. Palacio de Miraflores, Caracas, 28 de septiembre de 1999. 27 páginas.

Discurso del Presidente de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo de la aprobación de la Nueva Constitución Nacional. Palacio de Miraflores, Caracas, 15 de diciembre de 1999. 11 páginas.

Discurso del Presidente de Venezuela, Hugo Chávez Frías, a los dignificandos del Guri. Campamento Guri, Estado de Bolívar. 30 de diciembre de 1999. 15 páginas.

2000: AÑO DE RELIGITAMACIÓN DE PODERES

Discurso del Presidente de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo del acto de conmemoración de Ezequiel Zamora. Cúa, Estado de Miranda. 01 de febrero de 2000. 14 páginas.

Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo del primer año de Gobierno. Balance de Gestión. Palacio de Miraflores, Caracas. 03 de febrero de 2000. 44 páginas.

Discurso del Presidente de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo del acto de la firma del convenio petrolero suscrito entre Venezuela y Cuba. Palacio de Miraflores, Caracas. 17 de febrero de 2000. 6 páginas.

Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Rafael Chávez, con motivo de la presentación de su Plan de Gobierno. Hotel Caracas Hilton-Caracas. 22 de mayo de 2000. 55 páginas.

Discurso del Presidente de la República de Venezuela, Hugo Rafael Chávez, con motivo del acto de juramentación como Presidente electo para el período 2000-2006, ante la Asamblea Nacional Legislativa. Palacio Federal Legislativo, Caracas. 19 de agosto 2000. 40 páginas.

Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo de la conmemoración del 170 aniversario de la muerte del Libertador y Padre de la Patria, Simón Bolívar. Panteón Nacional, Caracas. 17 de diciembre de 2000. 7 páginas.

2001: AÑO DE LAS LEYES HABILITANTES

Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo del mensaje anual de rendición de cuentas ante la Asamblea Nacional. Palacio Legislativo, Asamblea Nacional, Caracas. 15 de enero de 2001. 82 páginas.

Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo de la entrega del Premio Nacional de Periodismo. Palacio de Miraflores, Caracas. 27 de junio de 2001. 7 páginas.

Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo del Primer Encuentro Nacional de Voceros y Comunicadores Populares. Parque Central, Caracas. 29 de octubre de 2001. 17 páginas.

Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, ante la Organización de las Naciones Unidas. Sede de la ONU, Nueva York, Estado Unidos. 10 de noviembre de 2001. 7 páginas.

Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo de la aprobación de la Ley Habilitación. Palacio de Miraflores, Caracas. 13 de noviembre de 2001. 10 páginas.

Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo del III Aniversario del Triunfo Electoral. Palacio de Miraflores, Caracas. 06 de diciembre de 2001. 30 páginas.

2002: AÑO DE LA RESISTENCIA ANTIIMPERIALISTA

Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo del paro nacional de la oposición. Adyacencias del Palacio de Miraflores, Caracas. 09 de abril de 2002. 11 páginas.

Mensaje del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo de denunciar al país el plan insurreccional de la marcha opositora. Palacio de Miraflores, Caracas. 11 de abril de 2002. 29 páginas.

Mensaje del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo de la restitución de poderes. Palacio de Miraflores, Caracas. 14 de abril de 2002. 14 páginas.

Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo de la gran marcha de respaldo a su Gobierno al cumplirse 6 meses de la restitución de hilo constitucional. Avenida Bolívar, Caracas. 13 de octubre de 2002. 24 páginas.

Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo de la puesta en marcha del Primer Fundo Zamorano. Asentamiento Campesino La California, estado Táchira. 19 de noviembre de 2002. 5 páginas.

Mensaje del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo de del Paro de Fedecamaras y la CTV. Palacio de Miraflores, Caracas. 05 de diciembre de 2002. 18 páginas.

2003: AÑO DE LA CONTRAOFENSIVA REVOLUCIONARIA Y LA VICTORIA ANTIIMPERIALISTA

Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo del encuentro de Solidaridad con la Revolución Bolivariana, en el marco del Foro Social Mundial. Porto Alegre, Brasil. 26 de enero de 2003. 30 páginas.

Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo de la Inauguración de Mercados y Alimentos (MERCAL). Parroquia Caricuao, Caracas. 22 de abril de 2003. 20 páginas.

Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo de la Juramentación de la Comisión Presidencial de Alfabetización "Misión Robinson". Teatro Teresa Carreño, Caracas. 20 de junio de 2003. 23 páginas.

Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo del acto de Solidaridad en apoyo a la Misión Barrio Adentro. Sala Plenaria de Parque Central, Caracas. 17 de julio de 2003. 19 páginas.

Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo del Acto de Juramentación de la Comisión Presidencial Misión Ribas. Palacio de Miraflores, Caracas. 16 de octubre de 2003. 13 páginas.

Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo de la Inauguración de Vive Televisión. Foro Libertador, Caracas. 11 de noviembre de 2003. 7 páginas.

2004: AÑO DE LA GRAN VICTORIA POPULAR Y REVOLUCIONARIA

Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo de la celebración de los cinco años de Gobierno Revolucionario. Palacio de Miraflores, Caracas. 02 de febrero de 2004. 17 páginas.

Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo de la inauguración del II Encuentro de Solidaridad con la Revolución Bolivariana. Teatro Teresa Carreño, Caracas. 13 de abril de 2004. 7 páginas.

Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo del acto de Juramentación del Comando de Campaña Nacional Maisanta para el Referéndum Presidencial. Teatro Municipal, Caracas. 09 de junio de 2004. 22 páginas.

Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo del acto: Venezuela no está sola "Florentino sin Fronteras". Teatro Teresa Carreño, Caracas. 06 de julio de 2004. 18 páginas.

Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo del Triunfo del "No" en el Referéndum Presidencial. Balcón del Pueblo, Palacio de Miraflores, Caracas. 16 de agosto de 2004. 10 páginas.

Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo de los Resultados Electorales Regionales de Gobernadores y Alcaldes. Adyacencias del Palacio de Miraflores, Caracas. 31 de octubre de 2004. 7 páginas.

2005: AÑO DEL SALTO ADELANTE

Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo del Foro Social Mundial "El Sur, Norte de Nuestros Pueblos". Gimnasio Gigantinho, Río Grande Do Sur, Porto Alegre, Brasil. 30 de enero de 2005. 23 páginas.

Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo del lanzamiento de Telesur. Poliedro de Caracas. 24 de julio de 2005. 3 páginas.

Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo de la LX Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas (ONU). Sede de la ONU, Nueva York, Estados Unidos de América. 15 de septiembre de 2005. 7 páginas.

Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo del Día de la Resistencia Indígena y entrega de Títulos Colectivos de Tierras y Recursos para el desarrollo de las Comunidades Indígenas. Comunidad Barranco Yopal, Estado Apure. 12 de octubre de 2005. 18 páginas.

Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo de la Declaratoria de Venezuela como territorio libre de analfabetismo y Conmemoración del 234º Aniversario del Nacimiento de Simón Rodríguez. Teatro Teresa Carreño, Caracas. 28 de octubre de 2005. 24 páginas.

Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, para denunciar a la nación el Golpe Electoral e invitar al pueblo de Venezuela a que ejerza su derecho al voto en las próximas elecciones parlamentarias. Palacio de Miraflores, Caracas. 03 de diciembre de 2005. 26 páginas.

2006: ELECCIONES PRESIDENCIALES Y II LEGISLATURA

Intervención del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, en el Encuentra “Enlazando Alternativas II”. Complejo Deportivo Stadt Halle, Viena. 13 de mayo de 2006. 33 páginas.

Intervención del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, en la VII Cumbre de la Unión Africana. Banjul, República de Gambia. 01 de julio de 2006. 6 páginas.

Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo del Natalicio del Libertador Simón Bolívar y el Día de la Armada. Minsk, Bielorrusia. 24 de julio de 2006. 2 páginas.

Intervención del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, en la LXI Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas (ONU). Sede de las Naciones Unidas, Nueva York. 20 de septiembre de 2006. 6 páginas.

Intervención del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, en la clausura del XXXV Congreso Anual de Fedeindustria “Economía productiva en el Mercosur”. Gran Salón del Hotel Milton, Caracas. 11 de octubre de 2006. 38 páginas.

Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo tras el primer boletín del CNE. Palacio de Miraflores, Caracas. 03 de diciembre de 2006. 10 páginas.

2007: AÑO DE LA PRIMERA DERROTA ELECTORAL

Discurso con motivo de la Juramentación del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez para el período 2007-2013. Palacio Federal Legislativo, Caracas. 10 de enero de 2007. 40 páginas.

Intervención del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, en el evento “Por la Unión Latinoamericana, Bienvenido Comandante Chávez, fuera el imperialismo Bush”. Estado Club Ferrocarril Oeste, Buenos Aires, Argentina. 09 de marzo de 2007. 23 páginas.

Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo de la concentración “Ahora la libertad de expresión es de todos”. Avenida Simón Bolívar, Caracas. 02 de junio de 2007. 19 páginas.

Intervención del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, en el Encuentro de Aspirantes al Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV). Poliedro de Caracas, La Rinconada. 23 de junio de 2007. 26 páginas.

Intervención del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, en la Sesión Inaugural de la XVII Cumbre de Jefes de Estado y Gobierno Iberoamericano. Santiago de Chile, Chile. 09 de noviembre de 2007. 7 páginas.

Alocución Presidencial de Hugo Chávez tras los resultados del Referendo Constitucional. Palacio de Miraflores, Caracas. 03 de diciembre de 2007. 10 páginas.

2008: UNA DÉCADA TRAS LA PRIMERA VICTORIA ELECTORAL

Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, ante la Asamblea Nacional. Palacio Federal Legislativo, Caracas. 11 de enero de 2008. 50 páginas.

Intervención del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, en la XX Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno del Grupo de Río. Santo Domingo, República Dominicana. 07 de marzo de 2008. 15 páginas.

Alocución Presidencial de Hugo Chávez en Conmemoración del 6º Aniversario del Rescate de la Dignidad Nacional. Avenida Urdaneta, Palacio de Miraflores, Caracas. 13 de abril de 2008. 34 páginas.

Intervención del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, en la Cumbre Extraordinaria de la Alternativa Bolivariana para los Pueblos de nuestra América (ALBA). Firma de Acuerdo para la implementación de Programas de Cooperación en materia de Soberanía y Seguridad Alimentaria. Palacio de Miraflores, Caracas. 23 de abril de 2008. 17 páginas.

Lección Magistral del comandante Hugo Chávez. Proyecto Nacional Simón Bolívar: La independencia de la Patria y por qué el socialismo. Teatro de la Academia Militar de Venezuela, Caracas. 14 de mayo de 2008. 46 páginas.

Intervención del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, en la concentración para rechazar planes de magnicidio. Avenida Urdaneta, Palacio de Miraflores. 11 de septiembre de 2008. 7 páginas.

2009: LA VICTORIA EN EL REFERENDUM

Intervención del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, en la Celebración del 10º Aniversario del Gobierno Bolivariano. Paseo de los Próceres, Caracas. 02 de febrero de 2009. 14 páginas.

Intervención del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, en la IV Cumbre Extraordinaria de la Alternativa Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América. Tratado de Comercio de los Pueblos ALBA-TCP. Palacio de Miraflores, Caracas. 02 de febrero de 2009. 18 páginas.

Mensaje del Presidente, Hugo Chávez, tras conocerse los resultados del referendo aprobatorio para la Enmienda Constitucional. Palacio de Miraflores, Caracas. 15 de febrero de 2009. 14 páginas.

Intervención del presidente Hugo Chávez Frías, en la V Cumbre de las Américas. Puerto España, Trinidad y Tobago. 18 de abril de 2009. 4 páginas.

Intervención del presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, en la 64ª Asamblea General de Naciones Unidas. Nueva York, Estados Unidos. 24 de septiembre de 2009. 13 páginas.

Discurso del Presidente Hugo Chávez en la “XV Conferencia Internacional de la Organización de Naciones Unidas sobre Cambio Climático”. Copenhague, Reino de Dinamarca. 16 de diciembre de 2009. 7 páginas.

INTERVENCIONES EN EL PROGRAMA ALÓ PRESIDENTE

Aló Presidente Número 1. 23 de mayo de 1999. Sede de Radio Nacional Venezuela. Primer Aló Presidente de la Historia, con duración de una hora, se explican las razones por las cuales se ha decidido impulsar el programa radiofónico.

Aló Presidente Número 24. 12 de diciembre de 1999. Valencia, Estado de Carabobo. Primer Aló Presidente tras la aprobación de la Nueva Carta Magna.

Aló Presidente Número 39. 30 de abril de 2000. Residencia Presidencial. “La Casona”. Aló Presidente previo (28 días antes) a la realización de las elecciones julio del año 2000.

Aló Presidente Número 49. 29 de octubre de 2000. Campo de Carabobo, Estado Carabobo. Programa Conjunto del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez y el Presidente de Cuba Fidel Castro.

Aló Presidente Número 59. 21 de enero de 2001. Palacio de Miraflores, Caracas. Aló Presidente inmediatamente posterior al Primer mensaje del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez en la Asamblea Nacional

Aló Presidente Número 82. 22 de septiembre de 2001. Palacio de Miraflores, Caracas. Primer programa disponible de Aló Presidente tras la aprobación de las Leyes Habilitantes.

Aló Presidente Número 102. 28 de abril de 2002. Palacio de Miraflores, Caracas. Primer programa tras el golpe de estado contra el Gobierno del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, el 13 de abril de 2002

Aló Presidente Número 132. 22 de diciembre de 2002. Planta de Distribución de PDVSA Carendero, Estado Miranda. Último “Aló Presidente” del año 2002, locutado durante los sucesos del paro petrolero llevado a cabo por la oposición contra el Gobierno del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías.

Aló Presidente Número 149. 11 de mayo de 2003. Reserva la Vueltoza, Uribante. Caparo, Estado Tachira. Aló Presidente por el día de la madre, en el que interviene la madre del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías. Ejemplo de Política Emocional.

Aló Presidente Número 173. 7 de diciembre de 2003. Palacio de Miraflores, Distrito Capital. Aló Presidente que conmemora el 5º Aniversario de la Victoria Electoral de 1998

Aló Presidente Número 201. 22 de agosto de 2004. Desde Ejido-Estado Merida. Primer Aló Presidente tras los resultados del Referéndum Revocatorio

Aló Presidente Número 209. 24 de octubre de 2004. Estado Zulia. Aló Presidente previo a la celebración de las Elecciones Regionales de Gobernadores y Alcaldes

Aló Presidente Número 241. 27 de noviembre de 2005. Estado Zulia. Aló Presidente previo a la celebración de las Elecciones a la Asamblea Nacional

Aló Presidente Número 242. 18 de diciembre de 2005. Municipio Monagas, Estado Guárico. Primer Aló Presidente tras el resultado de las Elecciones a la Asamblea Nacional

Aló Presidente Número 256. 28 de mayo de 2006. Templo de Kalasasaya, Tiwanaku, Bolivia. Aló Presidente desde Bolivia

Aló Presidente Número 262. 10 de septiembre de 2006. Boconó, estado Trujillo. Último Aló Presidente previo a las elecciones Presidenciales del 2006

Aló Presidente Número 282. 15 de abril de 2007. Villa de Rosario, estado Zulia Aló Presidente cinco años después del golpe de Estado de abril del 2002 que cuenta con la participación del Presidente de Bolivia, Evo Morales.

Aló Presidente Número 298. 14 de octubre de 2007. Santa Clara, provincia de Villa Clara, Cuba. Último Aló Presidente (disponible) previo al Referéndum de 2007. Realizado desde Cuba.

Aló Presidente Número 308. 30 de marzo de 2008. Comunidad Socialista “Nuestra Señora de Coromoto”. Municipio Guacara, estado Carabobo. Aló Presidente transmitido durante la inauguración del primer núcleo poblacional de Petrocasa con 459 viviendas.

Aló Presidente Número 318. 24 de agosto de 2008. Sector 3 de la Bombilla (Petare), estado Miranda. Aló Presidente transmitido desde uno de los barros más fieles de Caracas al Presidente Hugo Chávez Frías.

Aló Presidente Número 331. (Capítulo I) 28 de mayo de 2009. Termozulia II, Maracaibo, estado Zulia. Aló Presidente en la celebración del X aniversario del Programa

Aló Presidente Teórico Número 1. 11 de junio de 2009. Teatro Teresa Carreño Primer Aló Presidente “Teórico” en el que se exponen los principales puntos del Socialismo del siglo XXI

Programas especiales de Aló Presidente

Aló Presidente sin número (programa eliminado de las fuentes oficiales, información extraída del artículo *-U.S, Irritated by Criticism, Calls Envoy Home from Venezuela*). Noviembre de 2001. Programa en el que el Presidente de Venezuela hacía alusión a la guerra de Afganistán mostrando imágenes de muertos tras la invasión estadounidense.

Aló Presidente Número 105. 09 de junio de 2002. Pueblo Nuevo El Chivo, Sur del Lago de Maracaibo, municipio Francisco Javier. El Presidente Hugo Chávez explicaba todos los usos del plátano y pedía que éste fuera utilizado para la elaboración de pan en su residencia de Miraflores.

Aló Presidente Número 249. 19 de marzo de 2006. Núcleo Endógeno “Francisco Farfán”, Elorza, estado Apure. Programa en el que el mandatario venezolana se refería al Presidente George W. Bush como “burro”.

Aló Presidente Número 287. 22 de julio de 2007. La Ciudad Camino de los Indios. En medio del programa un ciudadano venezolano afirmaba que el Presidente estaba engañado.

Aló Presidente Número 291. 26 de agosto de 2007. Valle Seco del municipio Guanta, estado Anzoátegui. Previo al referéndum de la reforma constitucional, Rory Carroll, periodista del periódico inglés *The Guardian*, planteaba a Hugo Chávez por qué se indicaba un cambio que permitía su reelección pero no la de los 23 Gobernadores de los estados

Aló Presidente Número 306. 2 de marzo de 2008. Caracas. El mandatario ordenaba en directo la movilización de varias tropas a la frontera con Colombia, tras el asesinato del líder de Las FARC, Raúl Reyes.

Aló Presidente Número 312. 8 de junio de 2008. Planta trituradora de piedras “Chema Saher” Santa Ana de Coro, estado Falcón. Programa en el que Hugo Chávez presentaba la bicicleta “atómica”.

Aló Presidente Número 315. 27 de julio de 1008. Campamento Victoria, municipio Libertador, Caracas. Tras los sucesos de la Cumbre Iberoamericana celebrada en Chile en 2007, en la que el Rey de España, Juan Carlos I, mandaba callar al mandatario venezolano, éste afirmaba que eran buenos amigos.

Aló Presidente Número 331. 28 de mayo de 2009. Salón Ayacucho en el Palacio de Miraflores. Hugo Chávez cantaba la canción *Cuando yo quiera has de volver* justo después de la detención en el aeropuerto de Caracas del escritor Vargas Llosa

Aló Presidente Número 343. 15 de noviembre de 2009. Boca de Monte, Acarigua, municipio Páez. Estadística en mano, el mandatario aseguraba que había demasiados gordos en el país.

ENTREVISTAS EN MEDIOS DE COMUNICACIÓN

Entrevistas año 1998- 1999

Entrevista realizada por el periodista noruego Eirik Vold. Periódico *El Diagonal* número 91. Disponible también en recurso electrónico en:
<http://diagonalperiodico.net/Entrevista-a-Hugo-Chavez-El-pueblo.html>

Entrevista *El enigma de los dos Chávez* realizada por Gabriel García Márquez. Disponible en: <http://www.voltairenet.org/article120084.html>

Entrevistas año 2000

Entrevista en el canal *Globovisión*, realizada por la periodista Nitú Pérez Osuna. Disponible en: <http://www.youtube.com/watch?v=sZO8tOZAEPU>

Entrevista en radio *El Espectador*. Disponible en:
http://enperspectiva.com.uy/xcore/xcore_print.php?m=amp&nw=MTYy

Entrevistas año 2001

Entrevista realizada por el Sociólogo Heinz Dieterich. Disponible en:
<http://www.rebelion.org/hemeroteca/internacional/dieterich111201.htm>

Entrevistas año 2002

Réplica en el diario español *El País* de la entrevista realiza por los periodistas Justin Webster y David Smith del canal británico *Channel 4*. Disponible en:
http://www.elpais.com/articulo/reportajes/CHAVEZ/_HUGO/VENEZUELA/Habia/gente/intencion/matarme/pense/harian/elpepusocdmg/20020519elpdmgprep_4/Tes

Entrevistas año 2003

Entrevista en la *Radio Nacional de Argentina*, realizada por el periodista Mario Giorgi con motivo de su visita al país para la asunción de Néstor Kirchner. Disponible en:
<http://www.radionacional.com.ar/audios/hugo-chavez.html>

Entrevista año 2004

Entrevista del periódico español *El País*. Disponible en:

http://www.elpais.com/articulo/espana/problemas/Espana/pagina/pasada/elpepiesp/20041122elpepinac_13/Tes

Entrevista año 2005

Entrevista en el periódico argentino *El Clarín*. Disponible en:

<http://edant.clarin.com/diario/2005/10/02/elmundo/i-02415.htm>

Entrevistas año 2006

Entrevista para la BBC realizada por el periodista Greg Palast. Disponible en:

Parte 1: <http://www.youtube.com/watch?v=kRPHi0lz4LI>

Parte 2: <http://www.youtube.com/watch?v=ID2c0bW6gic&feature=related>

Parte 3: <http://www.youtube.com/watch?v=WpMA2MQNAig&feature=related>

Entrevistas año 2007

Entrevista en la televisión ABC realizada por la periodista Barbara Walter. Disponible en: <http://www.youtube.com/watch?v=X9v0sicU-5c>

Entrevista para la Televisión Nacional Chilena, realizada por el periodista Amaro Gómez Pablos. Disponible en: http://www.youtube.com/watch?v=ha2tWwHPY_k

Entrevistas año 2008

Entrevista en *Televisión Española* realizada por la periodista Ana Pastor. Disponible en:

Parte 1: <http://www.youtube.com/watch?v=rJrEKIgx0CU>

Parte 2: <http://www.youtube.com/watch?v=06mViek16RQ>

Entrevista en *Venevisión* realizada por el ex Presidente de Portugal Mario Soares. Disponible en:

Parte 1: <http://www.youtube.com/watch?v=pVes4EF8g8M>

Parte 2: <http://www.youtube.com/watch?v=9oRTImz4rDc>

Parte 3: <http://www.youtube.com/watch?v=3ryUkmdSn4E>

Entrevistas año 2009

Entrevista en CNN realizada por la periodista Patricia Jainott. Disponible en:

1º parte: <http://www.youtube.com/watch?v=mxgdn57i7KQ>

2º parte: <http://www.youtube.com/watch?v=-FUtk9dWJ6c&feature=related>

3º parte: <http://www.youtube.com/watch?v=9YmuhYBo5tc&feature=related>

Entrevista en CNN realizada por el periodista Larry King. Disponible en:

Parte 1: <http://www.youtube.com/watch?v=ygWLgvV5PO0>

Parte 2: <http://www.youtube.com/watch?v=qj7Vj5Yd2kY&feature=related>

Parte 3: <http://www.youtube.com/watch?v=HTnVMB5Ddt4&feature=related>

Parte 4: <http://www.youtube.com/watch?v=CCikmFoQJy0&feature=related>

INFORMES Y DOCUMENTOS

- ***Derecho a libertad de Expresión y pensamiento en Venezuela 2003.*** Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH). Disponible en: www.cidh.org/relatoria/ShowDocument.asp?DocumentID=48

- ***Entre dos fuegos. La libertad de expresión en Venezuela.*** Human Right Watch. Mayo de 2003. Disponible en: www.hrw.org/legacy/spanish/informes/2003/venezuela_prensa.html

- ***Informe anual 2005, sucesos de 2004. Capítulo Venezuela.*** Human Right Watch. Enero 2005. Disponible en: www.cidh.oas.org/annualrep/2004sp/cap.5d.htm

- ***Informe final de Observación Electoral Misión de la Unión Europea Elecciones Parlamentarias Venezuela 2005.*** Disponible en: www.eueomvenezuela.org/pdf/final_statement_sp.pdf

- ***Una década de Chávez. Intolerancia política y oportunidades perdidas para el proceso de los derechos humanos en Venezuela.*** Human Right Watch. Noviembre, 2008

- ***Venezuela: Entre el autoritarismo del Presidente y la intolerancia de los medios de comunicación.*** Investigación de Régis Bourgeat para Reporteros Sin Fronteras. Abril de 2003. Disponible en: www.rsf.org/IMG/pdf/doc-2054.pdf

- ***Venezuela: ¿Hacia una guerra civil?*** Boletín Informativo sobre América Latina. Quito/Bruselas 10 de mayo de 2004. Internacional Crisis Group. Disponible en: kms1.isn.ethz.ch/serviceengine/Files/ISN/.../b005_venezuela_sp.pdf

- ***Venezuela: La revolución de Hugo Chávez. Informe sobre América Latina Nº19,*** 22/02/2007. International Crisis Group. Disponible en: www.crisisgroup.org/.../venezuela/19_venezuela__la_revolucion_de_hugo_chavez_spanish.ashx

- **Venezuela: ¿Reforma política o colapso del Régimen? Informe sobre América Latina N°27. 23/07/2008.** International Crisis Group. Disponible en: www.crisisgroup.org/.../venezuela/27_venezuela___political_reform_or_regime_demise_spanish.ashx

- **Barómetro del Real Instituto Elcano (BRIE).**

Disponibles en: <http://www.realinstitutoelcano.org/>

- 8º Oleada. Febrero 2005
- 9º Oleada. Junio 2005
- 10º Oleada. Noviembre 2005
- 16º Oleada. Diciembre 2007
- 18º Oleada. Junio 2008
- 19º Oleada. Diciembre 2008
- 21º Oleada. Julio 2009
- 22º Oleada. Noviembre 2009

- **Latinobarómetro. Opinión Pública de América Latina.**

Disponible en: <http://www.latinobarometro.org/latino/latinobarometro.jsp>

- Informe Anual 1999-2000
- Informe Anual 2001
- Informe Anual 2002
- Informe Anual 2003
- Informe Anual 2004
- Informe Anual 2005
- Informe Anual 2006
- Informe Anual 2007
- Informe Anual 2008
- Informe Anual 2009
- Informe Anual 2010

MATERIALES AUDIOVISUALES

➤ ***Azpuru, Carlos. Conspiración Petrolera.***

Productora: Sin determinar
Venezuela, 2004. Género Histórico. Color, 28 minutos.

➤ ***Bartley, Kim. La revolución no será televisada.*** Director: Kim Bartley.

Productora: Radio Telefís Éireann
Irlanda, 2003. Documental político. Color, 74 minutos.

➤ ***Cuatro Televisión y CNN. Los Guardianes de Chávez: REC***

España, 2010. Reportaje. Color, 51 minutos.

➤ ***Ciudadanía Activa. La lista. Un pueblo bajo sospecha***

Productora: ONG Venezolana Ciudadanía Activa.
Venezuela, 2006. Video denuncia. Color, 50 minutos.

➤ ***Palacio, Ángel. Derrota de un sabotaje petrolero.***

Productora: Sin determinar.
Venezuela, 2003. Género Histórico. Color, 48 minutos.

➤ ***Palacios, Ángel. Puente Llaguno: claves de una masacre.***

Productora: Asociación Nacional de Medios comunitarios, libres y alternativos.
Venezuela, 2004. Género Histórico. Color, 103 minutos.

➤ ***Roman, Chalbau. El Caracazo.***

Productora: CONAC
Venezuela, 2005. Género Histórico. Color, 110 minutos.

➤ ***Stone, Oliver. South of the Border*** (Al sur de la frontera).

Productores: Fernando Sulichin, Rob Wilson y Chris Hanley.
Estados Unidos, 2009. Documental. Color, 102 minutos.

➤ ***Videos Institucionales***

- ***Los sueños llegan como la lluvia.*** (30:20)

<http://www.venezuelaenvideos.com/>

- ***Spot de promoción de Twitter de Chávez***

http://www.youtube.com/watch?v=SjUvADdF5AM&feature=player_embedded

➤ ***Villa, Morillo Marc. Rescate del cerebro de PDVSA: Crónica de un sabotaje petrolero.***

Productora. Sin determinar

Venezuela, 2003. Género Histórico. Color, 50 minutos.

FUENTES ORALES

Entrevistas realizadas en Caracas

- ENTREVISTA CON EL MINISTRO DE COMUNICACIÓN E INFORMACIÓN, ANDRÉS IZARRA
- ENTREVISTA CON EL ACADÉMICO MARCELINO BISBAL
- ENTREVISTA CON EL HISTORIADOR MIGUEL HURTADO LEÑA
- ENTREVISTA CON LA PERIODISTA DE “ÚLTIMAS NOTICIAS” LUZ MERY REYES
- ENTREVISTA CON EL INVESTIGADOR ANDRÉS CAÑIZALEZ
- ENTREVISTA CON LA PERIODISTA MARÍA ALEJANDRA HACKETT
- ENTREVISTA CON EL COORDINADOR DE INVESTIGACIONES DE PROVEA, RAFAEL UZCÁTEGUI
- ENTREVISTA CON EL ASESOR DE DERECHOS HUMANOS ANTONIO GONZÁLEZ
- ENTREVISTA CON EL LÍDER DE OPINIÓN EN INTERNET ROGER MICHELENA (@LIBREROS) Y EL EDITOR JAVIER CERDEÑO
- ENTREVISTA CON EL ASESOR DE DERECHOS HUMANOS PARA EL MINCI, ENRIQUE GONZÁLEZ (NO INCLUIDA EN LAS TRASCRIPCIONES)

Conferencias (Notas tomadas personalmente)

- Ciclo de Conferencias: ***Elecciones legislativas Venezuela 2010*** organizadas por la Embajada de Venezuela en España (22 y 23 de septiembre de 2010):
 - “De la democracia representativa a la democracia participativa y popular” (Ponentes: Marcos Rotiman, Enrique Santiago Romero, Jorge Vestrynge)
 - “El entramado mediático español contra el proceso bolivariano” (Ponentes: Manuel López Calvo, Roberto Montoya, Marianela Urdaneta)
- “Un bebé aparece abandonado en un portal...” Orígenes y trayectoria del género (Lunes 23 de marzo de 2009) en el ciclo de conferencias ***“Telenovela. ¿Cultura sentimental latinoamericana?”***, organizado por Casa América.
 - Ponentes: Reynaldo González, Boris Izaguirre, Nora Mazziotti, Santiago Roncagliolo y Daniel Samper.
- ***“Izquierdas en Latinoamérica”*** organizado por Casa América (10 de febrero de 2009)
 - Ponente: Marc Saint-Upéry

RELACIÓN DE NOTICIAS, ARTÍCULOS, CRONICAS Y ENTREVISTAS CONSULTADAS

Noticias consultadas vía online

- **4-F: el día que Hugo Chávez debió morir** – Alberto Garrido- El Nacional (Venezuela). Noticias 24; 04/02/2008
(<http://www.noticias24.com/actualidad/noticia/2834/4-f-el-dia-en-que-hugo-chavez-debio-morir/>)
- **A 8 años del 11 de Abril de 2002, siguen apareciendo libros y testimonios.** Noticias 24; 11/02/2010
(<http://www.noticias24.com/actualidad/noticia/150826/a-8-anos-del-11-de-abril-de-2002-siguen-apareciendo-libros-y-testimonios/>)
- **Cambios en medios venezolanos.** BBC Mundo; 10/12/2004
(http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_4084000/4084053.stm)
- **Caracas recupera una precaria normalidad.** EL País 05/03/1989
(http://www.elpais.com/articulo/internacional/VENEZUELA/Caracas/recupera/precaria/normalidad/elpepiint/19890305elpepiint_5/Tes)
- **Chávez corta la señal a un canal de televisión por no emitir sus discursos;** El País; 24/01/2010;
(http://www.elpais.com/articulo/internacional/Chavez/corta/senal/canal/televisio/n/emitir/discursos/elpepuint/20100124elpepuint_2/Tes)
- **Chávez descartó una sublevación militar en contra de su Gobierno.** Periódico La Nación; 10/02/2002 (http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=373121)
- **Chávez despide a ejecutivos disidente de Petróleos de Venezuela.** El Universo; 07/04/2002
(<http://www.eluniverso.com/2002/04/07/0001/14/0AC6DA48E7304B7FA7D8059DC4F41E74.html>)

- ***Chávez pierde en zonas más pobladas.*** El Universo; 25/11/2008;
(<http://www.eluniverso.com/2008/11/25/0001/14/1680F2D8C2E24DA0B16CCFB97C4285BA.html>)
- ***Chávez presidente reelecto.*** BBC Mundo; 05/12/2006
(http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_6205000/6205158.stm)
- ***Chávez se apunta a Twitter.*** El Periódico de Catalunya 16/02/2010
(http://www.elperiodico.com/default.asp?idpublicacio_PK=46&idioma=CAS&idnoticia_PK=687624&idseccio_PK=1007&h=)
- ***Cierre de RCTV internacional visto desde los ojos del mundo,*** El Universal; 24/01/2010; (http://www.eluniversal.com/2010/01/24/pol_esp_cierre-de-rctv-inter_24A3332333.shtml)
- ***'De repente... Chávez', un nuevo programa de radio para la "batalla mediática" del líder venezolano.*** RTVE, 09/02/2010
(<http://www.rtve.es/noticias/20100209/repente-chavez-nuevo-programa-radio-para-batalla-mediatica-del-lider-venezolano/317134.shtml>)
- ***Después del 11 de abril, Chávez comenzó con el revanchismo y la venganza.*** Noticias 24; 19/08/2008
(<http://www.noticias24.com/actualidad/noticia/16794/despues-del-11-de-abril-chavez-comenzo-con-el-revanchismo-y-la-venganza/>)
- ***El embrollo de la deuda.*** El País 05/03/1989
(http://www.elpais.com/articulo/internacional/PEREZ/_CARLOS_ANDRES/VENEZUELA/TERCER_MUNDO/FONDO_MONETARIO_INTERNACIONAL/_FMI/embrollo/deuda/elpepiint/19890305elpepiint_2/Tes)
- ***El fantasma del Golpe se hizo Golpe.*** El País, 05-Febrero-1992
(http://www.elpais.com/articulo/internacional/USLAR_PIETRI/_ARTURO/PEREZ/_CARLOS_ANDRES/VENEZUELA/fantasma/golpe/hizo/golpe/elpepiint/19920205elpepiint_1/Tes)

- **Hugo Chávez gana el referéndm para optar a la reelección ilimitada.** Público, 16/02/2009 (<http://www.publico.es/internacional/200977/hugo-chavez-gana-el-referendum-para-optar-a-la-reeleccion-ilimitada>).
- **La política del Avestruz de CAP.** El País 06/02/1989 (http://www.elpais.com/articulo/internacional/PEREZ/_CARLOS_ANDRES/VENEZUELA/politica/avestruz/CAP/elpepiint/19920206elpepiint_1/Tes)
- **La revuelta popular paraliza y desabastece Venezuela.** El País, 02/03/1989 (http://www.elpais.com/articulo/internacional/PEREZ/_CARLOS_ANDRES/VENEZUELA/FONDO_MONETARIO_INTERNACIONAL/_FMI/revuelta/popular/paraliza/desabastece/Venezuela/elpepiint/19890302elpepiint_3/Tes)
- **Las líneas de Chávez circularán por todo el país;** Radio YVKE; 21/01/2009 (<http://www.radiomundial.com.ve/yvke/noticia.php?18072>)
- **Nueva cuenta regresiva para RCTV.** El Universo; 01/08/2007; (<http://www.eluniverso.com/2007/08/01/0001/14/253F0F4F01724D0BB237C6FEBD75A885.html>)
- **Presidente Chávez gana premio de "periodismo alternativo".** El Universal; 22/01/2009 (http://www.eluniversal.com/2009/06/22/pol_ava_presidente-chavez-ga_22A2408083.shtml).
- **Prosigue la revuelta en Venezuela, agravada por la escasez de alimentos.** El País 02/03/1989 (http://www.elpais.com/articulo/portada/Prosigue/revuelta/Venezuela/agravada/escasez/alimentos/elpeputec/19890302elpepipor_1/Tes)
- **RCTV bajo amparo.** BBC Mundo, 02/08/2007 (http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_6927000/6927145.stm)
- **Un millar de militares, detenidos tras el fracaso del golpe en Venezuela.** El País 06/02/1992 (http://www.elpais.com/articulo/portada/millar/militares/detenidos/fracaso/golpe/Venezuela/elpeputec/19920206elpepipor_2/Tes)

- ***Una década de Hugo Chávez y lo que le queda.*** RTVE; 05/12/2009;
(<http://www.rtve.es/noticias/20081205/decada-hugo-chavez-queda/203116.shtml>)
- ***U.S, Irritated by Criticism, Calls Envoy Home from Venezuela.*** The New York Times. 03/11/2001. (<http://www.nytimes.com/2001/11/03/world/us-irritated-by-criticism-calls-envoy-home-from-venezuela.html>)
- ***Venezuela amplía la suspensión de pagos exteriores.*** El País, 27/02/1989
(http://www.elpais.com/articulo/economia/VENEZUELA/Venezuela/amplia/suspension/pagos/exteriores/elpepieco/19890227elpepieco_4/Tes)
- ***Venezuela decide.*** BBC Mundo; 15/12/1999
(<http://www.bbc.co.uk/spanish/news/news991215venezuela.shtml>)
- ***Venezuela suspende el pago de su deuda tras la revuelta popular.*** El País, 04/03/1989
(http://www.elpais.com/articulo/portada/Venezuela/suspende/pago/deuda/externa/revuelta/popular/elpeputec/19890304elpepipor_4/Tes)
- ***Venezuela, junto con Brasil e Indonesia, lidera aumento de uso de Twitter en el mundo.*** Twitter- Venezuela.com 11/08/2010
(http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:e06x_wQsA6QJ:www.twitter-venezuela.com/art/venezuela-junto-con-brasil-e-indonesia-lidera-aumento-de-uso-de-twitter-en-el-mundo+estudios+usos+de+twitter+venezuela&cd=3&hl=es&ct=clnk&gl=es)
- ***Venezuela, política 2.0.*** BBC Mundo 29/01/2010
(http://www.bbc.co.uk/mundo/america_latina/2010/01/100128_2205_venezuela_marchas_twitter_internet_jrg.shtml)
- ***Venezuela: buscan nuevo "firmazo".*** BBC Mundo 13/09/2003;
(http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_3105000/3105424.stm)

- **Venezuela: firmas y más firmas.** BBC Mundo; 24 /12/2003 (http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/specials/2003/balance_2003/newsid_3341000/3341877.stm+02+de+diciembre+2002+venezuela+BBC&cd=1&hl=es&ct=clnk&gl=es)
- **Venezuela: Hugo Chávez tiene una ley electoral a su medida.** 24/09/2009 (<http://america.infobae.com/notas/10112-Venezuela-Hugo-Chavez-tiene-una-ley-electoral-a-su-medida->)
- **Venezuela: Polémica ley para la prensa;** BBC Mundo; 07/10/2004 (http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_3722000/3722884.stm)
- **Y de repente aparece Chávez;** Público; 09/02/2010; (http://www.elpais.com/articulo/internacional/repente/Chavez/elpepuint/20100209elpepuint_2/Tes)

ENTREVISTAS

- **Entrevista a la Bloguera Venezolana Ytaelena López,** realizada por Periodismo ciudadano el 16 de febrero de 2009 (<http://www.periodismociudadano.com/2009/02/18/elecciones-en-venezuela-los-ciudadanos-informan/>)

ESPECIALES

- **Chávez, diez años en el poder.** Carlos Chiricos para BBC Mundo; 07/12/2008 (http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_7769000/7769014.stm).
- **Venezuela: Con o Sin Chávez.** Especial de BBC Mundo recopilando todas las noticias sobre el Referéndum Revocatorio de 2004. 06/06/2006 (http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/specials/2004/referendo_en_venezuela/default.stm)

- **Venezuela: ¿Cambios al cambio?**. Especial de BBC Mundo recopilando todas las noticias sobre el Referéndum de 2007; 30/11/2007;
(http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/specials/2007/referendo_venezuela/)
- **Venezuela entre el sí y el no**. Especial de BBC Mundo recopilando todas las noticias sobre el Referéndum de 2009; 15/02/2009
(http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_7890000/7890973.stm)

WEBGAFÍA

Páginas Web Gubernamentales

Ministerio del Poder Popular del Despacho de la Presidencia	http://www.presidencia.gob.ve/
Portal Gobierno en Línea	http://www.gobiernoenlinea.ve/misc-view/index.pag
Ministerio de Información y Comunicación:	www.minci.gob.ve
<i>Aló Presidente</i>	http://www.alopresidente.gob.ve/
Blog de Hugo Chávez:	http://www.chavez.org.ve/
Las líneas de Chávez:	www.laslineasdechavez.com/
Consejo Electoral Nacional	http://www.cne.gov.ve/web/index.php
PDVSA	www.pdvsa.com
Misiones del Gobierno	http://www.gobiernoenlinea.ve/miscelaneas/misiones.html
Mercal	www.mercal.gob.ve
Misión Robinson	www.misionrobinson.me.gob.ve

Medios de comunicación oficialistas

RADIOS

Radio Nacional de Venezuela	http://www.rnv.gov.ve/noticias/
Radio Mundial	http://www.radiomundial.com.ve/yvke/
La Radio del Sur	http://laradiodelsur.com/

TELEVISIONES

Telesur	http://www.telesurtv.net/
Vive TV	http://www.vive.gob.ve/
Venezolana de Televisión	http://www.vtv.gov.ve/
ANTV Fundación Televisora de la Asamblea Nacional	http://www.antv.gob.ve/m8/portal.asp
Ávila TV	http://www.avilatv.gob.ve/

PERIÓDICOS

El Correo del Orinoco	http://www.correodelorinoco.gob.ve/
------------------------------	---

Páginas Web de medios de comunicación venezolanos**TELEVISIONES**

Globovisión	http://www.globovision.com/
RCTV	http://www.rctv.net/
Venevisión	http://www.venevision.net/
Televén	http://www.televen.com/Televen/home.aspx

PERIÓDICOS

Edición digital diario “Tal Cual”	www.talcualdigital.com
El Nacional	http://www.el-nacional.com/www/site/p_contenido.php
El Universal	http://www.eluniversal.com/
Últimas Noticias	http://www.ultimasnoticias.com.ve/

Otras Webs de interés

Twitter Counter	http://twittercounter.com/
Cuba debate	http://www.cubadebate.cu/
Archivo Electoral	http://www.archivoelectoral.org
E-lecciones.net	http://e-lecciones.net/
Resolución “Caso Elías”	http://www.tsj.gov.ve/decisiones/scon/Junio/1013-120601-00-2760%20.htm
Webs de organizaciones externas vinculadas a la “Revolución Bolivariana”:	www.venezuelalatuya.com; www.manosfuera de venezuela.org; www.aporrea.org www.antiescualidos.com www.analitica.com
Blogs	
Apalancando Iniciativas	http://apalancando.wordpress.com/2009/02/12/la-enmienda-15f-informacion-instantanea-de-todo-el-pais/ http://venered.blogspot.com/2009/02/15f-en-tiempo-real.html

ANEXOS

CRONOLOGÍA Y PRINCIPALES HITOS POLÍTICOS EN VENEZUELA DESDE LA LLEGADA DE HUGO CHÁVEZ AL PODER

AÑO	FECHAS RELEVANTES	ACONTECIMIENTOS DE INTERÉS
1989	27 de febrero	Caracazo. Movimiento insurreccional.
1992	02 de febrero	Golpe de Estado realizado por Hugo Chávez Frías
1998	06 de diciembre	Chávez gana la presidencia de Venezuela con el 56 por ciento de los votos. Al asumir el poder, llama a un referendo para convocar una Asamblea Constituyente que redacte una nueva Constitución.
1999	25 de abril	Las fuerzas políticas que apoyan al presidente ganan el referendo consultivo que permite crear la Asamblea Nacional Constituyente.
	25 de julio	Elección de los miembros de la Asamblea Constituyente, que queda conformada por mayoría oficialista.
	15 de diciembre	Los venezolanos aprueban en un referendo la nueva Constitución.
2000	30 de julio	Se celebran elecciones generales para relegitimar los cargos de elección popular de los poderes nacional y regional. Chávez es relegitimado con casi el 60 por ciento de los votos, para un período de seis años.
	19 de agosto	Chávez toma juramento de su relegitimación
	13 de noviembre	La Asamblea Nacional, dominada por el oficialismo, le entrega amplios poderes especiales para decretar leyes, medida rechazada por la oposición.

AÑO	FECHAS RELEVANTES	ACONTECIMIENTOS DE INTERÉS
2001	10 de diciembre	Empresarios y sindicalistas opositores lideran un paro nacional 12 horas para exigir la rectificación de las políticas de Chávez.
2002	11 de abril	Una marcha opositora de cientos de miles de personas llega cerca del palacio de gobierno para exigir la salida de Chávez. Tras choques entre opositores y partidarios del gobierno, mueren al menos 17 personas y 150 quedan heridas. La Fuerza Armada solicita la renuncia del presidente.
	12 de abril	Militares anuncian la renuncia de Chávez y se establece un gobierno de transición encabezado por el empresario Pedro Carmona. El gobierno interino disuelve todos los poderes públicos.
	13 de abril	La Fuerza Armada rechaza la disolución de poderes. Carmona inmediatamente los restituye y presenta su renuncia en medio de protestas de partidarios de Chávez y de que toman el palacio presidencial.
	14 de abril	Chávez vuelve a la presidencia ofreciendo paz y asegura que no se vengará de quienes lo derrocaron.
	2 de diciembre	Sectores empresariales y sindicales inician un paro general para exigir la renuncia de Chávez. Empleados de Petróleos de Venezuela (PDVSA) se unen a la medida, paralizando la firma. Se inicia lo que se conocerá como el “Paro petrolero”.
2003	02 de febrero	Finaliza la protesta del Paro petrolero.
	29 de mayo	Se firma un acuerdo auspiciado por la OEA y el Centro Carter para zanjar la crisis.

AÑO	FECHAS RELEVANTES	ACONTECIMIENTOS DE INTERÉS
2004	3 de junio	Se activa el referendo revocatorio del mandato de Hugo Chávez
	15 de agosto	Hugo Chávez gana el referendo y es ratificado en el cargo.
2005	4 de diciembre	De cara a las elecciones legislativas la oposición decide no presentarse como una estrategia para obtener altos índices de abstención. El chavismo obtiene la mayoría en la Asamblea Nacional con 167 escaños.
2006	3 de diciembre	Se celebran las elecciones Presidenciales y Hugo Chávez es reelegido para el período 2007-2013 con el 62 por ciento de los votos.
2007	8 de enero	Hugo Chávez toma juramento del nuevo gobierno y anuncia sus intenciones de profundizar en la “revolución”.
	27 de mayo	El canal Radio Caracas Televisión (RCTV) deja de emitir en señal abierta, tras la decisión del Gobierno de no renovar la concesión.
	2 de diciembre	Los venezolanos rechazan la reforma constitucional impulsada por el mandatario, que incluía la posibilidad de su reelección indefinida.
2008	2 de marzo	La crisis en torno a las relaciones del Gobierno venezolano y Las FARC lleva a Hugo Chávez a ordenar la retira del personal diplomática en Colombia, movilizando escuadrones a la frontera con el país vecino.
	23 de noviembre	Se celebran las elecciones regionales, en las que el oficialismo gana en 17 de las 22 gobernaciones y el 80 por ciento de los municipios. Por su parte la oposición se hace con el control de varios estados clave.

AÑO	FECHAS RELEVANTES	ACONTECIMIENTOS DE INTERÉS
2009	16 de enero	El poder electoral convoca para el 15 de febrero la celebración del referendo sobre la reelección indefinida de los cargos públicos.
	15 de febrero	Hugo Chávez afianzaba su poder al ganar el referéndum con 54,36 por ciento de votos. Con ello el mandatario tiene la oportunidad de ser elegido Presidente de la República Bolivariana de Venezuela tantas veces como el pueblo considere.
	01 de agosto	El Gobierno ordena el cierre de 34 emisoras de radio por “no haber renovado sus permisos de transmisión”.
	13 de agosto	La Asamblea Nacional aprueba la <i>Ley Orgánica de Educación Socialista</i> y la <i>Ley de Procesos electorales</i> . Con la última legislación, el país adopta un sistema electoral que garantiza la sobrerrepresentación de las mayorías.

PERFILES DE LOS PRINCIPALES MEDIOS DE COMUNICACIÓN

MEDIOS OFICIALISTAS

TELEVISIONES OFICIALISTAS NACIONALES



El canal **Venezolana de televisión** (VTV), canal 8, se fundó en 1964 bajo el nombre *Cadena Venezolana de Televisión*, como una emisora privada de alcance local para la ciudad de Caracas. Tras varios problemas económicos, en parte por la fuerte competencia de otros canales, en 1976 el canal era nacionalizado bajo su nombre actual. La cadena fue financiada únicamente por el Gobierno desde 1974 hasta 1980, año en el que comenzará a emitir publicidad hasta la entrada del Gobierno de Chávez en 1999.

Es necesario destacar que esta cadena pública contaba con un alto contenido de producción y transmisión de telenovelas³⁷⁰, sobre todo durante la década de los 80. Como canal público, la televisión cuenta con un posicionamiento político claramente alineado al Ejecutivo. En este sentido, un análisis³⁷¹ realizado recientemente por Vicente Díaz, del Consejo Nacional Electoral, afirmaba que en las pasadas elecciones para la Asamblea Nacional de 2010, el 90 % de la programación informativa de la cadena estaba vinculada a la campaña del Gobierno.

De la programación del canal Venezolana de Televisión destaca el programa de opinión **La Hojilla** conducido por el periodista Mario Silva García. Andrés Izarra, ex Ministro de Comunicación, definía el programa como *una herramienta para la guerra*

³⁷⁰ Telenovelas de producción propia de la cadena:

Años 70: Indio, Tigre Juan, La Cruz de la Montaña

Años 80: El Hombre de Hierro, El Pecado de una Madre, La Fruta Amarga, La Dueña, Catatumbo, La Mujer sin Rostro, Crecer con Papá

Años 90: Cinco de Chocolate y Una de Fresa, Entre Dos, Tal Cual

³⁷¹ El resumen del análisis puede consultarse en el siguiente enlace: <http://www.noticias24.com/actualidad/noticia/173522/cne-ofrece-balance-de-fiscalizacion-de-campana-electoral/>

*mediática, que sirve para desmontar las falsas matrices de opinión creadas por los medios privados que buscan engañar al pueblo y desestabilizar el proceso revolucionario*³⁷². Totalmente afín al Gobierno, sus contenidos tratan con sarcasmo la confrontación entre las dos fuerzas mayoritarias del país.

Observado desde la oposición como propagandista y desde el Chavismo como información alternativa, los conductores del programa han aprovechando el tirón utilizando el eslogan *rasgando el velo mediático*, en alusión a los problemas que Chávez ha presentado con los medios de comunicación no oficialistas. El ‘amarillismo’ aparente de este programa encontró su máxima exposición a finales del 2008 con la difusión de un vídeo que denunciaba el presunto plan diseñado por varios militares retirados para llevar a cabo un magnicidio contra el Presidente. Esta retransmisión sirvió como iniciativa para que la Fiscalía General de la República y el Poder Público iniciaran una investigación que terminó con la detención de varios implicados.



ViVe Televisión es una cadena cultural y educativa de cobertura nacional. Su audiencia queda visiblemente delimitada en la descripción oficial que ofrece su página

Web: *en su programación es posible conocer la realidad, vida y lucha de nuestros afrodescendientes, indígenas, campesinos, obreros, mujeres, hombres, jóvenes y niños.*

El canal trata de fomentar además la producción independiente nacional, como se estableció mediante la *Ley Resorte*, con el acceso a la coproducción y la garantía del espacio para su difusión, aunque esta programación está sujeta obviamente a la evaluación y aprobación del proyecto.

El análisis de la programación muestra un contenido fuertemente vinculado a las ideologías del Gobierno con un nexo emocional a las historias particulares de los ciudadanos venezolanos. Un claro ejemplo es el programa *Prohibido Olvidar* de

³⁷² Ministerio del Poder Popular para la Comunicación y la Información, “Ministro Izarra: Programa La Hojilla es herramienta para la guerra mediática”, 24 de marzo de 2008, Disponible en http://www.minci.gob.ve/noticias-nacionales/1/175847/programa_la_hojilla.html

carácter informativo y documental, enfocado en su mayoría a temas políticos nacionales e internacionales afines al posicionamiento oficialista: el Golpe de Estado de abril de 2002 o la situación de las bases militares estadounidenses en Colombia han sido algunos de los capítulos mostrados en parrilla. El carácter propagandístico de estos episodios se muestra incluso en sus sinopsis. Este es el caso del documental sobre las bases militares en Colombia en el que se advierte que la intención final es derrocar el Gobierno de Hugo Chávez³⁷³.

Otros programas como *Historias locales* funcionan como un espejo de la sociedad, espejo testimonial que reconstruye indirectamente y desde la personificación los logros concretos desarrollados por el *proceso revolucionario* en cada comunidad. El patriotismo y la exaltación de la nación contribuyen a generar una unificación de los mensajes reiterados en la propaganda habitual del Gobierno.

Esta exaltación se genera mediante la muestra de preocupación por conocer la situación “in situ” del pueblo, proyectándola y adoctrinándola también en los contenidos pedagógicos para un público infantil. Este es el caso de *Kike y sus amigos* o *Ven que te cuento* que permiten al niño aprender la mitológica, leyendas y tradiciones populares del pueblo Venezolano.

Otros programas de la televisión presentan un claro contenido social, centrado en documentar a la población sobre aspectos básicos de sus necesidades diarias. *Estado Ideal* tiene como objetivo *brindar formación en el área de salud a la población venezolana ofreciendo herramientas para la prevención y promoción de la salud*, pero en el tratamiento de dicho objetivo no se olvida reflejar el trabajo realizado por el Gobierno en esta área.

Puede considerarse por tanto *ViVe Tv* como un canal muy potente de difusión de información vinculada al Gobierno, además un método de aprendizaje fuerte en el proceso de la Revolución Bolivariana.

³⁷³ La sinopsis detallaba: “Están ahí con la finalidad de frenar el proceso revolucionario que se lleva a cabo en Venezuela y otros países de Latinoamérica y el Mundo, siendo el Presidente Chávez uno de los líderes progresistas más fuertes contraponiéndose al capitalismo y llamando a la unidad mundial para la igualdad social para un mundo mejor”. Véase http://www.vive.gob.ve/programaDespForm.php?id_p=73



Asamblea Nacional de Televisión (ANTV), con base en Caracas, es el canal de televisión de la *Asamblea Nacional*. Inicialmente, en 2005, el canal transmitía a través de las cuatro grandes compañías de televisión de pago *Intercable*, *DirecTV*, *Net Uno* y *Supercable*.

A partir de 2006 la emisión se realizará a través de su Web y en abierto para Caracas por el canal 62, expandiendo su señal a otras ciudades. La televisión es una vía directa entre el ciudadano y la actividad política del país, cuyo objetivo es el de *cumplir una función netamente social, al permitir al usuario ser testigo presencial de la actividad legislativa*.

Cuenta además con un equipo de corresponsales en territorio nacional en las ciudades de Aragua, Barinas, Cojedes, Falcón, Guárico, Lara, Mérida, Táchira, Yaracuy y Zulia.

Es necesario resaltar que el canal inicia sus emisiones unos meses antes de que se produzcan las elecciones a la *Asamblea Nacional* de 2005, por lo que probablemente su creación se deba a un intento de mostrar y demostrar la transparencia política en dicho organismo.



Ávila TV fue creado a principios del 2006, con una inversión de cinco millones de dólares, por iniciativa del ex alcalde mayor metropolitano, Juan Barreto, e inicialmente dependía de la *Alcaldía Metropolitana de Caracas*. La televisión transmite a través de a través del canal 47 y por suscripción a través del canal 94 de la compañía *Intercable*.

Ávila TV surge como un experimento radical de televisión, con un discurso social fuerte que aborda cuestiones de género, derechos indígenas, machismo, homosexualidad etc. Su programación está enfocada a contenidos de izquierda revolucionaria, así como la transmisión de otros programas de televisiones alternativas de Latinoamérica.

La creación de esta cadena surge a pocos meses de las elecciones Presidenciales de 2006 en las que la ciudad de Caracas, la más poblada del país y durante los primeros años de Gobierno dirigida por el *PSUV*, puede contribuir a darle de nuevo el poder a Chávez.

Con la llegada de Antonio Ledesma, de *Acción Democrática* (AD), a la alcaldía de Caracas, la cadena fue transferida en 2008 al *Sistema Nacional de Medios Públicos* pasando a depender del *Ministerio del Poder Popular para la Comunicación e Información*. *Fundación Ávila TV*³⁷⁴ pasaba a estar administrada y dirigida por un Consejo Directivo, formado por cinco miembros (Presidente, Vicepresidente, Director General, Administrador y Secretario) de libre nombramiento y destitución.

Poco antes del lanzamiento del canal se creó la *Escuela Metropolitana de Producción Audiovisual*, cuya idea era generar nuevos profesionales encargados de hacer televisión. *Esta escuela es la que ha permitido que Ávila TV se haya convertido en una de las señales de televisión más vistas y queridas en Caracas. De hecho, estamos entrando en la etapa de formación de nuevos talentos y formación audiovisual*³⁷⁵ señalaba su presidente, José Manuel Iglesias, en el tercer aniversario de la cadena.



El cierre de la señal en abierto en 2007 del canal privado *Radio Caracas Televisión (RCTV)* vino acompañado de la retransmisión en su lugar de un nuevo canal de televisión oficialista: **Televisión Venezolana Social** (TVes). Con sede en Caracas y manejada por la *Fundación Televisora Venezolana Social*, que es patrocinada por el Estado Venezolano, emite a través de los canales por los que lo hacía la anterior televisión: *canal 2, Intercable, Supercable y por el canal 104 (DirectTV satélite)*.

En principio la responsable del canal era la misma presidenta de la Fundación, Lil Rodríguez, antigua directora de la programación nocturna de *Radio Rebelde* en La Habana, Cuba. Sus contenidos culturales, deportivos y en la mayoría de los casos producciones nacionales no convencieron a la población venezolana y las primeras audiencias registradas eran mínimas. A finales de 2008, Lil Rodríguez renunciaba por “razones personales” y era sustituida por el ex-viceministro de Gestión de

³⁷⁴ Se recoge como fundación ya que es un medio comunitario, como se estableció en la Ley de medios comunitarios del año 2001, véase epígrafe 3.1

³⁷⁵ “Ávila TV seguirá fortaleciendo la creación colectiva por un trabajo combativo” Web Aporrea.org; 07/07/2009 (<http://www.aporrea.org/medios/n138187.html>)

Comunicación e Información, William Castillo que un año más tarde decidía cambiar la programación por nuevas temporadas y programas de producción nacionales independiente, películas y telenovelas, entre otros.

La cadena es un claro instrumento de propaganda del Gobierno, hecho que se evidencia en el tratamiento de la información. Un estudio elaborado por el académico Gustavo Hernández Díaz³⁷⁶, realizado en junio de 2007, en el que se analizaba durante 42 horas la programación del canal, reveló que el 8 % de la programación eran mensajes repetitivos del gobierno y más de 6 % estaba dedicado a noticias cuya cobertura en sí misma era información institucional.³⁷⁷ Asimismo, otro estudio³⁷⁸ realizado sobre la cobertura de los medios durante la campaña del referéndum de 2007 reveló que VTV era más imparcial cara a los comisiones que TVES que apoyaba claramente el sí a favor del oficialismo.

³⁷⁶ La revista Comunicación, conjuntamente con el Instituto de Investigaciones de la comunicación de la Universidad Central de Venezuela y con el apoyo de la Escuela de Comunicación Social de la Universidad Católica Andrés Bello analizaron tres días de la programación de Televisora Venezolana Social (TVES) correspondiente al mes de junio de 2007. En dicho estudio se concluye que el gobierno utiliza este canal con la finalidad de propagar su doctrina política a través de los informativos, promociones y propagandas de instituciones públicas y privadas.

HERNÁNDEZ Díaz, Gustavo, *Gubernamental TVES*, Revista comunicación N° 139, Tercer Trimestre de 2007, Páginas 26-30, Centro Gumilla.

³⁷⁷ Los países que configuran la Alianza Bolivariana para los pueblos de nuestra América (ALBA) son: (Antigua y Barbuda, Bolivia, Cuba, República Dominicana, Ecuador, Nicaragua, S. Vicente y Granadinas, Venezuela).

³⁷⁸ ANDERSSON Tomás, *Referendo constitucional: información equilibrada en tres de los siete canales de televisión*, Revista Comunicación N° 140, Primer trimestre de 2008. Centro Gumilla.

TELEVISIONES OFICIALISTAS INTERNACIONALES



La Televisión del sur (Telesur) es una cadena pan-latinoamericana que nace en 2005 con la intención de posicionarse como otras grandes cadenas internacionales como la CNN³⁷⁹ o la BBC, pero con un carácter cien por cien latino. El canal retransmite desde Caracas y está disponible en señal abierta vía satélite a América Latina, Estados Unidos, Europa Occidental y África del Norte, aunque en el caso de Venezuela éste comenzó a retransmitirse en señal abierta a partir de febrero de 2007 tras la adquisición del canal local *Canal Metropolitano de Televisión (CMT)*³⁸⁰.

La propuesta de esta televisión nace en enero de 2005 dentro de los proyectos aprobados en un consejo de ministros del Gobierno Venezolano. La iniciativa se convertía posteriormente en internacional con un presupuesto de 2,5 millones de dólares aportados en un 51% por Venezuela y en un 49 % por Argentina, Cuba y Uruguay³⁸¹. Actualmente, la empresa es multiestatal, bajo el amparo de Argentina, Bolivia, Cuba, Ecuador, Nicaragua y Uruguay, aunque Venezuela cuenta con el mayor porcentaje accionarial.

Tal y como afirma su Web oficial *La política editorial tiene como “Sur” contribuir con el proceso de integración de los pueblos latinoamericanos, basándose en la presentación de información contextualizada y balanceada*. Política que se refleja en la parrilla del canal fuertemente marcada por contenidos informativos, con transmisiones de noticias 24 horas, así como documentales y programas culturales.

³⁷⁹ La enemistad entre Chávez y la CNN se convirtió en evidencia tras unas declaraciones realizadas por el mandatario en septiembre de 2010 en las que denominaba como “poder diabólico” a la cadena. *El Presidente de Venezuela, Hugo Chávez, tildó de “poder diabólico” a la cadena CNN de la televisión de EE.UU., cuya edición en español entrevistó el pasado lunes como “estudiante perseguido por Chávez” al recientemente fugado autor de un atentado con explosivos en Caracas*. Puede consultarse la noticia completa en el siguiente enlace: <http://www.elespectador.com/noticias/elmundo/articulo-224517-chavez-tildo-de-poder-diabolico-cadena-cnn>

³⁸⁰ El canal había sido creado en 1990 y tras varios años de baja sintonía y varias crisis sus dueños decidían venderla, por una cifra que no se hizo pública, dejando la señal del canal 51 al uso de Telesur. Puede consultarse la noticia en: <http://www.aporrea.org/medios/n87857.html>

³⁸¹ En el año 2006, Bolivia se incorporaría como socia con un 5% de participación. (MINCI)

La televisión cuenta además varios acuerdos de intercambio de contenidos audiovisuales con otros canales internacionales como *Al-Jazeera*, *BBC*, *IRIB* o *la Televisión China*.

Con la intención de solventar los problemas idiomáticos con Brasil, país que no se adhirió a la iniciativa ya que cuenta con una canal internacional propio (*TV Brasil Internacional*), en febrero de 2008 se iniciaban las primeras transmisiones de programas de noticias en portugués, a través de estaciones comunitarias en el estado de Paraná.

Las diferencias respecto a otras grandes cadenas internacionales es una realidad desde el minuto uno de comenzar a ver la emisión. A diferencia de *CNN* en español en la que los presentadores no muestran un marcado acento, en *Telesur* todos ellos reflejan claramente su procedencia latina.

El tratamiento de la información es otra de las distinciones. Así lo manifestaba Jorge Enrique Botero, inicialmente conductor del programa informativo: *no quisiera yo entrar en guerra con la CNN, pero sí tenga usted por seguro que les daremos leal batalla en el campo informativo. Nos separa una concepción del periodismo y una mirada de la noticia, vea el caso de Irak: mientras ellos hablan de guerra, nosotros decimos invasión, mientras ellos privilegian los ataques aliados, nosotros pondríamos las cámaras junto a las víctimas civiles*³⁸² declaraba en una entrevista durante el lanzamiento de la cadena. Es posible que esta *batalla en el campo informativo* de la que hablaba Enrique Botero encuentre en un futuro próximo una alternativa también en el campo de las agencias de noticias³⁸³.

³⁸² Puede consultarse la entrevista en el siguiente enlace:

http://www.prensamercosur.com.ar/apm/nota_completa.php?idnota=730

³⁸³ El 18 de octubre de 2010 en la ciudad de Buenos Aires se firmó una carta de intención para la unión de las agencias de noticias con un enfoque latinoamericano. Entre ellas se encontraban las siguientes agencias: Agencia Boliviana de Información (ABI), Agencia Guatemalteca de Noticias (AGN), Agencia de Noticias de Ecuador y Suramérica (Andes), Agencia Venezolana de Noticias (AVN), Empresa Brasil de Comunicação-Agencia Brasil (EBC/ABr), Información Pública Paraguay, (IPP), Agencia de Noticias del Estado Mexicano (Notimex), Prensa Latina (PL) y Agencia de Noticias de la República Argentina (Télam).



Alba Televisión nace en el primer *Congreso de comunicación hacia el socialismo*³⁸⁴, celebrado en Caracas en diciembre de 2006, con dos claros objetivos: crear un canal comunitario de televisión Internacional y fortalecer las televisiones comunitarias del continente.

Su red Internacional incluye emisoras de radio y canales de televisión comunitarios de Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Honduras, Nicaragua a las que se han sumado medios alternativos y comunitarios de España y Bélgica. Así mismo, cuenta con el apoyo de organizaciones sociales como el *Movimiento de los Trabajadores Sin Tierra* (MTS)³⁸⁵, de Brasil, el *Frente Popular Darío Santillán* (FPDS)³⁸⁶, de Argentina y *Frente Nacional Campesino Ezequiel Zamora* (FNCEZ)³⁸⁷ de Venezuela.

El canal asienta su estructura y su trabajo a través de las comunidades, siendo estas las que generan los contenidos, en lugar de un equipo de profesionales técnicos. Se define como *un proyecto político más que una televisora* y esta afirmación se ve reflejada en la propia financiación, que parte de los fondos de las emisoras comunitarias, siendo apoyados por el *Ministerio de Comunicación e Información* venezolanos en los eventos

³⁸⁴ El Primer *Congreso de Comunicación hacia el socialismo* se celebró en Venezuela entre el 10 y el 16 de diciembre de 2006. Fue organizado por el canal ViVe, en el marco de su Tercer Aniversario, con las cadenas de televisión y radio comunitarias: Catia Tve, Teletambores, Camunare Rojo, TV Rubio, Lara Tve, Galopando TVC, Selva TV, Coro TVC, Canal Z, TV Petare, Tele Cimarrón, Montaña TV, Carlos Arvelo TV, Jaureguina TV, Guatopo TVC, Perijá TV, TV Michelena, TV Puerto, Quijote TV, Kabudari 97.7 F.M., Radio Kania, con el objetivo de “proponer la Creación del nuevo paradigma de la Comunicación Socialista con el fin de exponerlas a los gobiernos progresistas”.

Tras este encuentro se realizaron varios talleres de comunicación en otros países. El primer se celebró en Quito entre el 23 de abril y el 02 de mayo de 2007. Fue un taller de televisión comunitaria a través de la misión *Antonio José de Sucre* y bajo el lema “Comunicación hacia el Socialismo”.

³⁸⁵ El Movimiento de los Sin Tierra (Movimento dos Trabalhadores Rurais Sem Terra) o MST, es un movimiento político-social brasileño de inspiración marxista que busca la reforma agraria. Es uno de los movimientos más grandes de América Latina y cuenta con un millón y medio de campesinos organizados en 23 de los 27 estados de Brasil

³⁸⁶ El Frente Popular Darío Santillán (FPDS) es una de las principales organizaciones de jóvenes de Argentina, formada por hombres y mujeres menores de 40 años, de ideología marxista. Agrupa alrededor de 5000 personas distribuidas en las provincias de Buenos Aires, Río Negro, Neuquén, Córdoba, San Luis, Santa Fe, Tucumán, Jujuy, Formosa y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

³⁸⁷ El Frente Nacional Campesino Ezequiel Zamora es una organización político social del movimiento campesino que agrupa a pequeños y medianos productores, cooperativas, asentamientos, comunidades campesinas, e individualidades de distintos lugares del país comprometidos en la lucha por la revolución agraria. Tiene como propósito impulsar la lucha por la revolución agraria, el poder popular y el socialismo, consciente del papel crucial que juega el campo para lograr la libertad, la justicia social, y la soberanía alimentaria. Para más información:

http://www.fncez.net.ve/index.php?option=com_content&view=article&id=46&Itemid=37

y en parte de las comunicaciones. Estas televisiones comunitarias funcionan además como escuelas de comunicación en las que se imparte producción radial y audiovisual.

En mayo de 2007 comenzaban las emisiones del canal a través de la televisión venezolana *Vive TV*, pasando posteriormente a emitirse por satélite. El proyecto de introducción en el resto de países latinoamericanos ha llevado incluso a la retransmisión en señal abierta como en el caso de Nicaragua.

En enero de 2010, *Alba TV* entraba en el país de la mano del venezolano Rafael Paniagua³⁸⁸, que compraba por 10 millones de dólares el canal de televisión *Telenica Canal 8*- uno de los pocos que mantenían una línea crítica con el gobierno de Daniel Ortega- en cuya señal pasaba a emitirse *Alba TV*.

³⁸⁸ Rafael Paniagua es gerente General de ALBA de Nicaragua S.A., Albanisa, empresa estatal mixta de petróleo creada conjuntamente entre Venezuela y Nicaragua en el año 2007. Albanisa, está constituida por PDV Caribe, una filial de PDVSA, con una participación de 55%, y la estatal nicaragüense Petronic, con 45%.

RADIOS OFICIALISTAS NACIONALES



Radio Nacional de Venezuela fue fundada en 1936 por el entonces Presidente de los Estados Unidos de Venezuela, el General Eleazar López Contreras, bajo el nombre de *Radio Difusora Nacional de Venezuela*. A partir de 1998, con la llegada de Hugo Chávez al poder, ampliará tanto en su cobertura su número de canales. En la actualidad, esta radio pública cuenta con varios canales (*Canal Informativo, Canal Clásico, Canal Activa, Canal Musical y Onda Corta Internacional*) y más de 80 estaciones entre AM y FM. Es la mayor cadena de radio del país con cobertura nacional e internacional.



YVKE Mundial Radio es una de las emisoras más importantes de Venezuela creada en 1944³⁸⁹ por el locutor de radio Gonzalo Veloz Mancera bajo el nombre de *Radio Cultura* y las siglas YVKE 1.050 AM. En 1973 la cadena cambia su dial a 550 KHz, llamándose posteriormente *Radio Mundial* y luego *YVKE Mundial*. En 1994, la radio se verá afectada por la situación económica y social del país. Su dueño entonces, Orlando Castro, también propietario del *Banco Progreso y Latinoamérica de Seguros*, decidía, tras varios problemas económicos, ceder al *Fondo de Garantías de Depósitos y Protección Bancaria (FOGADE)*³⁹⁰ los bienes de la radio. Esta situación aún no ha sido resuelta y *FOGADE* no ha traspasado la radio al Gobierno, por lo que a diferencia de otros medios oficialistas, *YVKE* funciona como una compañía anónima, financiándose por vías tradicionales. Actualmente su propietario es la *Corporación Venezolana de Radiodifusión (CVR)* y cuenta con cuatro emisoras en AM en cuatro de las principales ciudades del país: Caracas, Mérida, Margarita y Maracaibo.

³⁸⁹ Es importante resaltar en este punto que en aquellos momentos esta radio Venezolana ofrecía en su programación radionovelas, de carácter relevante en la formación del Storytelling nacional. El estilo de la radio, según informaban en su página Web, sigue aún vigente: "Hoy, el Circuito Mundial preserva aquel estilo que la identifica desde que salió al aire aquel 16 de junio de 1944, cuando comenzó a funcionar en Caracas con el nombre "Radio Cultura" y las siglas YVKE 1.050 AM, siendo propiedad en aquel entonces del conocido radiodifusor Gonzalo Veloz Mancera. Era la época en la que las telenovelas radiales compartían espacios con las orquestas que tocaban en vivo; cuando Lucho Gatica, Toña La Negra, Pedro Infante y Alfredo Sadel eran los artistas preferidos de la audiencia venezolana." Para más información pueden visitar el "site" oficial en:

<http://www.radiomundial.com.ve/yvke/pages.php?page=3>

³⁹⁰ El Fondo de Garantía de Depósitos y Protección Bancaria, es un instituto autónomo con personalidad jurídica y patrimonio propio e independiente de los bienes de la República, adscrito al Ministerio del Poder Popular para Economía y Finanzas sólo en efectos de tutela administrativa.

RADIOS OFICIALISTAS INTERNACIONALES



Radio del Sur fue una propuesta aprobada en marzo de 2006 por delegados de diversas emisoras estatales y comunitarias de Argentina, Ecuador, Chile, Cuba y Venezuela. La iniciativa fue presentada durante la *Cumbre de Jefes de Estado del Mercado*

Común del Sur (MERCOSUR), celebrada entre los días 18 y 19 de enero de 2007 en Brasil, y oficialmente inaugurada³⁹¹ durante la *Cumbre América del Sur- África*, celebrada en Isla Margarita en 2009.

A nivel internacional, la red de emisoras está conformada por más de 100 radios. En Latinoamérica la integran 18 radios en Argentina, 10 en Colombia, 5 en Bolivia, 4 en Uruguay y Honduras, 3 en Nicaragua, Panamá, Paraguay, Brasil, México y Estados Unidos; 2 en Cuba, Ecuador, Haití y Perú y 1 en Guatemala, República Dominicana, Chile y El Salvador. Asimismo, en el continente Africano cuenta con Radio de Gambia, Radio Benin, Radio Internacional de Argelia, Radio Nacional de Angola y Radio Nacional de Libia, mientras que en el continente asiático emite a través de la Voz de Irán, la Voz de Vietnam y la Radio Nacional China.

El planteamiento inicial es que la programación se componga de un 35 % de música venezolana y latinoamericana. El 37 por ciento de la programación ha de estar producida en Caracas, sede de los estudios de la *Radio del Sur*, mientras que el 63% son espacios producidos por las radios aliadas.

A pesar de ser una radio joven, esta iniciativa parece ser el complemento perfecto para el canal de televisión *Telesur*, que junto con el próximo lanzamiento de la agencia de noticias, consolidarán una red informativa de peso en la región latinoamericana. Este entramado mediático les permitirá monopolizar informativamente una parte importante de la población, afín a las ideologías socialistas, generando con ello mayor fidelización política.

³⁹¹ Por su parte Hugo Chávez realizaba una inauguración de manera independiente en Venezuela, quizás como una estrategia para promocionar su lanzamiento. El acto tenía lugar el 25 de febrero de 2010 en el Teatro Municipal de Caracas. En este primer programa inaugural se contaba con la intervención de la Presidente de Argentina, Cristina Fernández, que entraba en el programa a través de una llamada de teléfono.

PERIÓDICOS OFICIALISTAS NACIONALES



El *Diario Vea* fue fundado a mediados de 2003 por Guillermo García Ponce, antiguo dirigente del *PSUV*, que anteriormente había trabajado para el periódico como director hasta su fallecimiento en 2010.

De circulación nacional y bajo el slogan *comprometido con Venezuela*, el rotativo se presentaba en formato tabloide y páginas a color. Su estructura y contenido hacen que asemeje a un folleto propagandístico lejano a la rigurosidad de cualquier medio escrito.

El periódico es un complemento perfecto para el resto de medios oficialista pues funciona como un elemento más de publicidad institucional que informa de las campañas que desarrolla el Gobierno y promueve el voto en los comicios y los referéndum³⁹². *Formamos una trilogía de combate en el campo ideológico y en el campo político*³⁹³ aseguraba Guillermo García en el primer aniversario del periódico, refiriéndose a la buena sinergia del medio con *Venezolana de Televisión y Radio Nacional de Venezuela*.

A partir de 2006, el medio contará también con una versión online de bajo perfil técnico pero con abundantes contenidos.

³⁹² Véase campaña “Y el tractor dijo si” en la noticia “Hugo Chávez, el Minci y el tractor del “Sí” 13/01/2009 Noticias 24 horas.

http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:A_QhUx0nM9AJ:www.noticias24.com/actualidad/noticia/22666/este-es-el-tractor-del-si/+Diario+Vea+MINCI&cd=1&hl=es&ct=clnk&gl=es

³⁹³ A propósito del primer año del Diario Vea, su director Guillermo García Ponte expresó que “la clave del éxito del periódico es darle al lector la información veraz, hacer un periodismo ágil, rápido, dinámico y publicar información que atraiga al lector en los títulos y en el contenido”.

Diario Vea celebra primer aniversario. MINCI; 02/09/2004 http://www.minci.gob.ve/noticias-minci/1/432/diario_vea_celebra.html



El *Correo del Orinoco* se gestó como una herramienta propagandística durante la Tercera República. Fundado por Simón Bolívar circuló durante la Guerra de independencia de Venezuela, entre el 27 de junio de 1818 y el 23 de marzo de 1822, editándose en total 133 números: 128 numerados y 5 extraordinarios. De publicación

semanal, el rotativo servía de instrumento informativo y alentaba a la población a través los logros obtenidos durante la revolución. Asimismo servía como réplica a las informaciones de la *Gazeta de Caracas*, afín a la causa española.

En el año 2009, Hugo Chávez decidía relanzar el periódico como herramienta *para enfrentar el "terrorismo mediático"*, nombrando como coordinadora general a la periodista Vanesa Davies. El proyecto era anunciado en el marco del *Premio Nacional de Periodismo* como una iniciativa para luchar contra los grupos neoliberales y transnacionales de la comunicación. De nuevo, el Presidente de Venezuela echaba mano de la historia del país, a la que tanto recurre en su discurso: *debemos dejarnos guiar por el principio que expresara el Libertador Simón Bolívar en la primera edición del Correo del Orinoco: somos libres, escribimos en un país libre y no nos proponemos engañar al público*³⁹⁴ señalaba el mandatario durante el lanzamiento del rotativo.

El tabloide, de publicación diaria y a color, tiene una media de 23 páginas y presenta actualmente una edición de 50 mil ejemplares con circulación nacional a precio de un bolívar (0,46 dólares). Entre sus secciones se encuentra "impacto", con temas resaltantes del día; Opinión, Política, Debate Parlamentario, Nacionales, Economía, Poder Popular, Tema del Día (páginas centrales), Ciencia, Entrevista, Multipolaridad (noticias internacionales), Cultura, Comunicación, Regiones, Deportes y Judiciales

Junto a su edición digital (<http://www.correodelorinoco.gob.ve>), que permite la consulta desde cualquier parte del mundo, en 2010 se lanzaba su versión en inglés, de la cual se encarga la periodista Eva Golinger.

³⁹⁴ Chávez lanza un diario oficial contra el terrorismo mediático. Diario el Clarín; 31/08/2009 <http://edant.clarin.com/diario/2009/08/31/elmundo/i-01989047.htm>

Sobre los periodistas pro Gobierno

Es necesario precisar que algunos periodistas de los canales oficialistas han sido objeto de ataques directos por parte de la oposición, aunque con menor presión que en los casos de los periodistas de la oposición. Un ejemplo de esto fue el lanzamiento de la Web *reconocelos.com* que pidió a la población que *dejase de lado de la sociedad a las personas consideradas cercanas al gobierno*. Entre ellas se mencionaba a once periodistas que supuestamente “habían avergonzado a su gremio, al convertirse en voceros del dictador”. Los comentarios de la Web tampoco se quedaban atrás, incitando en alguna de las ocasiones a la realización de “cacerolazos”, como es el caso de Eleazar Díaz Rangel, director del diario *Ultimas Noticias*.

La Web también generó víctimas: Jesús Romero Anselmo, director de VTV, sufrió a finales de enero de 2003 un cacerolazo en su domicilio y varios periodistas de VTV y RNV fueron agredidos en algunas manifestaciones.

AGENCIA DE NOTICIAS OFICIALISTA



La **agencia de noticias Venpress** fue creada en 1977 como un servicio de noticias dependiente del *Ministerio de Información y turismo*. En 1990 adquirió el rango de Agencia de Noticias Nacionales e Internacionales, iniciando un proceso de ampliación periodística y tecnológica. Diez años más tarde, en el 2000, el organismo era adscrito al Viceministerio de Gestión Comunicacional del *Ministerio de la Secretaría de la Presidencia*, contando con un equipo de setenta reporteros y corresponsales en las principales ciudades del país.

En 2004 el Gobierno procedía a realizar una reestructuración cambiando su nombre en 2005 por el de *Agencia Bolivariana de Noticias (ABN)*. Esta denominación será modificada nuevamente en junio de 2010 por *Agencia Venezolana de Noticias (AVN)* momento en el que la nueva AVN pasará a ser un servicio informativo del estado, dependiente del *Ministerio para la comunicación e información (MINCI)*. Mientras que la denominación *ABN* se mantendrá para el desarrollo de una futura iniciativa internacional en la que participarán otros países.

MEDIOS CRÍTICOS CON EL GOBIERNO

TELEVISIONES CRÍTICAS CON EL GOBIERNO



Globovisión nace en 1991 a través de la concesión de la señal en UHF realizando su primera retransmisión en 1994 como canal local en Caracas. La televisión pasa a emitir a nivel nacional gracias a la colaboración con televisiones por cable como *DirecTV*, *Intercable*, *Supercable*, *Net Uno*, entre otras. Además, en su página Web se ofrece la posibilidad de ver en directo la televisión. Internacionalmente cuenta con alianzas con las televisiones *RCN* en Colombia, *CNN* en español, los canales *A*, *N* y *Panamericana* en Perú, *Canal Sur* en los Estados Unidos, *Canal 13* en Chile, *Todo Noticias* en Argentina, *Montecarlo TV* en Uruguay, *Canal 4 y 8* en Tenerife, *Ecuaviza* en Ecuador y *TV Venezuela* en alianza con *Meridiano Televisión* y *RCTV*.

El Presidente de *Globovisión* es Guillermo Zuloaga. Acosado judicialmente por el Gobierno, al igual que Nelson Mezerhane, anterior accionista mayoritario de la cadena, hasta el año 2010, en el que Hugo Chávez conseguía hacerse con el 40 % de la televisión.³⁹⁵

Globovisión es uno de los medios más críticos con el Gobierno, sin que las posibles desavenencias con éste hayan mermado la dureza de su tono. Destaca en su programación su fuerte implicación con los contenidos informativos y el programa ***Alo Ciudadano*** que se emite de lunes a viernes entre las cinco y las ocho de la tarde. Conducido por el periodista Leopoldo Castillo, comenzó a emitirse en el año 2001 como un espacio de debate de la actualidad en la que los ciudadanos pueden

³⁹⁵ En 2010 Chávez ordenaba la expropiación del Banco Federal que tenía en su poder el 20 % de las acciones de Globovisión, interviniendo además otra empresa de su propiedad que controlaba el 5,8 de las acciones. El dueño de este holding, Nelson Mezerhane, salía del país como prófugo de la justicia. A este 25,8 % se añade el 20 % de las acciones que poseía otro de sus accionistas, Luis Teófilo Núñez. Tras su fallecimiento, las autoridades venezolanas debían "recuperar" las concesiones ya que estas no son hereditarias, sino propiedad del estado. Con este porcentaje el Gobierno Venezolano podrá designar miembros de la Junta Directiva. Tras hacerse pública la noticia, la cadena emitía un comunicado en el que aseveraba que "la línea editorial de Globovisión no tiene porcentaje de acciones, ni se expropia ni se interviene". Véase: Chávez expropia el 40% de Globovisión; 21/07/2010, ABC (<http://www.abc.es/20100721/internacional/chavez-expropia-globovision-201007210855.html>)

participar telefónicamente. El programa, como réplica a *Aló Presidente*, es crítico con el Gobierno y éste ya ha acusado a la cadena de incitar a la violencia a través de este formato.



Venevisión fue fundada en 1953 bajo el nombre *Televisión Venezolana Independiente S.A* (Televisa) y operaba en el canal 4. Debido al contexto de crisis la empresa quebraba y era comprada en 1960, a propuesta de Rómulo Betancourt, por Diego Cisneros, que a día de hoy continua siendo su dueño. Tras la adquisición, la cadena comenzaba una exitosa carrera: en 1961 firmaba un intercambio de programas con la televisión americana ABC, en 1965 emitía 18 de los 20 espacios de mayor audiencia, pasando posteriormente a emitir a nivel nacional a través de un circuito de canales (4, 6, 7, 9 y 12). Actualmente cuenta además con emisiones internacionales a través de la cadena *Venevisión Internacional*.

De su programación destaca los contenidos de ocio, con la organización de los certámenes de Miss y Mister Venezuela y el programa *Super Sábado Sensacional*, cuya duración tiene una media de entre 3 y 5 horas.

El posicionamiento inicial de la cadena era bastante crítico con el Gobierno, participando activamente en el golpe de estado de 2002, sin embargo con el tiempo este tono ha ido moderándose. Actualmente podría decirse que la cadena tiene un tono neutro, en ocasiones pro-gubernamental, sobre todo en comparación con otros canales como *Globovisión*.



Televen fue fundada en 1988 por el empresario Omar Camero y ese mismo año iniciaba sus emisiones en el canal 10 con la transmisión inicial de videos musicales. A priori, sólo cubría el área metropolitana de Caracas y no contaba con producción propia. Pero a partir de 1994 comenzará a ofrecer 24 horas de programación ininterrumpidas, creciendo rápidamente a partir de 1997 tras la adquisición de 8 trasmisores que le permitirían emitir en otras ciudades del territorio nacional.

En sus inicios la cadena era bastante independiente hasta la llegada de Hugo Chávez pasando a ser uno de los medios críticos hasta 2004, cuando suprimirá los programas de Marta Colomina³⁹⁶ y César Miguel Rondón, periodistas contrarios al Presidente.

Actualmente en su parrilla televisiva encontramos programas oficialistas como *José Vicente hoy* conducido por José Vicente Rangel, ex Ministro de Defensa y Relaciones Exteriores, que se emite los domingos a las 10 de la mañana. El programa de temática política y económica tiene un fuerte carácter informativo y su presentador *José Vicente Rangel es más incisivo que nunca, pues su programa está cargado de denuncias bien fundamentadas para colaborar periodísticamente con el gobierno de Chávez y críticas constructivas para la oposición*³⁹⁷.

³⁹⁶ Marta Colomina era muy crítica con el Gobierno. Un claro ejemplo de este hecho fue las críticas que realizó al Gobierno el 12 de febrero de 2003 cuando en su programa "La Noticia" calificó de "ridículo" a los diputados y al gobierno de "farsante", denunciando la "revolución de pacotilla" iniciada por él. Véase página 18 de *Venezuela: Entre el autoritarismo del Presidente y la intolerancia de los medios de comunicación*. Investigación de Régis Bourgeat para Reporteros Sin Fronteras. Abril de 2003

³⁹⁷ Descripción oficial del programa a través de su página Web: <http://www.televen.com/Televen/Programas-%281%29/De-Opinion/Jose-Vicente-hoy.aspx>

PERIÓDICOS CRÍTICOS CON EL GOBIERNO

En el caso de la prensa tan sólo existen tres diarios que hayan guardado una postura crítica: los históricos diarios *El Nacional* y el *Universal* - éste último ha presentado una fuerte reducción de sus críticas- y el diario *Tal Cual*, cuyo nacimiento se enmarca al inicio del Gobierno de Hugo Chávez.



El diario *El Nacional* fue fundado en 1943 por la familia Otero Silva. Actualmente su dueño es Miguel Henrique Otero, hijo y nieto de la familia fundadora. En 1993 el rotativo ingresaba en el Grupo de Diarios América (GDA), consorcio formado por once diarios³⁹⁸ de gran influencia en América Latina y a partir de 1995 iniciaba su andadura en Internet con la publicación de las noticias en su Web. La incursión en nuevas tecnologías les ha llevado al lanzamiento en 2009 de la versión móvil del periódico.

El diario forma parte de *C.A Editorial El Nacional*, primera empresa editorial del país que cuenta con diversos productos de la industria informativa, educativa y de entretenimiento: diario *El Nacional* y *Primera Hora* (primer diario gratuito en Venezuela); revistas *Todo en Domingo*, *Eme de Mujer* y *Los Clavos*, la web del periódico *El Nacional*, la editorial de los Libros de *El Nacional* entre otros.

Según la revista *Producto*³⁹⁹, el periódico cuenta con una circulación diaria de 83.000 ejemplares con 56 centros de distribución en todo el país y una cobertura de 271 rutas.

³⁹⁸ El Grupo de Diarios América (GDA) es una agrupación de diarios y empresas periodísticas de América Latina, formada en 1991. Los periódicos que forman parte del consorcio son: La Nación (Argentina), O Globo (Brasil), El Mercurio (Chile), El Tiempo (Colombia), La Nación (Costa Rica) El Comercio (Ecuador), El Universal (México), El Comercio (Perú), El Nuevo Día (Puerto Rico) y El País (Uruguay).

³⁹⁹ *De Caracas para Venezuela*. Revista Producto, Enero de 2010. Disponible en <http://www.producto.com.ve/articulo.php?art=723>

EL UNIVERSAL

El diario *El Universal* surge en 1931 por iniciativa del poeta Andrés Mata, convirtiéndose en 1914 en el primer diario venezolano en utilizar los servicios internacionales de agencias de noticias como *Cable Francés* y *UPI* a los que posteriormente incorporaría *Reuters*, *Olf* y *Associated Press*. El rotativo presenta en la actualidad dos colaboradores de gran prestigio: la cadena internacional *BBC* y *Periódicos Asociados Latinoamericanos (PAL)*⁴⁰⁰.

El periódico, de frecuencia diaria, tiene distribución nacional y cuenta con una circulación de 100.000 ejemplares de lunes a sábado y 350.000 los domingos.



Tal cual fue fundado por Teodoro Petkoff, periodista y economista venezolano, en el año 2000 con una fuerte línea editorial en contra del Gobierno, bajo el eslogan *claro y raspao*.

La sátira y la crítica cómica lo han convertido en objeto de polémica, sin que ésta haya conseguido apartarlo de la escena mediática. Junto a *Globovisión*, el diario *Tal Cual* es el medio que consigue ejercer mayor presión al Gobierno, englobando en sus lectores a la oposición más radical. Además de su edición impresa, de menor circulación que los anteriores, el periódico cuenta también con una versión online. En este medio escribe el ya citado periodista Elías Santana.

⁴⁰⁰ *Periódicos Asociados Latinoamericanos (PAL)* es una asociación de diarios, periódicos y medios de comunicación de América latina, creada en 2008. Cuenta con la asociación de quince casas editoriales de diez países diferentes: Clarín de Argentina, El Diario La Tercera de Chile, El Universal, La Verdad y El Informador de Venezuela; El País, El Universal, La Vanguardia y El Colombiano de Colombia; La República de Perú, El diario De Hoy de El Salvador, El Diario HOY de Ecuador, El Diario Libre de República Dominicana, La Prensa de Honduras y La Prensa de Nicaragua

Una excepción



Es necesario exponer también el perfil del periódico *Últimas Noticias*, ya que es el diario más vendido en el país. Con una línea editorial neutra, en algunas ocasiones ha sido tachado de chavista.

Sin embargo, el periódico ha tenido, al igual que otros medios críticos, algunos encontronazos con el Ejecutivo. Fundado en Caracas en 1941, seis años más tarde se convertiría en propiedad de la familia Capriles, la cual ha gestionado el medio hasta la actualidad. En el año 2000, el heredero de la familia, Miguel Ángel Capriles López, presentaba el diario con un nuevo enfoque que adoptaba un lenguaje más popular. Algunos tacharon al diario de populista, pero gracias a esta medida, se ha posicionado líder en ventas con el apoyo de las clases populares.

Su director Eleazar Díaz Rangel es uno de los periodistas más valorados del país y cuenta con una importante trayectoria en el sector

.

DOCUMENTOS SOBRE LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN Y DERECHO A LA INFORMACIÓN EN EL PAÍS

La libertad de expresión en Venezuela ha sido un tema de debate candente, registrándose numerosas denuncias públicas emitidas por organismos internacionales, organizaciones del sector y periodistas independientes que buscan dejar constancia de la falta de libertad y del abuso por parte del Gobierno en el uso de leyes que afectan a la misma.

Los medios de comunicación han visto reducidos sus contenidos, sus informaciones, e incluso sus inversiones publicitarias gracias a las expropiaciones a empresas privadas, desapareciendo del mapa en el peor de los casos. Igualmente los periodistas han sido víctimas de persecuciones y olas de violencia, convirtiéndose en uno de los colectivos más indefensos del país.

Los organismos internacionales han alentado al Gobierno Venezolano sobre la necesidad de preservar la libertad de expresión y el derecho de los periodistas a realizar su trabajo. La *Corte Interamericana de Derechos Humanos*, *Human Right Watch*, *Amnistía Internacional*, o la *Sociedad Interamericana de Prensa* son algunos de los ejemplos de instituciones que han dado la voz de alarma sobre la situación que vive el país.

Corte Interamericana de Derechos Humanos

La *Corte Interamericana de Derechos Humanos* es un órgano judicial de la *Organización de los Estados Americanos* (OEA), con sede en San José de Costa Rica. Su responsabilidad es la aplicación e interpretación de la *Convención Americana sobre Derechos Humanos* así como otros tratados de derechos humanos.

El primer informe específico sobre Venezuela, *Derecho a libertad de Expresión y pensamiento en Venezuela*, realizado por la *Comisión Interamericana de Derechos humanos* fue presentado en 2003, tras su visita al país en mayo del año anterior. La *CIDH* aseguraba que en el ejercicio de la

libre información, en su mayor parte desde el lado de la oposición, los periodistas eran víctimas de abusos. Se señalaba igualmente el carácter tendencioso de algunos medios

de comunicación, reflejo de la extrema polarización del país, sobre todo en el caso del golpe de Estado, momento en el que las decisiones editoriales estuvieron fuertemente vinculadas a razones políticas o ideológicas⁴⁰¹. El organismo llamaba en este sentido a la reflexión por parte de los medios de comunicación.

A partir del 2004, la *CIDH* incluirá en sus informes anuales varias resoluciones de casos concretos sobre medios opositores al chavismo como *Globovisión* o *Radio Caracas Televisión RCTV*, en los que se solicita al gobierno la protección física, así como de libertad de expresión, de varios periodistas de los medios citados. Llama la atención el intento de hostigar a la opinión pública contra aquellos que mostrasen opiniones contrarias a la ideología oficialista.

“Un evento que resulta de especial preocupación para la Comisión, lo constituye la investigación por un “supuesto plan desestabilizador” que habría iniciado la Comisión permanente de Ciencia, Tecnología y Comunicación Social de la Asamblea Nacional contra un grupo de periodistas como consecuencia de una denuncia efectuada por los señores Eva Gollinger y Mario Silva, mediante la cual acusó a dicho grupo de “recibir financiamiento por parte del Departamento de Estado de EEUU”. Según la información disponible, en el diario oficialista *Vea* aparecieron sus fotos con el título *Reconócelos pueblo*”⁴⁰²

Asimismo se alertaba de los procesos judiciales iniciados contra periodistas, como intento de silenciar sus opiniones, recordando en el caso del cierre de *RCTV* que en el artículo 13.3 de la *Convención Americana sobre Derechos Humanos* y el principio 13 de la *Declaración de Principios sobre Libertad de Expresión* de la *CIDH* se prohíben las

⁴⁰¹ “La CIDH ha observado con preocupación la escasa, o en ciertos momentos nula información en que se encontró la sociedad venezolana en los días de la crisis institucional de abril pasado. Aunque puedan existir múltiples justificaciones para explicar esta falta de información, en la medida en que la supresión de información haya resultado de decisiones editoriales motivadas por razones políticas, ello debe ser objeto de un indispensable proceso de reflexión por parte de los medios de comunicación venezolanos acerca de su rol en tal momento.”. Párrafo 373, página 4 del informe *Derecho a libertad de Expresión y pensamiento en Venezuela* CIDH, 2003.

⁴⁰² La iniciativa se asemeja a *reconocelos.com*, web que buscaba el reconocimiento público de periodistas pro Gobierno. En este caso *reconócelos pueblo* usa la misma estrategia pero al revés. Párrafo 253 del *Informe Anual* de CIDH capítulo Venezuela.

*presiones indirectas del Estado que tengan el propósito de influir en la línea informativa de los comunicadores sociales o atenten contra la independencia en el ejercicio del derecho a informar*⁴⁰³.

El punto álgido de las denuncias llegaría en marzo de 2009 cuando la Corte condenaba al Estado Venezolano por la violación de los derechos de libertad de expresión e integridad personal de varios periodistas del canal *Globovisión*, solicitando como requerimiento la indemnización por daños a las víctimas:

"La *Corte Interamericana* determinó que 'el conjunto de hechos probados conformaron formas de obstrucción, obstaculización y amedrentamiento para el ejercicio de las labores periodísticas' de los trabajadores de *Globovision*, las cuales fueron 'expresadas en ataques o puesta en riesgo de su integridad personal, que en los contextos de los referidos pronunciamientos de altos funcionarios públicos y de omisión de las autoridades estatales en su deber de debida diligencia en las investigaciones, constituyeron faltas a las obligaciones estatales de prevenir e investigar los hechos'"⁴⁰⁴

La Corte llamaba al Estado venezolano a "adoptar medidas" señalando que *después de tantos años viendo cómo los trabajadores de Globovisión son agredidos ante la mirada complaciente de las autoridades venezolanas, sin que a la presente fecha una sola persona haya sido enjuiciada, esta sentencia viene a llenar ese vacío de justicia que tanto hemos venido esperando.*

⁴⁰³ Párrafo 255 del Informe Anual de CIDH capítulo Venezuela.

⁴⁰⁴ La noticia de la resolución era objeto de noticia por numerosos medios de comunicación. Puede consultarse la información detallada en el siguiente enlace: http://el-nacional.com/www/site/p_contenido.php?q=nodo/71015/Sociedad/CIDH-condena-a-Venezuela-en-casos-periodistas-de-RCTV-y-Globovisi%C3%B3n

Fidel Castro, calificó de "basura pura" el informe de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) sobre la situación de los derechos fundamentales en Latinoamérica, en un artículo titulado: "otra vez la podrida OEA".

En su favor, el Gobierno utilizaba la intervención de la ONG *Periodistas por la verdad*⁴⁰⁵ que aseguraba que el informe *fue creado por información enviada desde Venezuela por ciertos grupos con diversos intereses del país* aclarando además que el país gozaba de libertad de expresión. El Gobierno utilizaría posteriormente este argumento para pedir la sustitución del Secretario Ejecutivo del CIDH, Santiago Canton.

La tensión entre Gobierno y CIDH rompería completamente las relaciones entre ambos en 2010 tras la publicación de un informe específico⁴⁰⁶ que no agradó al Presidente. Hugo Chávez calificaría a la organización de "pura basura" al servicio del "imperio" y anunciaba que su país abandonaba la *Comisión Interamericana de Derechos Humanos* (CIDH), dependiente de la *Organización de Estados Americanos* (OEA),

Amnistía Internacional

Amnistía Internacional es una organización no gubernamental (ONG) internacional, con presencia en más de 150 países. Su misión es la lucha por los derechos humanos proclamados en la Declaración Universal, y otras normas internacionales, a través del activismo. En tales acciones se incluye la reclamación de responsabilidades a Gobierno, grupos armados, empresas que puedan o estén infringiendo estos derechos.

Desde el año 2002 *Amnistía Internacional* ha denunciado la polaridad política que vive Venezuela tras la visita por parte de una de sus delegaciones a la zona. Sin embargo, la mayoría de las denuncias realizadas por la ONG estaban centradas fundamentalmente en los derechos humanos, sin realizar menciones específicas a la libertad de expresión. Será a partir de 2003 cuando la organización incluya e incluso realice denuncias

⁴⁰⁵ "Periodistas por la verdad" es una organización pro gubernamental compuesta por periodistas. No existe mucha información sobre ella, sin embargo periódicamente realiza denuncias contra los organismos internacionales que "atacan" al gobierno venezolano. En 2007 contaba con 5.000 miembros.

⁴⁰⁶ En 2010 la Corte Interamericana de Derechos Humanos publicaba de nuevo un informe específico en el que se denunciaba abiertamente la "preocupante tendencia a castigar, intimidar y agredir" a quienes expresan su disenso con las políticas oficiales, sean opositores o ciudadanos de a pie. Asimismo se hacía hincapié en las agresiones verbales y físicas contra periodistas, la apertura de procesos administrativos contra medios críticos al Gobierno, el cierre masivo de emisoras, la censura previa o el abuso de la llamada "cadena nacional" (la retransmisión obligatoria de los discursos del Presidente Chávez) en sí mismos "un escenario restrictivo" que atenta contra la libertad de expresión.

concretas referidas a este derecho. A principios de ese año, la organización alertaba al Gobierno y a la comunidad internacional sobre la necesidad de actuar de inmediato para evitar el quebrantamiento del Estado de derecho. Enmarcado en el *Programa de Derechos Humanos para combatir la crisis*⁴⁰⁷, se pedía que se cesasen los ataques a periodistas y otros trabajadores de los medios de comunicación. Asimismo en este mismo apartado, dedicado a la libertad de expresión y derecho a la información, se solicitaba al Estado que cumpliera con las medidas cautelares ordenadas por la CIDH, investigando además las amenazas y agresiones a profesionales del sector.

Tras esta primera ‘llamada de atención’ tres años más tarde, en 2006, con las elecciones presidenciales de fondo, la organización hacía un llamamiento público al gobierno aún sin determinar, a través de *Venezuela: Carta abierta a los candidatos presidenciales en las elecciones de diciembre de 2006*, solicitando que se asegurase la libertad de expresión y la integridad física de los comunicadores sociales⁴⁰⁸.

De poco sirvió esta iniciativa. La situación en el país no cambiaba con el nuevo gobierno y las nuevas medidas adoptadas por éste endurecerían la crítica de la ONG a partir de 2007 con el cierre de RCTV. Bajo el título *Venezuela: la libertad de expresión en peligro* la organización emitía una nota de prensa en la que especificaba que *el trabajo de los medios de comunicación es el de reflejar opiniones y puntos de vista sobre las diferentes realidades y problemas que aquejan a la población. Si un gobierno restringe esa libertad, está amenazando una de las piedras angulares de la*

⁴⁰⁷ La gravedad de la situación por la que actualmente atraviesa Venezuela requiere una respuesta concertada de todos los sectores de la sociedad. Habrán de ser ellos quienes decidan si debe proseguirse en el camino de la confrontación, perpetuando el ciclo de la violencia, el acoso y la polarización, o si no será mejor comprometerse en la búsqueda de soluciones pacíficas y negociadas en el marco constitucional y conforme con las normas internacionales de derechos humanos.

Venezuela un Programa de Derechos Humanos para combatir la crisis. 2003. Amnistía Internacional.

⁴⁰⁸ El derecho a la libertad de expresión (Vease carta completa en: http://www.derechos.org/ve/actualidad/coyuntura/2006/coyuntura_178.htm#05)

El próximo gobierno deberá asegurar que el ejercicio de la libertad de expresión goce de plenas garantías como se establece en los distintos instrumentos internacionales suscritos por la República en esta materia, en especial en cuanto a la protección a la integridad física de los comunicadores sociales y en el reconocimiento explícito de la importante labor que desempeñan para el disfrute de los derechos humanos por parte de la población; reformar y evitar la promulgación de leyes que pueden ser restrictivas para la libertad de expresión; condenar los ataques, hostigamientos, detenciones e intimidaciones a periodistas, el uso de mecanismos tributarios y de otros operativos administrativos como medidas de presión para la censura hacia los medios

*sociedad*⁴⁰⁹. Asimismo se denunciaba que defensores de los derechos humanos y periodistas habían sido amenazados, intimidados y atacados, incluyéndose el caso de un periodista español⁴¹⁰.

Los mensajes de *Amnistía Internacional* han sido reiterados en los años consecutivos a esta denuncia, llevando a la organización a hacer un nuevo llamamiento público al Gobierno Venezolano tras el cierre definitivo del canal *RTCV* en 2010. En esta ocasión la organización elevaba su tono asegurando estar *sumamente preocupada por el deterioro de la libertad de expresión en la República Bolivariana de Venezuela* insistiendo en que *si bien los medios de comunicación deben sujetarse a lo establecido en la ley, el cierre de un medio de comunicación debe ser el último recurso y una medida que sólo debe ser puesta en práctica después de haberse dado las garantías de un debido proceso, incluido el derecho a presentar una defensa y a la apelación*.

⁴⁰⁹ El comunicado también alertaba de la siguientes situaciones:

“Las limitaciones a la libertad de expresión afectan el disfrute y la defensa de los derechos humanos como el derecho a la vida, a la educación, a la salud, a la integridad física, a la vivienda, a la libre asociación, todos derechos protegidos por la constitución venezolana. Sin libertad de expresión, las personas en Venezuela tendrán menos capacidad de enunciar abusos y atropellos y ser resarcidas así como de participar en la construcción de propuestas sobre los temas claves para el país”.

“Es imperativo que las autoridades venezolanas protejan al derecho de libertad de expresión, particularmente en momentos de polarización política y que envíen un mensaje claro de rechazo a cualquier ataque contra periodistas, iniciando investigaciones sobre estos ataques”

“Los desafíos del siglo XXI, sea acabar con la pobreza, la marginalidad o garantizar la seguridad, exigen líderes que den respuestas basadas en valores de derechos humanos que unan a las personas y promuevan el bienestar de todos y todas”

⁴¹⁰ Informe anual de Amnistía Internacional. Apartado dedicado a los ataques contra periodistas:

“El relator especial para la libertad de expresión de la Organización de los Estados Americanos expresó preocupación por el asesinato en abril de Jorge Aguirre, fotógrafo del diario *El Mundo*. Según los informes, Jorge Aguirre cayó abatido a tiros durante una manifestación convocada en Caracas para protestar contra el alto grado de delincuencia e inseguridad, tras el secuestro y asesinato de tres estudiantes. Se acusó formalmente de la autoría de los disparos a un ex agente de policía. Al terminar el año estaba en espera de juicio.”

“En agosto, Jesús Flores Rojas, coordinador del periódico *Región en El Tigre*, estado de Anzoátegui, que había denunciado la corrupción de funcionarios civiles locales, recibió ocho disparos en la cabeza mientras estacionaba su automóvil en las inmediaciones de su domicilio. Según los informes, los hombres presuntamente responsables de los disparos fueron abatidos a tiros por la policía, y se detuvo a tres agentes de policía acusados de participar en el homicidio de Jesús Flores Rojas. Al terminar el año no se sabía si el Ministerio Público había presentado cargos”.

Human Right Watch

Human Right Watch es una de las principales organizaciones internacionales, independiente y enfocada al igual que *Amnistía Internacional*, a la defensa y protección de los derechos humanos. La organización trabaja desde hace 30 años realizando investigaciones que determinen donde se cometen abusos para luchar por el cambio en las bases jurídicas y morales de esas situaciones.

Las primeras manifestaciones de preocupación por parte de la organización llegaban en 2001. En el capítulo específico de Venezuela de su informe anual la ONG determinaba que la libertad de expresión se había convertido en un derecho precario a lo largo del año 2000, tras hacerse eco de la denuncia realizada por la *Sociedad Interamericana de la prensa (SIP)* que denunciaba que el artículo 58 de la Constitución (“información oportuna, veraz e imparcial”) podría repercutir en el ejercicio de la profesión. Así, bajo esas leyes, los periodistas condenados por difamación⁴¹¹ podrían ser enviados a la cárcel, impidiéndoseles el ejercicio de su carrera para siempre.

La denuncia a este artículo continuará siendo una constante de la ONG a lo largo del 2002, cuando se mencione además la agresividad del lenguaje de Hugo Chávez contra los medios de comunicación y profesionales del sector, incitando a la violencia contra estos:

⁴¹¹ HRW se hacía eco del caso del periodista Pablo López Ulacio. Según la organización el empresario Tobías Carrero, quién mantenía vínculos estrechos con el gobierno de Chávez, había demandado al periodista por difamación. Meses más tarde, un juez ordenaba el arresto domiciliario del periodista por negarse a asistir a una vista judicial en una demanda por difamación con fecha octubre de 1999. Dicho artículos, publicados en “La Razón” acusaban Carrero de beneficiarse de su favoritismo en la adjudicación de los contratos del gobierno. En junio de 2000, el juez prohibía a López publicar cualquier información referida a dicha empresa y le ponía bajo arresto domiciliario. La orden era levantada y reimpuesta cuando el periodista no se presentó en la corte en el mes de agosto. Sin embargo la prohibición a la publicación se mantuvo en vigor.

El Presidente Chávez emite ataques verbales periódicamente contra los medios de comunicación durante su programa semanal Alo Presidente, empleando un lenguaje enérgico e intimidatorio. Teniendo en cuenta la polarización de la situación política, sus declaraciones críticas pueden ser interpretadas por sus simpatizantes como una incitación a la violencia contra la prensa. De hecho, periodistas locales han recibido amenazas graves y, en algunos casos, han sido objeto de ataques físicos violentos.

La organización instaba al Presidente Chávez a *condenar todas las formas de violencia contra las personas que está criticando*⁴¹², aclarando que *el objetivo de sus críticas no es justificar ataques físicos por parte de sus simpatizantes contra la prensa o la oposición*.

Un año más tarde, *HRW* emitía el primer informe específico sobre la libertad de expresión en el país: *Entre dos fuegos. La libertad de expresión en Venezuela*, publicado en mayo de 2003. En el documento se planteaba que ***la situación entre medios de comunicación y Gobierno era prácticamente de guerra***, como reflejo de la polaridad en la que se encuentra el país. Igualmente se aclaraba que *existen pocas limitaciones obvias de la libertad de expresión* en el país, pero que *los periodistas están expuestos hoy en día en Venezuela a un riesgo físico constante*. Las cifras no dejan lugar a la indiferencia: entre principios de 2002 y febrero de 2003 se produjeron en el país al menos 130 atentados y amenazas contra profesionales del sector.

⁴¹² El informe detalla que el Presidente siguió las recomendaciones de la organización en una ocasión: Cabe destacar que, en la edición del 27 de abril de su programa Alo Presidente, Chávez pidió de hecho a sus simpatizantes que cesaran dichos ataques. "Hago un llamado a todos los dirigentes políticos, a todos los grupos sociales que en la calle están y estamos siempre a que respetemos al periodista pues, respetemos a los periodistas y le demos el tratamiento que ellos dignamente merecen", dijo Chávez. "Yo le pido al pueblo venezolano que no nos dejemos llevar por posiciones políticas o porque un canal de televisión transmita o tenga una campaña contra Chávez o contra el gobierno, no vamos a identificar eso con los periodistas que trabajan para ese canal".

No obstante hay que precisar que dichos ataques no proceden del gobierno, ni la policía, ni las Fuerzas Armadas, sino de civiles que se identifican con las líneas ideológicas del Presidente⁴¹³.

La ONG concluye especificando que *los medios de comunicación son principalmente responsables ante el público y no ante el Gobierno, por lo que la amenaza de imposición de sanciones legales por la adopción de decisiones periodísticas basadas esencialmente en cuestiones subjetivas o juicios profesionales pueden suscitar también un efecto inhibitorio en los medios.*

Tras la publicación de este informe se producía el primer desencuentro ente la organización y el Gobierno. *HRW* denunciaba que la agencia oficial de prensa del Gobierno había distorsionado el posicionamiento de la organización sobre la libertad de expresión en el país.

El 23 de octubre, *Venpres* publicaba en la Web de *Venezuelanalysis.com*, una cita del Director Ejecutivo de la División de las Américas de *HRW*, José Miguel Vivanco, afirmando que *Venezuela disfruta de plena democracia y libertad de expresión*. La cita no sólo había sido sacada de contexto sino que además se había utilizado como titular de un artículo en apoyo al Proyecto de *Ley de Responsabilidad Social de la Radio y Televisión*, hecho que llevaba a la mala interpretación del posicionamiento de la ONG respecto a éste.

⁴¹³ La mayoría de las víctimas de los ataques contra la prensa han sido reporteros, fotógrafos, camarógrafos de televisión y asistentes de medios privados que trabajaban en Caracas y en las provincias. Cuando los equipos de televisión intentan cubrir un evento oficial, portando el logotipo de su empresa en la cámara o el micrófono, los irritados simpatizantes de Chávez suelen arremeter contra ellos. Hombres y mujeres armados con palos les reprenden, acusan de mentirosos y golpistas, les ordenan que se vayan, les insultan, rompen las ventanas de sus vehículos, dañan su equipo y a veces les empujan o lanzan puñetazos. En menor medida, algunos periodistas de los medios estatales han sido empujados, insultados y hostigados por manifestantes de la oposición. Véase *Derecho a libertad de Expresión y pensamiento en Venezuela 2003*. Comisión Interamericana de Derechos Humanos.

La organización aclaraba la situación a través de una nota de prensa⁴¹⁴ y alentaba al Gobierno, cara al referéndum de 2004 a *evitar infringir el derecho actual de los venezolanos a expresar sus opiniones*.

Tras las reflexiones de la organización sobre el artículo 58 de la Constitución, *La Ley de Responsabilidad Social de Radio y Televisión* pasaba a ser el nuevo asunto de preocupación para la ONG.

Junto con la emisión de una carta específica al presidente Hugo Chávez (Julio de 2003) y la publicación de varias notas de prensa durante 2004, previas a la aprobación del proyecto de ley, la ONG evidenciaba que la ley reduciría la libertad de expresión en el país. *Esta legislación amenaza severamente la libertad de prensa en Venezuela*, afirmaba José Miguel Vivanco, aseverando que *la vaguedad de sus restricciones y las graves sanciones que la Ley establece, constituyen un mecanismo de autocensura contra la prensa y un medio para la arbitrariedad por parte de las autoridades gubernamentales*.⁴¹⁵

⁴¹⁴ La nota de prensa de la organización (Venezuela — Agencia oficial de prensa distorsiona la posición de HRW) emitida el 28 de octubre de 2003, y disponible en:

(http://www.hrw.org/spanish/press/2003/venezuela_agencia.html) hacía las siguientes aclaraciones:

En reciente desayuno con autoridades venezolanas, en Washington, Vivanco formuló fuertes críticas tanto al mencionado proyecto de ley como a otros obstáculos a la libertad de expresión en ese país, señalando que el proyecto contiene disposiciones represivas que podrán restringir el debate público y fomentar la autocensura en los medios de comunicación. Además expresó su preocupación por la reciente confiscación del equipo de emisión de Globovisión.

En dicha ocasión, Vivanco también respondió específicamente a los comentarios del señor Jesse Chacón, Ministro de Comunicación e Información, quien señaló que en la actualidad no había ninguna norma en la legislación venezolana que penalizara el desacato. Al respecto Vivanco recordó que la Corte Suprema de Venezuela ha declarado expresamente la constitucionalidad de las normas sobre desacato contempladas en el Código Penal. Con este reciente fallo, la Corte ignoró la obligación jurídica contraída por Venezuela en los tratados internacionales que protegen la libertad de expresión.

Human Rights Watch ha señalado reiteradamente que los venezolanos disfrutan de amplios márgenes de libertad de expresión, toda vez que los principales periódicos y canales de televisión del país son muy críticos con el gobierno actual e incluso se oponen a él, y que no dudan en expresar sus opiniones. No obstante, Human Rights Watch también ha objetado con firmeza medidas o proyectos de ley que pudieran restringir esta libertad en Venezuela.

⁴¹⁵ Nota de prensa: Venezuela: Ley de medios coarta libertad de expresión. Human Right Watch, Noviembre de 2004. Disponible en: http://www.hrw.org/spanish/press/2004/venezuela_ley_de_medios.html

La organización insistía de nuevo en estos mensajes en el capítulo específico de Venezuela de su informe anual de 2005 asegurando además que esto podría afectar a la expresión legítima de opiniones políticas⁴¹⁶. La realidad es que un año más tarde, con la aprobación de varias enmiendas en el Código Penal las opiniones políticas se veían claramente mermadas, llevando a José Miguel Vivanco a denunciar que estas medidas iban en contra de los principios internacionales de derechos humanos. *Mientras que otros países en la región han derogado o debaten la derogación de dichas leyes, Venezuela ha impuesto restricciones adicionales a la prensa que protegerán a las autoridades del escrutinio público* aseguraba el Director para las Américas de HRW.

En el año 2007, con el cierre de RCTV, las relaciones entre el Gobierno y la organización se convertirán en una nueva guerra, más allá de la defensa de los medios de comunicación. A la crítica de la ONG contra dicha decisión se añadía la publicación en 2008 del informe específico *Una década de Chávez. Intolerancia política y oportunidades perdidas para el proceso de los derechos humanos en Venezuela*. El documento recogía las denuncias anteriormente descritas sobre libertad de expresión junto con la situación real de los derechos humanos, los sindicatos, la sociedad civil o las cortes entre otros.

Las conclusiones emitidas en el informe no dejaban en buen lugar al Presidente. Se aseguraba que la discriminación política había sido una característica definitoria de la presidencia de Chávez y se denunciaba que las cortes habían sido neutralizadas como poder independiente. La regulación referida a medios de comunicación, también era objeto de estudio, asegurando que durante los diez años de gobierno se había:

- Ampliado el alcance de las “leyes de desacato” que castigan las expresiones hacia funcionarios del gobierno consideradas irrespetuosas, y endurecido las penas por los delitos de difamación e injurias.

⁴¹⁶ Bajo la apariencia de proteger a los niños del lenguaje soez, de contenidos sexuales y de la violencia, la ley propuesta también podrá someter a los adultos a niveles de programación restrictivos y puritanos. Asimismo, la ley propuesta contiene normas que han sido redactadas con un lenguaje vago sobre la incitación a la violencia y las amenazas contra el orden público que podrán sancionar a los canales por la expresión legítima de opiniones políticas.

En: *Informe anual 2005, sucesos de 2004. Capítulo Venezuela*. Human Right Watch. 2005.

- Ampliado la vaga definición de “incitación” y endurecido las sanciones correspondientes, lo cual permite la suspensión arbitraria de canales de TV y radio.
- Limitado el acceso del público a información en poder del gobierno⁴¹⁷
- Abusado del control de las frecuencias radioeléctricas al amenazar o penalizar a los canales por su programación crítica del gobierno y, al mismo tiempo, favorecer a los canales estatales y comerciales que se abstienen de manifestar críticas fuertes.

La reacción de Chávez era contundente y definitiva: José Miguel Vivanco era expulsado del país por “agredir a las instituciones de la democracia Venezolana”. A su expulsión se añadía la del subdirector de la organización, Daniel Wilkinson.

La noticia era condenada por la *CIDH* y conmocionaba a la opinión pública internacional ante la crítica del Gobierno Venezolano que afirmaba que las *agresiones de factores internacionales* respondían a *intereses vinculados y financiados por las agencias del gobierno de los Estados Unidos de América*.

Por su parte y con la intención de minimizar la crítica internacional, el Gobierno llamaba a sus partidarios, a través del canal *VTV* a realizar una movilización que manifestase el apoyo nacional a esta decisión.

Desde entonces, las relaciones entre la organización y el Gobierno han ido endureciéndose. En 2009, tras el cierre de 34 emisoras de radio y ante la discusión de la Ley de Delitos Mediático, Vivanco declaraba, ya fuera de Venezuela, que el Gobierno Chavista: *es un Gobierno que ha logrado aplicar una fórmula distinta y es la de simplemente ofender y atrincherarse en sus posiciones por muy equivocadas que estén*. Vivanco volvía a alertar sobre la falta de voces opositoras- *aquí parece que el*

⁴¹⁷ Los funcionarios de gobierno habitualmente rechazan o no responden a solicitudes de información de la prensa y del público. Esta falta de transparencia infringe la obligación internacional de Venezuela de garantizar el derecho de “buscar, recibir difundir” información, lo cual incluye una obligación positiva de brindar acceso a información pública de una manera oportuna y completa. Véase Página 82 de *Una década de Chávez. Intolerancia política y oportunidades perdidas para el proceso de los derechos humanos en Venezuela*. Human Right Watch Noviembre, 2008

Presidente Chávez confunde lo que es la democratización de los medios, con que todos canten y bailen al ritmo de música bolivariana- situación paralela al resto de los países latinoamericanos en los que se "garantiza más libertad".

Queda claro que las posiciones entre ellos son prácticamente irreconciliables y que el estatismo del Gobierno Venezolano será en un futuro la mejor legitimación de las denuncias por parte de la organización.

La Sociedad Interamericana de Prensa (SIP)

La Sociedad Interamericana de Prensa es una organización sin fines de lucro dedicada a defender la libertad de expresión y de prensa en todas las Américas. Creada en 1943, representa a más de 1.300 diarios de la región. La organización ha sido objeto de multitud de críticas al ser observada como una agrupación que defiende los intereses de macrogrupos de comunicación.

Las diferentes organizaciones dedicadas a la protección del oficio periódico han sido las que con más énfasis han denunciado la situación de reducción en la libertad de expresión y derecho a la información en el país.

Este es el caso de la *Sociedad Interamericana de la Prensa*⁴¹⁸ cuyos llamamientos se remontan a los inicios del Gobierno de Hugo Chávez en 1999. La organización realizaba un viaje entonces al país para comprobar si la aprobación de la nueva Constitución podía suponer un problema para la libertad de expresión. Las conclusiones tras el viaje hace alusión a los conceptos de derecho a la información veraz" y el "derecho de réplica". Según el Presidente de la SIP, Tony Pederson, la organización consideraba *estos artículos constitucionales una seria amenaza para la libertad de prensa y nos decepciona que, a pesar del diálogo constructivo que llevamos a cabo durante la misión hace apenas dos semanas, este haya sido el resultado.*

⁴¹⁸ La SIP es una entidad sin fines de lucro dedicada a la defensa y promoción de la libertad de prensa y de expresión en las Américas. Está compuesta por más de 1.300 publicaciones del hemisferio occidental; y tiene sede en Miami, Estados Unidos.

Un año más tarde, la observación hacia el país resaltaba la preocupación por el clima incierto para la prensa y la situación concreta del periodista venezolano Pablo López Ulaico⁴¹⁹, denuncia que continuará hasta el 2001 solapándose con las críticas al Presidente Hugo Chávez por sus descalificaciones hacia los periodistas.

A partir del 2002, las denuncias de la organización responsabilizarán directamente a Hugo Chávez por la falta de libertad de expresión en el país, resaltando que sin ésta no puede existir democracia. Destaca el comunicado realizado el 11 de abril previo al golpe de estado, en el que la organización resaltaba que *las televisoras fueron los medios más afectados en estos dos días ya que fueron obligadas a transmitir las continuas cadenas informativas que emanaba el gobierno para contrarrestar la información que los periodistas transmitían sobre el paro*. Las siguientes denuncias se centran en la violencia hacia los medios de comunicación y periodistas llegando al extremo de solicitar a la *Organización de Estados Americanos (OEA)*, en el 2003 tras la reunión de la organización en El Salvador, que descalificase la intención de Hugo Chávez de *legitimarse únicamente sobre la base de procesos electorales, pero atropellando y cortando libertades esenciales de la persona y la sociedad, y violando el Estado de Derecho*.

Tras esta petición pública, la SIP celebraba un foro de emergencia en Caracas en el que pedía a los legisladores venezolano la revisión de los proyectos de Ley Resorte y Ley de Participación ciudadana que suponían graves limitaciones para el ejercicio periodísticos. La Ley Resorte se convertía en una nueva preocupación que conllevaba la realización de una nueva visita al país. El cierre de *RCTV*, la expulsión del delegado

⁴¹⁹ La nota de prensa de la organización informaba del caso de la siguiente manera:

López Ulaico, sobre quien pesa una acusación por difamación contra el Presidente de la compañía Multinacional de Seguros, Tobías Carrero Nácar, cumple arresto domiciliario desde el domingo 9 de julio por negarse a responder a una citación del tribunal para ventilar el proceso. El periodista alega que el tribunal se negó a revisar sus pruebas.

El juez a cargo del caso y quien ordenó el arresto, David Pérez Perera, fue suspendido ayer de su cargo por considerarse que había actuado desde el inicio del proceso con "manifiesta parcialidad". La causa contra López Ulaico, todavía en arresto domiciliario, será transferida a otro juez que deberá decidir sobre su situación.

Véase nota de prensa del 11/07/2000

(http://www.sipiapa.org/v4/index.php?page=cont_comunicados&seccion=detalles&id=3075&idioma=s p)

de *Human Right Watch* y la incesante violencia hacia el sector derivarán en un nuevo foro celebrado en 2009, en el que participaron los ex presidentes Alejandro Toledo de Perú y Carlos Mesa de Bolivia, para solicitar la recuperación de espacios democráticos y de libertad de prensa en gobierno autoritarios populistas.

Para el Gobierno Venezolano todas estas críticas no son más que una estrategia de la oposición. Así lo manifestaba, tras la celebración del foro citado anteriormente, en el que supuestamente y según informa el *MINCI*: *el diputado Manuel Villalba nombró algunos de los representantes de los medios privados venezolanos que buscan vender una imagen negativa en el exterior, entre ellos están Teodoro Petkoff, Alberto Federico Ravell, Miguel Henríque Otero y Marcel Granier, quienes utilizan las asambleas de la SIP para atacar e injuriar al Gobierno venezolano*⁴²⁰.

Las críticas del Gobierno Venezolano a la organización vienen de antaño y recogen descalificativos como “capitalistas”, “terrorismo mediático”, llegando incluso a realizar también en el 2009 un folleto sobre *La historia negra de la SIP*⁴²¹ en el que denuncian la supuesta “propaganda negra” realizada por la organización y su vinculación con la CIA.

Sin embargo es necesario contemplar que las denuncias de la SIP han sido prácticamente las mismas que las realizadas por otras organizaciones vinculadas al sector como *Reporteros sin fronteras*, el *Sindicato de la prensa* o el *Comité para la protección de los periodistas*. Este último realizaba ya en 2007 una profunda reflexión sobre la situación en el país a través del artículo *Venezuela Estática* vinculando el discurso político del Presidente y la situación de los medios privados en el país:

“La retórica del gobierno ha sido acompañada de una ofensiva jurídica contra los medios de prensa. En el 2005, la Asamblea Nacional incrementó drásticamente las sanciones penales por los delitos de difamación, calumnia e injuria, mientras amplió las categorías de funcionarios gubernamentales protegidos por las normas de desacato,

⁴²⁰ Nota de prensa ¿SIP defensora de la libertad de prensa? 14/03/2009 véase: http://www.minci.gob.ve/a_r_r/1/188188/sipc2bfororganizacion_defensora_de.prnt

⁴²¹ EL folleto completo puede consultarse en el siguiente enlace: <http://www.minci.gob.ve/doc/folletolahistorianegradel.pdf>

que penalizan expresiones ofensivas dirigidas a funcionarios públicos e instituciones del Estado. La Ley de Responsabilidad Social en Radio y Televisión, que entró en efecto ese año, ha sido fuertemente criticada por defensores de la libertad de prensa por sus amplias y vagas restricciones a la libertad de expresión. El artículo 29, por ejemplo, prohíbe a los prestadores de servicios de radio y televisión difundir mensajes que "promuevan, hagan apología o inciten a alteraciones del orden público" o "sean contrarios a la seguridad de la Nación".

Lo cierto es que la guerra entre medios de comunicación y Gobierno, incluye la artillería de estas organizaciones a las que el ejecutivo parece no atender. Lejos de desviar la atención a otros aspectos menos relevantes de la estructura u organización de dichas ONGs, el Gobierno Venezolano debería buscar una vía de acuerdo con ellas mediante el diálogo directo con el fin de reconciliarse con el sector en general.

ENTREVISTA CON EL MINISTRO DE COMUNICACIÓN ANDRÉS IZARRA

“Antes era el fantasma del comunismo recorre Europa, ahora es el fantasma del Chavismo recorre América Latina. Hay que satanizarlo.”

PERFIL PROFESIONAL

Actual Ministro de Comunicación e Información de la República Bolivariana de Venezuela y Presidente del canal Internacional *Telesur*. Ha ejercido en otras dos ocasiones como Ministro de Comunicación entre los años 2004-2005 y 2008.

Antes de comenzar en la gerencia pública trabajó desde 1999 hasta el golpe de Estado de abril de 2002 como Gerente de Producción del programa informativo *El Noticiero de Radio Caracas Televisión (RCTV)*, puesto al que renunció al no estar de acuerdo con la línea editorial que el medio estaba desarrollando.

Fue Editor de Asignaciones durante dos años en NBC (Charlotte, USA) y Editor de Asignaciones Senior para América Latina de CNN en Español (Atlanta, USA).



ENTREVISTA

Pregunta: Andrés, tú desarrollas todo el concepto de “Hegemonía comunicacional” el tiempo que estás en el Ministerio, ¿Qué significa realmente “Hegemonía de comunicación” y cuáles eran sus objetivos?

Andrés Izarra: En Venezuela hay un procesos de transición de modelo político, y en ese proceso de transición de modelo político ha habido diversos grados de evolución de toda la coyuntura. Primero fue la lucha por la nueva Constitución, luego fue un nuevo marco legal, luego ha sido todo el proceso de inclusión social, porque ha sido un proceso que ha buscado más participación, más democracia, darle más poder a las masas populares, darle más poder al pueblo.

El espacio radioeléctrico venezolano estuvo durante décadas, 50 años, secuestrado por un Oligopolio, tres, cuatro familias que usufructuaban económicamente el espacio radioeléctrico para sí. Y dentro del oscuro periodo neoliberal que en Venezuela se vivió, los medios públicos fueron paulatinamente o sufrieron paulatinamente un proceso de descapitalización para comenzar a privatizar.

La misma historia que se vivió en toda América Latina, Venezuela no fue la excepción. Así, por ejemplo, VTV que tenía dos señales- una señal en el ocho y una señal en el cinco, VHF- la del cinco fue privatizada. Se le entregó a la iglesia, o se le entregó a los privados- bajo la figura de la iglesia- pero quienes lo administraban, quienes lo financiaban, quienes lo operaban eran el cartel de los medios privados.

Lo mismo ocurre en la radio, en la prensa, era un “coto” de la oligarquía nacional, la comunicación. Con el Presidente Chávez y con la batalla política, con la revolución que desata Chávez al poder, ocurre en Venezuela un hecho, creo inédito en la historia del mundo, impulsado por los medios de comunicación privados, apoyados en su hegemonía política y en su “hegemonía comunicacional”.

Lo viví muy de cerca, yo era gerente de *El Observador*, el noticiero de uno de los canales golpistas, del canal 2, y renuncié de hecho en medio del golpe. Es decir, el golpe fue el 11 de abril, yo me fui el 12 de abril, hastiado con lo que era la censura que se impuso sobre los medios y la convivencia. Claro que uno luego se da cuenta de lo que eran los acuerdos entre los golpistas, los medios de comunicación, y como es desde los medios de comunicación donde el golpe se impulsa, donde el golpe realmente se estructura, se organiza, se motoriza, se proyecta, se construye. Es desde los medios de comunicación privados.

Luego del golpe de Estado, el gobierno del Presidente Chávez se da cuenta, le mete el pecho al tema de la comunicación y su primera política es recuperar el espacio público. Entonces el canal ocho, que también está en un proceso de descapitalización para ser privatizado, tenía 20 años de desinversión, así comenzamos un proceso de recuperación de la estructura del canal para comunicación de la revolución.

Se lanza además *Vive TV*, un canal cultural de participación popular y educativo. Se recupera también la *Radio Nacional de Venezuela* que igual, estaba para liquidarla. Se hace una inversión muy importante en transmisores, en actualización tecnológica, en ampliación de las instalaciones, es decir, en todo lo que tiene que ver con el reimpulso. Luego se vence la concesión de *RCTV*, y el Estado decide recuperarla para lanzar un canal de servicio público. Lanzamos *Telesur*, aunque *Telesur* no es un canal Internacional, digamos, no es un canal de consumo doméstico.

Versus la hegemonía privada, que era la hegemonía prevaleciente en el país y que hoy en día sigue siendo la que más audiencia capta, la que más penetración tiene, nosotros pensamos que había que generar una hegemonía que pudiera realmente garantizar la libertad de expresión, garantizar la democracia en el país, garantizar la participación de las grandes mayorías y garantizar el desarrollo pacífico de la política en el país.

La hegemonía privada había violado todo eso, había lanzado un golpe de Estado. Mira, aquí los medios privados, además del golpe de estado hicieron una barbaridad que en cualquier otro país sería...estarían presos todos. Chomsky dijo una vez en una entrevista que si los medios de comunicación en Estados Unidos, los dueños de los medios de comunicación en Estados Unidos hubieran hecho lo que hicieron en Venezuela, los hubieran enviado a la silla eléctrica.

Estamos viendo hoy lo que están haciendo con *Wikileaks*, como les sabotean los servidores, les cierran las cuentas de colaboración, los sacan de Amazon, los persiguen, si tú eres un empleado federal que consulta *Wikileaks* lo sacan del trabajo....vemos lo que es la cosa.

Aquí, esa hegemonía privada, aliada con la derecha, aliada con la oligarquía de país, con los sectores más excluyente que dieron un golpe de Estado en abril de 2002, en diciembre del 2002, en pleno sabotaje petrolero. Aquí la élite petrolera, como tú sabes, decidió el paro petrolero, entonces el este de Caracas, todo esto estaba paralizado, y al oeste donde están los pobres, una cosa loca. Esquizofrénica total.

P: ¿Fueron unos tres meses?

Andrés Izarra: Tres meses. Y acompañando ese terrorismo. ¿Sabes lo qué es parar el petróleo en Venezuela? Eso es una cosa loca, disocial, esta gente enferma. Se sumaron los medios privados, en ese momento sólo teníamos canal 8, no teníamos más nada.

P: El canal 8 se paró durante el golpe de Estado ¿no?

Andrés Izarra: No.

P: No tuvo señal.

Andrés Izarra: El canal 8 lo tomaron los golpistas durante el golpe de Estado. Este gobernador que ahora salió electo como diputado, ese cerró el canal 8. Era gobernador del Estado de Miranda, salió al aire diciendo "Esa basura llamada VTV va fuera del aire". Imagínate y ahora salió electo.

Gracias a esa basura de *VTV* es que se garantizó la democracia en este país. Durante el sabotaje petrolero los canales privados se sumaron al paro y dejaron de transmitir publicidad y transmitían solamente propaganda en contra del Gobierno.

Es bueno que te busques en *Youtube* lo que fueron las piezas. Se produjeron mil y tantos spots publicitarios. Fueron 64 días, Leticia, 64 días de terrorismo psicológico, de terrorismo comunicacional al cual este pueblo fue sometido. En una situación donde no había gasolina, por ende, digamos, todo lo que se mueve con gasolina en este país, que es todo: los alimentos, las ambulancias, los hospitales, todo. Todo estaba restringido. Había grandes colas para abastecerse de combustible, grandes colas para buscar comida, una situación muy complicada.

No había *Coca-cola*, se traía de Colombia, no había cerveza, la *Polar* se sumó al sabotaje. Y los medios de comunicación 64 días: “Chávez vete ya”, “no sé qué”, “Que Chávez renuncie”, “renuncia ya”, “agarra tu maleta y vete”, constantemente, 64 días, no tienen ni publicidad, es una cosa... Entonces ante la hegemonía privada, la hegemonía pública, una dominancia que permitiera garantizar la libertad, la democracia, la paz.

P: Y los medios comunitarios aunque surgen unos años antes, ¿Contribuyen a reforzar esa “hegemonía comunicacional”?

Andrés Izarra: Primero los medios públicos no son hegemónicos en Venezuela. Los medios públicos han gozado de más espacio y han conquistado más espacio, pero nosotros no hemos logrado una “hegemonía comunicacional” pública.

P: ¿No se ha conseguido en términos de audiencias, no?

Andrés Izarra: Ni en términos de audiencia, ni en términos de penetración, ni en términos de abarque. Es decir, yo lo veía mucho con el modelo europeo. Los medios públicos europeos fueron hegemónicos por décadas. Los privados son nuevos, será de diez años para acá, quizás un tanto más, quince años. Pero las señales públicas eran las señales que todo el mundo tenía, y a día de hoy, *Televisión Española*, uno, es lo que todo el mundo ve. Y *Televisión Española* te saca el dos, el cuatro, el otro... Pero el uno es el que más audiencia tiene.

No es nuestra situación, entonces, alimentándonos un poco de ese modelo propusimos estructurar, fortalecer a los medios públicos de modo tal, que pudiera haber una hegemonía de la democracia, de la garantía de la Constitución, de la ley, de la libertad, versus lo que habían hecho los medios privados. Los medios comunitarios,

surgieron como una explosión que acompañó al poder popular que tiene que ver con la participación política que salió de las masas en Venezuela.

Mira aquí antes en Venezuela, Leticia, tú escribías en un mural qué sé yo, por un partido de izquierdas, por un candidato de izquierdas y te metían preso. Una radio de esas clandestinas, no bueno pues, te torturaban por eso. Periódicos clandestinos de esos hechos con un multígrafo, de los partidos de izquierdas de este país, perseguidos, cerrados, condenados.

P: Seguimos en el tema de los medios comunitarios

Andrés Izarra: Los medios comunitarios acompañan digamos todo lo que es la actuación política del poder popular y había muchos medios que ya existían de hecho y que fueron legalizados bajo CONATEL. La ley que luego aprobamos, esa fue una gran batalla que tuvimos que dar en la *Asamblea Nacional*, que fue la aprobación de la *Ley Resorte*. Y previo a eso, lo que fue la *Ley Orgánica de Telecomunicaciones* que también le da rango legal, o permite que los medios comunitarios existan.

Ahora los medios comunitarios están muy asociados a la capacidad de organización propia de las comunidades y muchas veces han servido como vehículos aglutinadores de procesos como referencia. Como todo, se han desvirtuado, hay otros que se han dado, que sé yo, por iglesias religiosas, hay otros que inclusive funcionan como medios privados, pero en general ha sido un proceso muy positivo.

Creo que hay 500 medios comunitarios entre radios, periódicos y televisiones funcionando, de los cuales los que tienen mayor éxito en su operación son las radios, es lo que hemos encontrado. Las radios, un poco menos los periódicos, hay páginas Webs, las más difíciles han sido las televisiones, por la estructura de costo que una televisora implica.

P: Bueno, hablemos un poco de *Telesur* porque la verdad que es una iniciativa buenísima, un poco paralela a CNN que digamos intenta reflejar la realidad de Latinoamérica frente a otro tipo de contenidos como tiene BBC, CNN, un poco un canal latinoamericano. Cuéntame como surge la iniciativa, qué objetivos tenéis, que habéis cubierto hasta el momento, expectativas.

Andrés Izarra: La verdad que nosotros lanzamos *Telesur* como un canal para impulsar la integración latinoamericana. Nuestra primera visión era una cosa más informativo-cultural, donde lo informativo no debe de ocupar todos los espacios. Pero *Telesur* recibió tantos ataques, antes de que inclusive de que produjera un solo cuadro de vídeo. *Telesur* era solamente un anuncio, con recursos muy, digamos, muy modestos,

cuando ya un congresista estadounidense, Connie Mack, introdujo una iniciativa para, contrarrestar una nueva televisora que se sumaba a *Al Jazeera* para impulsar el terrorismo internacional. Todo eso lo puede conseguir en internet, está público.

Los colombianos lanzaron también una cantidad de protestas, el periódico *El Tiempo* lanzó un reportaje de investigación, donde *Telesur* nacía para apoyar a Las FARC. Venezuela en ese momento formaba parte de la *Comunidad Andina de Naciones* y Colombia hizo del tema de *Telesur* toda una discusión central dentro de las sesiones de la *Comunidad Andina de Naciones*. Y realmente nuestros enemigos hicieron, le crearon el prestigio de *Telesur*, antes de que nadie hubiera visto nada, porque no habíamos producido nada. Y el canal ha construido, su imagen se ha construido mucho de los ataques que los enemigos le han valido.

P: Entonces ¿tiene una imagen negativa?

Andrés Izarra: Si.

P: ¿O ha conseguido neutralizar?

Andrés Izarra: Negativa para ellos. Positiva para nosotros. Porque para nosotros ha cumplido mucho su objetivo. La misma batalla política nos ha llevado a que el tema de la información sea el tema central. Hemos dejado de lado, solapado el tema cultural, lo hemos enfocado a una producción informativa, de audiencia informativa.

Y, desde esa perspectiva de la información hemos tratado de impulsar lo que es el conocimiento de América Latina, la unión de América Latina, la integración de América Latina. Hemos visibilizado muchos procesos. El rol de *Telesur*, obviamente vimos su gran importancia en el golpe de Honduras, si no hubiera sido por *Telesur* quizás lo de Honduras hubiera pasado bajo la mesa. Se hubiera sabido, cosa marginal, luego, está Ecuador, las liberaciones de los presos de Colombia.

P: ¿Y cómo se estructuran los contenidos, más o menos, a nivel regionales? ¿Qué participación de contenidos informativos o culturales, qué espacio tendría Venezuela?

Andrés Izarra: Bueno, obviamente en Venezuela tenemos mucha posibilidad de cubrir muchas cosas y tenemos muchos contenidos. Pero tratamos de que no sea una televisión venezolana ¿No? Es difícil. Yo sé que es difícil. Y sé que hay mucha percepción de que es así, porque tenemos muchos contenido de Venezuela, pero es que estamos en Venezuela.

P: Se hace además desde aquí...

Andrés Izarra: Se hace desde aquí. Pero nosotros identificamos tres mercados estratégicos: el mercado del sur, básicamente con Argentina, donde tenemos una audiencia muy importante, donde en los sistemas donde podemos estar, porque tenemos bloqueados muchos sistemas por el oligopolio de *El Clarín*. No permite que las señales de *Telesur* se distribuyan, pero le ganamos a la CNN. Y hay una audiencia cautiva en Venezuela muy grande. Lo que es Argentina, Chile, es un mercado estratégico para nosotros.

El mercado Andino, lo que Colombia y Ecuador, es otros mercado estratégico para nosotros. Centroamérica es un mercado en el que somos una referencia importante, sobre todo a partir de lo del tema de Honduras.

Y luego España, España porque es la entrada de Europa y ahí tenemos una ventaja horaria que nos permitiría de 11 de la noche hasta las 6 de la mañana- hasta que comienza nuestro ciclo informativo natural- poder desarrollar toda una programación especial para el mercado europeo. Y en España estamos en casi todos los sistemas. Tenemos una distribución muy importante en España, que deberíamos aprovechar mejor y que esperamos hacerlo en un futuro.

P: Bueno y sobre el discurso de la oposición. A nivel de estos 10 años ¿Cómo ha sido la evolución?

Andrés Izarra: La oposición empezó con un discurso muy radical, muy polarizado, muy negador del otro, es decir, era muy frecuente, todavía lo es, pero antes era muy frecuente escuchar términos derogatorios para con el Chavismo: *los desdentados, los feos, los marginados, los niches, los negros, los sucios*.

En canales privados en Venezuela se han visto cosas insólitas. Aquí hemos visto hombres armados cortando, cubriendo su rostro con pasamontañas, armados, con armas de guerra, llamando a la rebelión en Venezuela. Eso se ha transmitido en un canal privado, en un horario matutino en Venezuela.

En un canal privado se ha visto sacarle la madre al Presidente. Yo quisiera ver que pasa en España si alguien en *Cuatro* o en *Televisión Española* le saca la madre al Rey. ¿Qué ocurriría en España si eso pasa? Pero bueno está la dictadura. La gran democracia, la democracia europea. Esto somos la dictadura tropical, el gorila Chávez.

P: Bueno, también es un poco el tratamiento que hay en los medios de España. De hecho hay una chica, Marianela Urdaneta, que está en la *Universidad de Barcelona* que ha hecho un estudio sobre el tratamiento de Venezuela en los medios españoles y es totalmente negativa y peyorativa.

Andrés Izarra: Infame. Que eso obedece a toda una línea de operaciones que viene de Estados Unidos. Es lo mismo que ocurre en los medios en Colombia, en general en la media privada mundial es el proceso de satanización de Chávez, de la Revolución Bolivariana, de Venezuela, como el eje de mal.

P: Y el discurso opositor ¿continúa igual? ¿Ha evolucionado?

Andrés Izarra: El discurso opositor ha evolucionado porque se ha disfrazado. Se ha mimetizado de nuestro discurso y se ha disfrazado de plural, de demócrata. Ha buscado figuras jóvenes, asociadas a la IV República. Se ha mimetizado, a mi juicio sin hacer un discurso feroz.

Lo que hace *Globovisión* hoy en día es terrorismo mediático, no cabe la menor duda, es un canal que usa la comunicación con un objetivo político claro, en contra del gobierno legítimamente electo. No tiene ningún interés en hacer periodismo, su interés es en hacer comunicación política de oposición. En crear zozobra, cuando puede hacerlo. Crear terror, cuando cree hacerlo. En mentir para desprestigiar, difamar, injuriar. Y en ser el principal bastión político de la oposición venezolana.

P: ¿Y cómo ha sido el discurso chavista? Me interesa sobre todo el discurso de Hugo Chávez como dirigente político. ¿Cómo ha evolucionado a lo largo de estos diez años? Porque ha tenido que adaptarse a muchas circunstancias además, y contrariedades como el golpe.

Andrés Izarra: Acuérdate que el discurso de Hugo Chávez, sufre una evolución, se precisa más ideológicamente a partir del triunfo electoral del 2006, o de su oferta electoral del 2006. En el 2006 habla de socialismo.

La oferta de Venezuela es socialismo. Venezuela va hacia el socialismo. La nueva cultura es el socialismo. Y eso, bueno, es una propuesta ideológica que lanza la carnada más hondo. Y estamos tratando de crear una nueva cultura también, pues, porque la revolución tiene que ver con crear una nueva cultura.

Y para la cultura hegemónica, para la cultura dominante ese discurso supone un reto. Y representa un reto además que ha sido una palabra que ha sido satanizada por siglos. Antes era el fantasma del comunismo recorre Europa, ahora es el fantasma del Chavismo recorre América Latina. Hay que satanizarlo.

Entonces ha representado sin duda, el discurso ideológico, una profundización. Ha requerido de un esfuerzo mayor explicar que es el socialismo y de mucho más trabajo. Es un reto comunicacional. Si hemos sido efectivos en ello o no, creo que...

P: El tiempo dirá

Andrés Izarra: Exacto, el tiempo dirá. Mucha gente ha dicho de que ese discurso del socialismo ha venido acompañado de un discurso polarizante del Presidente y de una radicalización que no ha ayudado a la revolución. Eso es un tema de debate. Si tú te guías por lo que han sido los resultados electorales, quizás durante la reforma del 2007 podría ser, pero en el 2008 ganamos las gobernaciones y en 2009 la enmienda, aunque no logramos los objetivos que nos plantemos para la elección de este año, de la Asamblea.

Esto es ya una sociedad polarizada y que ya estaba polarizada, sólo que antes el otro se invisibilizaba, no existía. Los pobres, los humildes, sólo eran reflejados en la telenovela, con un claro interés ideológico. Ahora el rol de las clases populares es distinto.

P: ¿Son más participativas?

Andrés Izarra: Totalmente. Esto es una sociedad más participativa. Y se demuestra muy bien en el *Latinobarómetro* de este año.

P: Si, los tengo todos además, desde 1999.

Andrés Izarra: Hay unas gráficas muy interesantes, sobre el discurso político. Yo hoy lo estaba viendo. Te lo puedo enviar con algunos comentarios que refleja. Hay algunos indicadores que reflejan la evolución o el impacto del discurso político.

P: Y más o menos...yo por lo que he escuchado aquí en Venezuela. Hay sectores que creen que ha habido una minimización del discurso opositor, al menos, cuantitativamente, sobre todo enfocado desde el cierre de *RTCV*. ¿Hasta qué punto esto es real? O ¿es pura argumentación política?

Andrés Izarra: Veamos, en radio, ¿Quién domina radio? La radio privada. Tú prendes la radio aquí, tú pásate por el dial, haz el ejercicio, yo te invito antes de que vayas hoy. O mañana de mañana, un lunes de mañana es perfecto que lo hagas

P: Lo haré

Andrés Izarra: Y dime tú cual es el discurso hegemónico. Dime tú si el discurso opositor está minimizado. Canales de TV, VHF, ¿Quién domina? Canal 4, canal privado. *Televen*, canal privado, es el segundo canal en audiencia, el tercero hoy en día es *Globovisión*. *Globovisión* y *Televen* compiten por audiencia. Básicamente esa es la oferta, si, porque

Telesur es en VHF en cuatro ciudades, eso no cuenta. *Vive Tv* está en VHF en un dial muy arriba y casi no tiene audiencias. Es decir, eso es algo que el Estado venezolano tiene que evaluar, la efectividad de *Vive Tv*.

P: *Teves*

Andrés Izarra: *Teves* también. Ha sido algo cuya eficiencia...pero esa es otra discusión, la eficiencia de los medios de comunicación de la revolución, sobre todo en televisión. Como ha sido ¿llegamos, no llegamos? Hay podemos hablar largo.

P: Poco a poco

Andrés Izarra: Bueno yo creo que nos falta mucho. Falta mucho.

P: Falta la adaptación o integración en la sociedad ¿no?

Andrés Izarra: Bueno sí....

P: Esa penetración que es necesaria

Andrés Izarra: Muy necesaria y utilizar las mismas armas que el enemigo: el mercadeo, utilizar la publicidad, es decir, esta sociedad es una sociedad netamente capitalista. Esto no es una sociedad socialista. Esto es una sociedad que está en transición, está aspirando a ser, pero esto es una sociedad capitalista plenamente. Aquí estamos en navidad, aquí el consumo es una cosa loca, aquí la gente se vuelve como loca. Los centros comerciales llenos de bolsa, esto es una sociedad hiperconsumista. Si algo caracteriza a nuestra sociedad es un nivel de consumo desbocado.

P: A mí se me plantea una cosa. Yo no soy Venezolana, hay una sociedad polarizada que evidentemente dentro de cada grupo hay heterogeneidad y hay diversos grupos políticos y demás, pero ¿se concibe una Venezuela sin Chávez dentro de esa polaridad? Es decir, ¿Podría haber una continuidad del proceso de Revolución Bolivariana si Chávez decidiera retirarse de la política en algún momento?

Andrés Izarra: Si. Yo creo que el pueblo venezolano tiene esa madurez. Pero ahorita Chávez es necesario. Imagínate lo que sería el universo político que acompaña a la revolución sin Chávez, sería un universo atomizado, sería un universo desunido. Chávez garantiza la unidad de liderazgo, de ideológica, de orientación, de capacidad de conducción. Yo creo que en este estado, en esta situación en la que estamos ahora, Chávez sigue siendo un factor imprescindible para la evolución política de Venezuela. Imprescindible.

P: Digamos estamos hablando de la penetración de los medios de comunicación no ha alcanzado un auge importante. Los canales oficialistas ¿Qué podrían hacer para acercarse más a la gente?

Andrés Izarra: Bueno, ahí hay que seguir invirtiendo...

P: ¿Es por un tema de contenidos? O es por un tema de....

Andrés Izarra: Es por un tema de contenidos por una parte. Tema de publicidad, de penetración, de mercadeo por otra, de manejo de los canales, es deficiencia también del manejo de los canales.

ENTREVISTA CON EL ACADÉMICO MARCELINO BISBAL

“Ningún gobierno republicano en la era democrática venezolana había contado con tantos medios de comunicación social como el actual”

PERFIL PROFESIONAL

Profesor, investigador y director de Postgrado de Comunicación Social de la *Universidad Católica Andrés Bello* (UCAB). Marcelino Bisbal ha sido galardonado con varios premios entre los que destacan el *Premio Nacional de Periodismo* en la mención de Investigación (1979) y la mención especial de Docencia con su libro *La Comunicación Interrumpida* (1989).

Es miembro de la *Asociación Venezolana de Investigadores de la Comunicación* (AVIC), de la *Asociación Latinoamericana de Investigadores de la Comunicación* (ALAIIC), donde ejerció como primer vocal de la Junta Directiva entre 1991 y 1994 y del *Colegio Nacional de Periodistas de Venezuela* (CNP).



ENTREVISTA

Pregunta: Marcelino yo ya he leído alguna cosilla tuya que he encontrado por Internet, sobre todo a través de entrevistas en medios y *Webarticulista* y hablas de la “hegemonía comunicacional” por parte del Gobierno. ¿Hasta qué punto el Gobierno puede sostener esa “hegemonía comunicacional”? ¿Hay alguna manera por parte de la oposición de digamos, generar un balance en las informaciones?

Marcelino Bisbal: Mira, la primera cosa que te tengo que decir es que el término no es que lo asuma yo, sino que el joven Andrés Izarra cuando fue Ministro de información, por el año 2002, 2003, 2004 en unas declaraciones públicas dijo que un gobierno que se orientaba hacia el socialismo debía tener una hegemonía en todos los órdenes de la vida y que lo que él lamentaba como Ministro de comunicación e Información es que no podía dejar de tener una “hegemonía comunicacional”.

El mismo Andrés Izarra indicaba en ese momento que el concepto lo tomaban de Antonio Gramsci. Lo que si no dijo Andrés Izarra, es que la manera como el Gobierno nacional ha manejado el concepto de hegemonía no tiene nada que ver con lo que

había apuntado Gramsci en su momento sobre todo en un texto tan importante como *Los cuadernos de la cárcel*, donde Gramsci decía que había que llegar a la superación del estado para que la hegemonía pasara a manos del proletariado.

Por supuesto que el concepto es otra cosa totalmente distinta, está tergiversado. De hecho, no sé si en la introducción del libro que te llevas (se refiere a *Hegemonía y control comunicacional*) el primer capítulo, el primer ensayo, que es el mío pues de alguna manera respondemos un poco a ese concepto tergiversado que manejó Andrés Izarra, yo creo que de manera intencionada.

Lo que sí es evidente Leticia, es que ningún gobierno republicano en la era democrática venezolana había contado con tantos medios de comunicación social como el actual. Inclusive, ni en América Latina. De hecho un gobierno como el de Juan Domingo Perón, en la Argentina de la época, que también tuvo un concepto del manejo de medios desde una perspectiva estratégica. Ningún gobierno en la región había contado con una plataforma mediática como la del actual gobierno.

¿Es posible mantener esta “hegemonía comunicacional”? ¿El Gobierno tiene realmente una “hegemonía comunicacional”? Bueno, yo te diría en primer lugar que hoy por hoy, todavía en la Venezuela del presente, el sector privado comercial de medios de comunicación supera al sector oficial de medios de comunicación social ¿Qué es lo que ha pasado?

Y seguramente Andrés Cañizalez te lo puede haber explicado mejor que yo, que el Gobierno a través de instrumentos jurídicos como la *Ley Resorte*, la *Ley de Responsabilidad social de radio y televisión*, o lo que es la reforma que se le dio al Código Penal, o lo que se está tratando ahora de establecer una reforma a la *Ley Resorte* para regular Internet...Esto ha hecho, a través de los impuestos o a través de la publicidad, ha hecho que una gran parte del sector privado de los medios de comunicación social esté neutralizado. Está intimidado. Pero en término numéricos, qué duda cabe, que el sector privado de medios de comunicación es superior en número de medios o en número de unidades comunicacionales al sector oficial.

Claro, el sector oficial, como te decía antes ha venido creciendo. ¿Es sostenible esto en el tiempo? Pues mira, un gobierno, como decimos en Venezuela, tan “manirroto” que gasta tantísimo dinero en muchísimas, muchísimas cosas, inclusive aportando dinero no sabemos para qué causas al exterior, como Cuba, Nicaragua, Bolivia o tal...pueda sostener presupuestos cónsonos con lo que es el manejo de un medio de comunicación.

Yo creo que en el tiempo, en el mediano plazo, no es posible sostenerlo y uno ya lo está viendo. Si tú haces un análisis de contenido de la radio/ televisión pública oficial es realmente muy malo. Si tú haces un análisis de contenido de los periódicos, que es donde tiene menos medios, pues realmente no resiste un buen análisis. Si tú haces un análisis de la cantidad de medios alternativos, comunitarios, que el Gobierno ha venido financiando, ha venido apoyando tecnológicamente, financieramente, publicitariamente en el mediano plazo, eso no es sostenible.

Entonces, lo que uno va sintiendo es que esos medios, y ya lo vemos ahora el nivel de impacto que tienen en el país, el nivel de impacto que tienen en la ciudadanía, en la sociedad venezolana, es relativamente bajo. Por ejemplo *Venezolana de televisión* tiene un nivel de audiencia que no llega al diez por ciento de audiencia, los periódicos comunitarios, apenas un cinco por ciento.

Es decir, que el nivel de impacto es muy bajo para los costos que eso implica. Mi respuesta es que en el mediano plazo es realmente insostenible. Entonces, la pregunta que uno se hace para ¿Cuál es la razón política para tener tantos medios de comunicación social cuando su impacto es muy bajo? La respuesta en términos políticos, es que ellos poco a poco han ido ocupando sectores del espectro radioeléctrico, sobre todo en la radio y la televisión, importantes pero con muy bajo impacto político realmente.

P: Y si hiciéramos por ejemplo, así una estimación ¿no? de medios pro-gobierno, ya los oficialistas, más medios comunitarios que apoyan el gobierno. Aproximadamente ¿de cuántos medios podríamos hablar? ¿Hay un cálculo establecido?

Marcelino Bisbal: No. Pero uno, por las cosas que trabajo, yo te diría que en el campo de los medios comunitarios, o alternativos o populares, como ellos llaman, yo te diría que, allí las cifras se pierden. Hay sector que hablan de cuatrocientos, CONATEL te habla de los ciento y pico, no tenemos cifras exactas. Yo te diría que la cifra que yo manejo es de seiscientos medios comunitarios, afectos a este proceso político, porque son aupados por el Gobierno. Es decir, desde el MINCI.

El MINCI tiene una dirección general de apoyo y fortalecimiento a medios comunitarios, donde todos los años a través del Presupuesto Nacional se les inyecta mucho dinero. Tú puedes bajar la *Ley de Presupuestos* y allí puedes encontrar las cifras. De hecho, en el libro de *Hegemonía comunicacional*, hay una profesora que se llama Raisa Urribarri, ese texto, que es la que más conoce sobre el tema. La que ha venido investigando. Y ahí vas a encontrar cifras.

Hay un apoyo y entonces eso que hace que por encima de la media, ese grupo de medios son afectos al proceso político, pero con un bajo impacto. Un impacto realmente insignificante. En los medios que son ya propiedad directa del Gobierno en función de Estado, que son los radioeléctricos, pues mira, son todos afectos, por supuesto. Y en el sector privado, pocos son afectos al Gobierno.

P: Se han moderado

Marcelino Bisbal: Se han moderado muchísimo. Se han neutralizado, se han vuelto muy objetivistas, intentan manejar un falso concepto del periodismo que es lo que ellos llaman el “equilibrio informativo” que no existe realmente.

Y entonces son muy pocos medios. En el mundo impreso son periódicos como *El Nacional*, que de hecho vienen de oposición o un periódico como el *Tal Cual*. En el mundo de la televisión es evidente que *Globovisión* es el más opositor.

P: Y el único ahora, ¿no?

Marcelino Bisbal: Si, el único. Y el resto están muy neutralizados. En el mundo de la radio hay una mayor variedad, pero muchos están muy moderados e intimidados. Tú no conoces muy bien el contexto nuestro, pero en la provincia, la periferia Venezolana, lo que son las distintas regiones del país, como *El Faro* o *Nuevo País*.

La mayoría de esos medios, son medios muy pequeños que dependen fundamentalmente de la publicidad de alcaldías y gobernaciones. Y la mayoría de las alcaldías y gobernaciones son del sector gubernamental, del sector oficialista. ¿Y como ellos neutralizan a estos medios? Te doy o no te doy publicidad. Entonces muchos de estos medios pues requieren de la publicidad de la alcaldía, o de la gobernación, es decir, del sector oficialista. Y entonces están neutralizados totalmente. Inclusive, un material que para ti sería muy interesante de leer, si tienes tiempo de ver, serían los informes de PROVEA.

P: PROVEA, si, Marino Álvaro es el director. Yo quiero hablar con él.

Marcelino Bisbal: Ellos todos los años publican un informe sobre el tema de los medios y ahí demuestran como muchos periodistas del interior del país, de estos pequeños medios, se han neutralizado, se han auto-censurado también porque el alcalde, el gobernador llama al periódico y dice: “Mira si ese periodista no me lo neutraliza vas a tener que despedirlo porque sino lamentablemente te vamos a retirar la publicidad”....

P: Incluso ha pasado con diarios católicos. Que el *Diario católico* también se ha visto afectado.

Marcelino Bisbal: Si. De hecho en Venezuela hay un Estado emblemático donde eso se ha hecho con muchísima fuerza, que es el estado Anzoátegui. De hecho, verás en uno de los informes donde hay una reseña muy específica del Estado Anzoátegui donde propio gobernador pues ha pedido que periodistas sean despedidos, sino se le retira la publicidad. Allí hay un periódico muy opositor que se llama *El tiempo de Puerto La Cruz* pero no tiene publicidad oficial. O sea, le han restringido la publicidad.

Y luego, otro mecanismo que el Gobierno ha utilizado muchísimo para intimidar a los medios, sobre todo en Caracas, es que el Gobierno ha nacionalizado muchas empresas, ha expropiado muchas empresas. Yo te puedo decir que el diario *El Nacional* que tiene muy poquita publicidad, te habrás dado cuenta, por boca del propio director del periódico, que lo pudieras entrevista, además es un hombre bien afable. Un empresario le dice, “Mira Miguel Henrique, no te puedo dar publicidad porque el Gobierno me tiene amenazado, me amenaza con expropiar la empresa, entonces, no me arriesgo” y ese mecanismo se ha utilizado realmente

P: Pero sí que hay una minimización del discurso opositor, claramente

Marcelino Bisbal: Si. Claramente. Es más, si *Globovisión* lo cerrará, que yo creo que no...

P: Bueno, en términos gubernamentales “no renovar la licencia”

Marcelino Bisbal: Claro, que yo creo que no. Pero ellos tienen la licencia hasta el 2015, tendrían que argumentar algún artilugio jurídico para cerrarlo. Si ese canal lo llegarán a cerrar la oposición democrática de este país perdería un espacio de opinión y de análisis y de crítica. Un espacio político realmente, muy pero que muy importante.

Si el diario *El Nacional* tuviera que cerrar sus puertas porque no, no es sostenible ya como modelo de negocio se perdería un espacio...o el diario *Tal Cual* que es un periódico evidentemente político...a esos niveles hemos llegado en Venezuela.

P: ¿Y hasta qué punto le beneficia a un Presidente como Hugo Chávez que a veces maneja un lenguaje un poco violento, que a veces es un poco militar, como es él, una presencia tan constante en los medios?

Marcelino Bisbal: Fíjate, eso hay que verlo en el tiempo ¿No? Los primeros años de Gobierno, las cadenas presidenciales y el *Aló Presidencial*, que es su programa dominical, tenía una audiencia importante. Realmente importante. Pero en este momento, las mediciones que nosotros hemos hecho y que manejamos, es que una cadena presidencial en sus mejores momentos ha tenido una audiencia a penas del cinco por ciento.

Ni siquiera el mundo chavista ve una cadena presidencial de dos horas, tres horas, y además yo no sé quién asesora al Presidente. Él escoge horarios estelares en televisión, cuando hay un juego de béisbol o cuando están pasando la telenovela. Entonces la gente se ha hartado y eso ha hecho que la televisión por cable y la televisión por suscripción haya crecido pero de una manera considerable. Por ejemplo, desde que se cerró *Radio Caracas Televisión* el 27 de mayo del año 2008, o 2007...

P: ¿Cuándo la sacaron por cable, dices? En 2007 fue....

Marcelino Bisbal: Si, 2007. Entonces, la televisión por cable creció casi en un millón trescientos y pico mil suscriptores. La gente se fue al cable. La gente cambia inmediatamente. Se ha convertido en un “efecto boomerang”. El *Aló* y la cadena Presidencial, la gente no está ya dispuesta, a oír, o a ver tres o cuatro horas de cadena presidencial. Sin embargo, él lo sigue haciendo.

Nosotros en el año 2009, hicimos un estudio del consumo cultural del venezolano, que incluía consumo de medios y los programas gubernamentales, apenas un cinco por ciento los veían, los sintonizaban. Yo no sé si es un dinero perdido, pero evidentemente el impacto es relativamente bajo.

P: O sea, hay un desgaste y no funciona.

Marcelino Bisbal: No funciona, no funciona

P: ¿Y programas como *Aló Ciudadano* son....?

Marcelino Bisbal: Claro, el gran daño que le hace *Globovisión*, daño entre comillas, en el sentido que *Globovisión* no es un canal que tiene alcance nacional. *Globovisión* sale en tres estados del país por vía, como por vía televisión abierta pero en otros estados sale por televisión por cable. Entonces, *Globovisión* tiene una audiencia que está en el orden del doce al quince por ciento, no más. Sin embargo tiene un programa que es *Aló Ciudadano* que tiene una altísima audiencia, lo mismo que *Buenas Noches*.

P: ¿De José Vicente Rangel?

Marcelino Bisbal: El de Kiko Bautista y Carla Angola. Tiene muy buena audiencia. Pero no llega a todo el país. Pero es un canal que le hace mucho daño realmente. Porque tiene mucha audiencia en algunos horarios muy particulares.

Por ejemplo, el programa de *Aló Ciudadano* con Leopoldo Castillo se transmitía hasta el año 2009 cuando se cerraron 34 emisoras de radio, se transmitía por un circuito de radio que se llamaba CNB. Ese circuito de radio fue retirado del aire.

P: Que trabajaba conjuntamente con *Globovisión*.

Marcelino Bisbal: Hoy por hoy *Aló Ciudadano* se transmite por *Radio Caracas Radio* pero que no tiene la audiencia que tenía *CNB*. Tú el *Aló Ciudadano* lo podías ver por televisión en *Globovisión*, en los lugares donde llega *Globovisión* y se podía escuchar a nivel nacional por *CNB*. Y ese canal de radio desapareció, lo sacaron del aire.

P: ¿Y qué destacarías así concretamente, qué a ti te llame la atención cómo periodista y cómo sociólogo del discurso de Hugo Chávez?

Marcelino Bisbal: Eso ha generado una discusión en el país. Yo un primer momento hasta no hace tanto mantuve la tesis de que Hugo Chávez era una gran comunicador y creo que lo es. Yo creo que es un gran comunicador que ha sabido sintonizar en términos de lenguaje, en términos de imaginario social con el mundo popular de este país, el mundo popular de este país que es la pobreza de este país, que representa por lo menos el setenta por ciento.

O sea, ha logrado sintonizar. Sin embargo en el tiempo, yo te diría que en los dos últimos años, donde él ha sufrido derrotas importantes electorales como fue la Reforma Constitucional o las elecciones de alcaldes y gobernadores, donde bien es cierto que ellos sacaron mayoría de alcaldías y gobernaciones, pero en los estados más poblados y más productivos del país ganó la oposición.

O lo que pasó con las elecciones parlamentarias, y eso te demuestra que en el mundo popular, Chávez sigue teniendo una gran sintonía porque ha sabido llegar a ese mundo, pero ha ido bajando poco a poco porque la gente en un primer momento compraba el discurso chavista o el discurso del Presidente, porque era un discurso vengador, es decir, “yo estoy aquí porque yo lo voy a reivindicar”

P: Antipolítica

Marcelino Bisbal: Claro, “Yo los voy a sacar de su situación” pero la mala gestión, las malas políticas públicas que hoy por hoy es un tema clarísimo. Como el país en esta situación que estamos viviendo, con tantos damnificados, en once años es el gobierno que menos vivienda ha construido, en once años. Y además el Gobierno que más dinero le ha ingresado por renta petrolera, entonces la gente poco a poco se ha ido dando cuenta de eso.

Hay un libro que escribió una doctoranda venezolana que se llama Paula Vázquez, si lo consiguieras merece la pena. Ella hace todo un análisis como socióloga, fue su tesis doctoral, este para una Universidad X de París, de Francia, donde analiza todo lo que fue la tragedia de Vargas y como se manejó el discurso. El discurso fue brillante porque el Presidente nunca manejó el tema de los damnificados, el concepto damnificado.

Macelino: El discurso fue brillante porque el Presidente nunca en su lenguaje, en su retórica, utilizó la palabra damnificados sino dignificados. Porque dijo “ustedes son damnificados pero el Gobierno Nacional los va a dignificar con nuevas viviendas” y eso no fue así, hoy día...

P: Siguen igual....

Marcelino Bisbal: Siguen igual o peor, además la gente, los damnificados que antes eran los dignificados, no quieren ir a lo que llaman los “refugios” porque allí pasan hasta un año, u ocho meses o diez meses y la gente termina...

Ese libro de Paula Vázquez que se llama *La Tragedia de Vargas*, búscalo, porque te puede servir también, lo que fue el discurso del Presidente durante la tragedia del Estado Vargas. Un libro además precioso, muy bien escrito. Entonces la gente, esa retórica hoy, ya está cansada. No le convence.

De ahí que su popularidad ha venido decayendo muy fuertemente en el sector popular. Y las encuentras de opinión pública te dicen que si hoy fueran las elecciones el Gobierno perdería las elecciones. Si las elecciones son transparentes y se manejan correctamente, perdería las elecciones. Es más, todas las encuestas están proyectando que en el 2012 este Gobierno pierde las elecciones, si se manejan transparentemente.

P: Y de ahí enlace, a la gran pregunta que yo estoy haciendo a todo el mundo con el que me estoy entrevistando. Hay una sociedad muy polarizada, un gobierno que ya estado más de diez años que tiene vistas a continuar unos años más, con un mismo presidente ¿Se podría reconciliar la sociedad venezolana si no saliera Chávez? ¿Y podría continuar la Revolución Bolivariana sin Chávez?

Marcelino Bisbal: Te respondo primero a la última. Mira, el *Partido Socialista Unido de Venezuela*, que es el partido del Gobierno es un partido que yo llamo “Pastiche ideológico” un partido que está conformado por gente que viene del mundo de la izquierda, de una extrema izquierda muy radical, pero también está conformado por gente que viene de partidos muy tradicionales como la Socialdemocracia o la

Democracia Cristiana que ellos se inscribieron en el partido porque ahora son socialistas pero yo creo que allí hay una sustitución de valores, por interés.

Es un partido que tiene, los que saben de estas cosas, los politólogos, dicen que es un partido muy errático, muy disperso ideológicamente. Pero no hay nadie que sea capaz en este momento de sustituir al Presidente Chávez, como candidato, como líder del partido, no lo hay, no lo hay. No, eso clarísimo.

Y yo creo que el propio Chávez lo sabe. Porque el partido está aglutinado en torno a la figura de Chávez, pero también en torno, está es mi opinión, muy personal, también en torno a que ha habido una renta petrolera como nunca en la historia democrática de este país. Ha generado, el crecimiento económico de gente que antes no tenía nada y que hoy han hecho muchísimo dinero a manos llenas de manera muy fácil, y que ha habido corrupción, a mi no me consta. Pero, es muy difícil de la noche a la mañana, de tener un *Volkswagen* a tener un *Mercedes*.

O sea, con el sudor de tu frente no es fácil hacerlo y mucho menos en un país como éste. Entonces ¿de dónde han salido esos dineros? En ese sentido no hay quién lo remplace y él lo sabe. Pero yo creo que él también sabe, porque las cifras que nosotros manejamos las maneja él también, que la cosa va mal, que él va en picado en términos de opinión pública, que su popularidad está decayendo.

Entonces, ¿él será capaz de reconocer en un proceso electoral que pierde elecciones? Ese es el gran interrogante que nosotros manejamos. Hay quienes piensan, yo a veces tengo la tentación de pensarlo también, que el Presidente Chávez por mantenerse en el poder no le importaría destruir a este país.

P: ¿Hablamos de pasar a un régimen dictatorial? ¿Incluso de dar un golpe de Estado?

Marcelino Bisbal: Exacto. Sí. Claro, yo creo que el momento que vive el mundo no es la década de los sesenta o de los cincuenta donde América Latina, pero sobre todo los cincuenta, tuvo una plaga de dictaduras. Y luego en un mundo globalizado, ¿verdad?, es otro momento. ¿Se atrevería a eso? No lo sé.

Creo que no, quiero pensar que no. Lo que quiero pensar es que él pudiera aceptar una derrota en el año 2012 o antes. Hay quienes manejan la tesis de que el cúmulo de problemas sociales, económicos y que él pueda renunciar.

Eso es una posibilidad, una posibilidad. Porque el próximo gobierno que viniera va a ser un gobierno durísimo, terrible, que implicaría un nivel de esfuerzo para reconstruir el país, titánico. Entonces, porque él es un gran político, es un animal político.

P: Le encanta, si...

Marcelino Bisbal: Un animal político. Replegarse, como buen militar que es, tomar aliento, tomar fuerzas y decir "¿Se dan cuenta? mi gobierno no fue tan malo, miren lo que es este" Esa tesis también se maneja.

P: Generar una oposición fuerte al Gobierno que pudiese entrar....

Marcelino Bisbal: Claro porque fíjate en el próximo, en el 2012 manejemos este escenario. En el 2012 pierde Chávez...

P: Venezuela sin Esteban (haciendo alusión a un artículo del diario *Tal Cual*)

Marcelino Bisbal: Venezuela sin Esteban. Pierde Chávez. El Gobierno que venga de oposición se encuentra con una situación política terrible, muy polarizada. Entra con una *Asamblea Nacional* donde no va a tener mayoría. Porque esta Asamblea toma posesión ahora pero tiene cinco o seis años y se encuentra con una serie de compromisos internacionales que el Gobierno ha adquirido, que yo no sé si un Gobierno de transición pudiera cumplirlos.

Yo creo que va a ser un periodo de ingobernabilidad política. No sé qué pasaría. También se plantea la tesis que saliendo Chávez del Gobierno se deben abrir investigaciones sobre qué ha pasado con el dinero, que se ha hecho con él, algunos convenios que se han firmado que no son muy transparentes.

Y que se le inhabilitaría políticamente a él y a otros tantos y esto también generaría mucha crisis y conflicto político en el país. Lo que nos vendría en el 2012 perdiendo Chávez, que yo creo que es una posibilidad real, no es fácil realmente.

P: ¿Y el tema de la reconciliación? Porque es que a mí me han impactado mucho unas declaraciones de Teodoro Petkoff en el documental de *Venezuela (sur) realista* que decía que Venezuela estaba en una guerra "sui generis".

Marcelino Bisbal: Ese es el tema. Es la realidad. Por ejemplo, el tema que tú estás viviendo estos días en Venezuela, el tema de las lluvias. Se nota que hay un proceso de polarización política ¿Cómo es posible que el Gobierno no ayude a los Gobernadores que son de la oposición? Incline la balanza de ayuda económica a gobernaciones que son....¡Eso es terrible! O un joven político que tiene futuro, que se llevaba Leopoldo López, que llevaba un *convoy* de alimentos y tú dices.

¿Dónde estamos? Yo ayer escuché al Gobernador del Estado Miranda, en la zona donde yo vivo, que hay que declarar la emergencia, requerimos un gabinete donde estemos todas las fuerzas políticas, esto no es un problema político y sin embargo el Gobierno hizo oídos sordos.

P: Si, vi la noticia.

Marcelino Bisbal: Ayer mismo la *Asamblea Nacional* discutió el tema de las lluvias y le tiró durísimo, le pegó muy duro a los medios de comunicación social, diciendo que los medios era exagerados, que los medios había que regularlos porque el tipo de imágenes que presentaban acrecentaban la inseguridad en Venezuela, que la cosa no

era así como ellos decían....la polarización está, el conflicto y la intolerancia está presente. Y también hay del otro lado, de la oposición.

P: Si, yo creo que se retroalimentan. Hay una retroalimentación por ambas partes.

Marcelino Bisbal: Y en el mundo de lo que llamamos en Venezuela, que es un concepto falso, de la sociedad civil, los que son a favor del Gobierno o en contra del Gobierno, es decir, la misma terminología, el gobierno habla de nosotros de los opositores como *escuálidos*. Que claro del otro lado, tú también te molestas. No yo creo que es terrible, yo creo que es muy duro.

P: Mucho por la manera de utilizar....

Marcelino Bisbal: Yo creo que es la retórica del Presidente....

P: Si, a mi me recuerda mucho a LTI, al *Lenguaje del Tercer Reich*. Puede sonar un poco brusco así a primeras....

Marcelino Bisbal: Pero sí, hay algo de eso, hay algo de eso...

P: Pero genera una discriminación muy fuerte a la oposición.

Marcelino Bisbal: Muy, muy, muy fuerte y eso se refleja en el mundo de la sociedad. Por ejemplo los estudiantes de *la Universidad Bolivariana* a esta universidad la ven como una "universidad oligarca": jóvenes y finos, jóvenes que lo que quieren es graduarse e irse del país, entonces los llaman "apátridas". El propio Presidente ha manejado esa terminología, eso genera una espiral como tú dices y es terrible...

P: ¿Para reconciliarse ambas partes?

Marcelino Bisbal: Va a costar muchísimo tiempo. Fíjate, yo asistí hace una semana, quince días, a un almuerzo, de un político nuestro y además un intelectual muy reconocido que se llama Simón Alberto Consalvi. Fue un almuerzo con el nuevo rector de la universidad, porque estábamos estrenando rector. Simón Alberto decía "a mí lo que más me preocupa de después de este gobierno es la reconstrucción de los valores del venezolano" porque claro el venezolano se ha acostumbrado con este Gobierno, aunque eso ya venía de atrás y este Gobierno lo ha acrecentado mucho más, ha acrecentado el populismo.

"Tengo porque yo me lo merezco" sin trabajar, entonces eso es terrible. A él le preocupaba. La tesis es que el Gobierno no llegue a 2012, que el cúmulo de problemas sociales, económicos, políticos es tan grande, que eso puede generar una crisis. Eso es una posibilidad real.

Pero a mí lo que me preocupa es la reconstrucción de valores del venezolano. Y el rector de la universidad, que es un sacerdote joven, jesuita, que se mueve en el mundo del barrio decía "Yo lo que veo es en el barrio, es que el nivel de conflictividad social va

creciendo tanto, tanto, tanto, que es un olla de presión, cuando eso revienta ¿Cómo sostenemos eso?” Aquí la gran incógnita, pase lo que pase, es como va a actuar la Fuerza Armada, esa es la gran incógnita.

Ese es un mundo, es una corporación, un grupo corporativo muy cerrado y este Gobierno a los militares les ha dado muchas prebendas: aumentos salariales, ocupando altos cargos donde es evidente los niveles de corrupción. La pregunta que nos hacemos nosotros ¿todo el mundo qué es militar es así en Venezuela? Yo creo que no ¿Cómo actuarían ellos en un momento de crisis política?

Eso es una incógnita, el Gobierno dice y el Presidente lo dice a cada rato, lo cual es también sospechoso. Sospechoso en el sentido que cuando alguien repite mucho una cosa es que no está muy seguro de lo que repite. Una de las últimas intervenciones del Presidente en el salón elíptico, que es un salón muy protocolar, reunió a todo el cuerpo diplomático. Él dijo “la próxima *Asamblea Nacional* debe ser de extrema izquierda”, “la Fuerza Armada es de extrema izquierda” y lo repitió varias veces, es más “si yo pierdo en el 2012, Venezuela será un estallido social y la fuerza armada no lo va a respetar”.

Lo dijo casi en esa línea, ¿eso es así realmente? No lo sabemos. Eso es una incógnita. De hecho especialistas que conocen del mundo militar, ellos mismos no se atreven a fijar opinión al respecto, porque es un mundo hermético, muy, muy sagrado, como el mundo de los clérigos ¿no? No sabes quién es quién. Esa es la gran incógnita, Leticia.

ENTREVISTA CON EL HISTORIADOR MIGUEL HURTADO LEÑA

“Chávez tiene una visión teratológica de la historia”

PERFIL PROFESIONAL

Historiador y profesor-investigador de la *Universidad Central de Venezuela* ha ejercido como profesor de historia en los últimos 50 años. Cuenta con una Maestría en historia por la *Universidad Sorbona de París* y es Doctor de la *Universidad Católica Andrés Bello, UCAB*.

Miguel Hurtado es autor de numerosos trabajos y artículos sobre el uso de la historia venezolana en la comunicación del Presidente Hugo Chávez, entre los que se encuentran: *Bolívar vs. Chávez I y II*, *La estrecha conciencia histórica del Presidente Chávez*, *Propaganda disfrazada de historia* o *Señor Presidente ¡Aclárenos su ideología!*



ENTREVISTA:

Pregunta: Miguel, al leer sus trabajos vemos que hay una clara evidencia de la mala utilización por parte del Presidente Hugo Chávez en lo que es la historia del país, sobre todo en temas de Simón Bolívar, del cual hace muchas referencias. ¿Cree que el mal uso de la historia ha calado en la población por falta de “conciencia histórica”?

Miguel Hurtado: Indudablemente que si porque aquí la enseñanza de la historia de Venezuela ha sido tradicionalmente mala. Desde hace tiempo se viene dándole un enfoque a la historia heroica, a la historia de la Independencia, a los héroes de la guerra, a las batallas ganadas, a la lucha contra el Imperialismo. Entonces eso es más o menos lo que se conoce. Y todo lo demás anterior, todos los trescientos años de historia colonial, eso no cuenta, eso fueron años de “oscurantismo”.

Luego después de la Independencia, Venezuela cayó en manos de la oligarquía y entonces el pueblo quedó desamparado, y no se recuerda más que eso. La imagen que tienen los venezolanos de a pie, no la clase académica o los estudiosos, es una visión muy puntual de hecho heroicos, pero más nada.

No se tiene una conciencia del suceder histórico, y naturalmente cuando le viene alguien hablando un poco demagógicamente, tergiversando la historia, entonces ellos creen “aquí viene el salvador”. Hay una conciencia mesiánica. Venezuela ha pasado por muchos Mesías. Ha habido tantos salvadores de Venezuela, como dictadores o gente que ha tomado el poder por la fuerza o ha soportado todo. “Antes de mi el caos, después de mi la historia”...

P: Además por lo que he leído, tú que eres historiador lo conoces mas, el tema de los héroes era algo que estaba más bien vinculado a las fuerzas políticas de la derecha, no de la izquierda...

Miguel Hurtado: No, porque aquí, el culto a los héroes es una cuestión que se ha dado no sé si en todos los países latinoamericanos en general lo mismo. Pero aquí el culto a los héroes, sobre todo con Simón Bolívar a la cabeza comenzó en 1873 cuando tuvimos como dictador a Guzmán Blanco, el Presidente de Venezuela, que con todos sus defectos fue el mejor presidente del siglo XIX.

Un hombre con unas ideas claras del progreso y él quiso asociar su nombre personal y su historia a la figura de Simón Bolívar. Por eso él fue el que inauguró la Plaza Bolívar de Caracas, donde antes estaba la Plaza Mayor, hizo traer una estatua que inauguró con gran pompa. Procedió a lo que él mismo llamó la “apoteosis de Bolívar”. Apoteosis es convertir a los héroes en dioses. Poco después mandó construir el Panteón Nacional para que estuviera presidido por la figura de Simón Bolívar.

Después, en 1873, le tocó presidir el centenario del nacimiento de Bolívar, aquello fue con gran pompa y la figura de Simón Bolívar estaba hasta en los medallones que se mandaron hacer. La figura de Simón Bolívar estaba detrás, y la de Guzmán Blanco delante.

Desde ahí comenzó, Gobierno tras Gobierno, a tratar de repetir Bolívar, Bolívar Bolívar....todo el mundo quiere hablar en nombre de Bolívar y lo citan a diestra y siniestra, con razón y sin ella, extraídas con pinzas sus citas. Leen a Bolívar como los predicadores leen los libros sagrados, que sea donde sea conciben el versículo que les hace falta para tu prédica de hoy. Y eso ha seguido.

Con Bolívar a la cabeza, Zamora habló en nombre de Bolívar, Guzmán Blanco en nombre de Bolívar, y así todos los demás. Tenemos un Bolívar falso, porque lo que dicen de Bolívar no es en el ser, en el pensar, en el decir de lo que invocan a cada causa Bolívar. No hay nada que los emparente pues. Yo diría con todas las letras que Chávez y Bolívar son antónimos, son antípodas, mejor dicho.

Uno está aquí y el otro está allá. Bueno pero después, si más o menos había seguido ciertos reconocimientos por la figura histórica de Bolívar, porque Bolívar es uno de esos héroes que ha tenido una vida post-mortem diferente. Muchos mueren en la gloria y con el tiempo se van opacando. Bolívar murió despreciado de Venezuela. Hasta 1842 permaneció enterrado por allá sin que dejaran que repatriaran sus restos y después del 42 comenzó el ascenso hasta que lo convierten en un semi-Dios.

Y llegó un momento en el que ya no existe culto a Bolívar, sino “Bolivoralatría”, eso es malo.

P: Y hay desconocimiento en realidad del personaje, claro.

Miguel Hurtado: Es un personaje muy complejo. Yo no creo que exista una doctrina Bolivariana, porque Bolívar no fue un pensador sistemático, no tuvo ni el tiempo, ni la paciencia, ni el deseo de sentarse a escribir una doctrina política válida para todos los tiempos, o como lo hicieron los grandes pensadores políticos desde Platón para acá que tienen sus respectivas doctrinas.

No hay una doctrina Bolivariana, Bolívar tuvo ideas políticas, como hombre de Estado que fue, más que como pensador político. Ahora era un hombre inteligente, era un hombre muy culto, muy atento a las circunstancias del momento y no es que pensó en doctrinas en políticas, sino en soluciones políticas para las circunstancias de su tiempo. Que son doscientos años antes que nosotros, así que lo que dijo Bolívar hace doscientos años ya no puede aplicarse trasladarse y aplicarse aquí.

P: Es una anacronía.

Miguel Hurtado: Es un anacronismo. Total. Por eso podría hablarte todo lo que tú quieras sobre eso. Porque además he escrito sobre eso.

P: Lo he leído. Además hay un concepto que me gustó mucho que fue, hablando sobre el uso de Chávez con esta anacronía, “incultura enciclopédica” ¿no? A mí me gustó ese concepto y de hecho lo introduje en una pregunta ¿Si realmente es una estrategia del mandatario utilizar ideas de Bolívar descontextualizándolas, como has dicho, para acercarse a las clases más populares, o es real su “incultura enciclopédica? ¿Hasta qué punto él lo hace consciente o inconscientemente?

Miguel Hurtado: Mira, la pregunta va muy en relación con la otra. La segunda se explica en función de lo primero. Él se aprovecha de que el pueblo no conoce la verdadera historia, para entonces decirle “la historia es esta y yo soy la reencarnación de Simón Bolívar, por lo tanto en su nombre vamos a hacer que hagamos que esto y esto y esto”. Y allí dice “la espada de Bolívar camina, camina y camina por la América Latina” ¿Qué va a hacer una espada del siglo XIX ahorita? ¿Qué va a hacer?

Los tiempos han cambiado, las comunicaciones han cambiado, las relaciones entre los pueblos han cambiado, ya no es hora de espadas y es hora de entendimiento. La diplomacia tiene que abrirle paso o que se construya la unidad de América. No la guerra. No las confrontaciones.

Chávez no tiene nada escrito. Sus peticiones son miles de grabaciones de programas de diez, doce, yo no sé cuantas horas. De aquí, desde Moscú, desde París, desde Argentina. Miles de palabras, pero no tiene nada escrito. Solamente yo le conozco dos cositas: *El Árbol de las Tres Raíces* y *La Bandera Tricolor*.

El Árbol de las Tres Raíces es un galimatías, pone como raíces de su concepción Bolivariana a tres personajes que no tienen nada en común: a Simón Bolívar, a Ezequiel Zamora y a su maestro que fue Simón Rodríguez. Pero entre ellos no hay nada en común.

El pensamiento de Simón Bolívar, desde Simón Rodríguez es un pensamiento que viene del siglo XVII y fue en su tiempo un hombre de ideas realmente avanzadas que dejó a mucha gente perpleja, porque sus ideas eran avanzadas de acuerdo con la cuestión de la época, de acuerdo con la época. Bolívar realmente sintió por Simón Rodríguez un extraordinario afecto, no afecto personal, porque fue su maestro por poco tiempo aquí en Caracas y porque después pasaron algún tiempo en París, viajaron por Europa y por Italia, y a su lado hizo el llamado *Juramento de Montesacro* que tal como aparece en el escrito...yo no creo...un juramento así como está escrito y como pasó a la historia. Un muchacho de veintinueve años fuera allá a hacer aquella historia de Roma, desde Rumo Pompilio hasta yo no sé qué, de dónde y después, a pasar por las eras y las eras para terminar...algún un juramento lo hubo, pero no así como está.

Ahí está naciendo el mito. Simón Rodríguez influyó en él desde el punto de vista afectivo, pero sus ideas están reflejadas en el actuar de Simón Bolívar.

Y Ezequiel Zamora es otro. Un líder popular, carismático que supo calar en el pueblo en el año 1859, en los prolegómenos de la Guerra Federal y terminó convirtiéndose en el héroe de los liberales contra la oligarquía explotadora, los terratenientes que viven chupando la sangre del pueblo. Allá fue cuando se acuñó en la Guerra Federal, se acuñó la consigna *Federación o muerte, Dios y Federación o muerte*. Algo así como *Patria, Socialismo o muerte*.

Ese carácter carismático, ciertas condiciones innatas para ser comandante de verdaderas montoneras, porque aquello no era ejército, lo convirtió en el jefe de unas guerras que duraron cinco años. Aunque Zamora murió en el primer año de las guerras y desde entonces su figura comenzó a opacarse. Nada hay en el pensamiento de Zamora, nada absolutamente nada que lo pueda emparentar con Simón Rodríguez y mucho menos con Simón Bolívar, ni mucho menos...entonces ¿Cómo mezcla él a Simón Bolívar, a Zamora y a Simón Rodríguez? Haciendo un presunto del Árbol de las Tres Raíces. Eso es nada más que pura hojarasca de dicción, discurso sin fondo, sin contenido.

P: Usted además de profesor de historia, de historiador y de investigador y tal.

Miguel Hurtado: Tengo cincuenta años de docencia en historia....

P: Ya tiene usted un bagaje fuerte. ¿Siente que los alumnos perciben esta tergiversación de la que estamos hablando en el discurso?

Miguel Hurtado: Eso si depende mucho, porque la historia se ha venido enseñando aquí como algo realmente memorístico, donde los alumnos van oyendo que dice el profesor, lo recuerdan un poco de memoria, después les hacen unos exámenes y ellos van recitando todo lo que oyen. Entonces depende del profesor y de la formación que él tenga y de sus particulares preferencias, si el alumno capta o no capta las tergiversaciones que hace el Presidente.

En mi caso yo doy historia de Venezuela, todavía historia contemporánea en la *Universidad Central* y aparte doy también historia antigua: cercano Grecia y cercano Oriente, Grecia y Roma. Pero cada vez que yo llego a dar una clase sobre la tal oligarquía, sobre el imperialismo, “señores esto no es así por esto, esto y esto” y lo voy explicando. Pero hay otros que si insisten en lo mismo y entonces será el alumno el que pueda discernir.

El caso es que uno vaya, que respete las ideas de los alumnos, que no trate de adoctrinarlo, sino que les diga “Mira, así pasaron las cosas, esto fue lo que pasó, cuando pasó, donde pasó, porque pasó y que consecuencias trajo” tratando de evitar caer en discusiones políticas. Ahí es donde está el conocimiento “Ustedes asimílenlo de acuerdo con su leal saber entender, de acuerdo con su lectura. Lean, reflexionen, porque si que hace falta la memoria”.

Pero la historia no es sólo memoria, la historia es reflexión para entender las cosas. Ese es el valor de la historia que nos permite entender nuestro modo de estar en el mundo. Y eso no se puede hacer localmente. La historia de Venezuela, toda historia tiene que ser necesariamente universal en sus reflexiones y tendencias, por común de la humanidad somos uno sólo. Y las cosas que uno puede decir que son de historia de Venezuela sus raíces hay que buscárselas por allá, comenzando por la Independencia.

Sin el fenómeno Napoleónico no nos explicamos el 19 de abril de 1810. Sin la toma de España por Napoleón Bonaparte y la abdicación de Carlos IV y Fernando VII no nos explicamos el estallido del movimiento. El mestizaje de nuestro pueblo no nos lo podemos explicar si no es porque somos una amalgama histórica de hispanos, africanos e indígenas y eso es lo que forma el amasijo de sangre que hace de nosotros lo que somos hoy como pueblo. No podemos limpiarnos la sangre de esas cosas y decir “no, ahora, lo que se valen son los otros”.

P: No, además, justo esta respuesta responde a la siguiente pregunta que te iba a hacer que era ¿Si el uso de la historia en la política ha afectado de alguna manera a la formación en esta materia?

Miguel Hurtado: Indudablemente que sí, porque mira, no nos engañemos. Siempre ha existido una historia oficial. Los gobiernos desde casi siempre se valen de ciertos hechos de la historia para apuntalar sus propias ejecutorias y en el caso concreto de Bolívar, de Guzmán Blanco, vamos a decir de la propia, en la época actual. Si desde la caída del Gobierno de Medina Angarita, fue en la Constitución de 1947 cuando el poeta venezolano Andrés Edel Blanco pidió en el Congreso Nacional que se incorporara realmente al texto de la Constitución el nombre de Simón Bolívar y de los libertadores como los fundadores de nuestra nacionalidad.

Eso se ha mantenido, pero otros Presidentes anteriores como López Contreras que escribió sobre Bolívar, que creó las *Cívicas Bolivarianas* que funcionó como un partido político, que hicieron también asociar a Bolívar con su persona. Pérez Jiménez también a los héroes de la patria en la “semana de la patria” asoció siempre a los héroes, a la época de la Independencia y a Bolívar como paradigma, de los venezolanos. Y la Constitución del 61, la última que tuvimos antes que ésta, pues también textualmente dice que se inspira en los ideales de Simón Bolívar. Eso siempre ha existido. Ahora la verdadera historia es esta.

P: La que empieza ahora, sí.

Miguel Hurtado: O sea que lo que hicieron fue invertir el reloj de arena, lo que antes venía de aquí para allá, ahora pasó abajo y lo que antes estaba abajo pasa arriba, pero es la misma cosa. Ahora aquí se han llegado a unos extremos que realmente, mira, ya la gente va a quedar hastiada de Bolívar. Todo es Bolivariano. Todo. Todo. Todo. Hasta el Mercal tú vas a comprar los alimentos y son Caraotas Bolivarianas, pasa Bolivariana.

P: Si lo he visto esta mañana en el Teatro Carreño, Teresa Carreño.

Miguel Hurtado: Es que ha incorporado el nombre de Bolívar a la República Bolivariana de Venezuela ¿Por qué? Eso no tiene ningún sentido. Imagínate si Argentina hubiera seguido, sería la República San Martiniana de Argentina, la República Martiana de Cuba, la República...y así todas las demás poniendo los héroes fundadores. Eso no tiene ningún sentido. Si ese hastío sigue, si aquí llega alguna otra nueva Constitución, yo creo que la gente terminará volviendo al nombre de “República de Venezuela” y Bolívar otra vez, metafóricamente, será exiliado de su país, porque su nombre ya molesta en nombre de la República. Ojalá que no pase eso...

P: Mira es que además era otra de las preguntas ¿Si existían similitudes en esta construcción respecto a regímenes anteriores en Venezuela?

Miguel Hurtado: Sí, ya más o menos te he dicho. Pero así en esa magnitud como la que hizo Guzmán Blanco con razones meramente políticas para asociar su revolución y hacer que se proyectara en el pueblo como el heredero que era él de Bolívar, en ningún otro Gobierno. A pesar de López Contreras y otros que te nombré, se había hecho un uso tan exagerado de eso, hasta éste que sobrepasó todos los demás anteriores.

P: Como sabes la tesis es sobre lenguaje, es sobre comunicación política en Chávez, un poco orientado a su discurso durante estos diez años. Sin entrar en analogías, porque no quiero tampoco que parezca que estoy enjuiciando a nadie...Usted es profesor de historia, conoce bien como fue el Tercer Reich. Sí que es cierto que parece que hay ciertas similitudes entre usos de la lengua del Tercer Reich, la LTI y usos que hace Chávez por ejemplo el tema de hablar públicamente de escuálidos, la violencia del lenguaje militar ¿Usted como historiador....

Miguel Hurtado: La descalificación del enemigo. Échale al otro la culpas de lo que nosotros estamos conscientes de que somos, miente que algo quedará, todas esas cosas, vete siempre a los ancestros, al origen, así como los alemanes se iban a los

espartanos, como era que se llamaban, a los Dorios, a la raza Dórica etc. a los indoeuropeos, vete a los indígenas y no sé qué cosas.

Y enterraron a Guaicapuro como uno de los precursores de la Independencia ¡Por Dios! Para que su cenizas, vaya a usted a ver qué metieron allí, porque Guaicapuro no se sabrá dónde están sus restos figure a los lados de los libertadores de Venezuela. Guaicapuro no luchó por la patria, no luchó por defender a Venezuela porque ni siquiera tenía conciencia de la existencia de Venezuela.

Lo que hizo fue defender sus propiedades contra lo que él tomaba como un invasor. Que al principio fueron recibidos bien, pero después, realmente en la Conquista se cometieron ciertas crueldades y ciertas fuerzas que hoy no son justificables, pero que formaban parte del espíritu del tiempo. Conquistar, invadir, eso era en el siglo XV-XVI eso era así y lo hicieron los portugueses y lo hicieron los franceses y lo hicieron...todos, todos, todos...se fueron creando colonias porque eso era normal. Los reyes a expandir sus reinos. Hasta que llegaron como España en cuyos dominios no se ponía el sol bajo Carlos V y Felipe II, etc. Pero no podemos seguir viviendo de esas glorias.

Entonces hacer analogías es muy difícil porque, mira, la historia no se repite. Cada hecho histórico es un hecho individual, particular, que se da una vez y ya. Entonces no hay repetición, puede haber ciertas analogías pero las circunstancias que originaron aquellos regímenes y las circunstancias que originaron esta son distintas. Las consecuencias también son distintas, pero la propaganda política si realmente tiende a utilizarse las mismas cosas.

P: Es que parece, sin haber estudiado en profundidad todavía, sin haber hecho una análisis discursivo que es lo que haré en cuanto vuelva de Caracas. Hace como un “revival” de las formas clásicas de la propaganda, adapta las formas nacionales y luego coge elementos nuevos del Marketing Político: como el Storytelling para contar historias, el narrador....

Miguel Hurtado: Exacto y eso se ha dado en otras ocasiones. Mira en España con Franco se vio eso, en Italia con Mussolini se vio eso, “El mare nostrum” otra vez, a reconstruir el Imperio Romano, “vamos a reconstruir las cosas”.

En Venezuela se ve con esto, en China también con Mao Zedong, en Corea del Norte con Kim Jong. Ahora viene Kim Jong-II que es Vicepresidente de la República porque ellos eligieron un Presidente perpetuo, así que ese será el Presidente por los siglos de los siglos. Entonces todas esas cosas...que es lo que mucha gente llama “Fascismo” o “Nacifascimos”. Ese culto hipertrofiado a los héroes, a la larga eso termina por desmoronarse porque no es nada sustantivo, es pura oratoria.

P: Yo incluso hablando con gente que trabaja para el Gobierno y que es chavista me han llegado a reconocer que la gente está cansada de esa propaganda...realmente hay un desgaste de diez años. Si tuvieras que realizar una biografía de Hugo Chávez ¿Qué destacarías?

Miguel Hurtado: Yo no he cultivado nunca el género biográfico. He escrito solamente una biografía en mi vida que fue el de ex Presidente de Venezuela, Manuel Felipe de Toobar, un hombre que había estado un poco por debajo de la mesa de la historiografía. Y fue Presidente de Venezuela en un mal momento.

El primer Presidente civil que fue electo- porque fue electo por la votación universal de los varones y fue electo por toda Venezuela para ese cargo- pero llegó a la Presidencia de la República en el momento menos indicado para una persona como él. Realmente hizo todo lo posible pero lo mismo que su antecesor, José María Vargas, que fue el primer Presidente civil de Venezuela, se estrelló contra las circunstancias y tuvo que renunciar a la Presidencia de la República. Esa biografía la escribí porque el personaje me gusta y porque considero que él tiene en su haber, en su existencia cosas muy meritorias que merecen ser recordadas por la posteridad.

Así escribiría yo una biografía, pero de Chávez...hay gente cuya vida está destinada a la permanencia, a pasar a la historia y hay otros cuyo futuro es pasar al olvido.

P: Hoy he encontrado así de casualidad...he estado en la *Librería del Sur* del teatro Teresa Carreño y me he encontrado un libro bibliográfico sobre todos los libros que se han escrito sobre este hombre: 2.652

Miguel Hurtado: ¿Sobre quién?

P: Sobre Hugo Chávez. Entre texto y discursos.

Miguel Hurtado: Tú también estás escribiendo sobre Hugo Chávez así que...

P: Si, si, así que serán 2.653

Miguel Hurtado: Indudablemente que él ha impactado a Venezuela, a la región y a la Europa no me digas que no ha sido recibido como...

P: En Europa hay dos vertiente: la que lo ven como un payaso y entienden que no tiene que estar ahí. Y gente que ha tenido un sentir de izquierdas, sin llegar a lo mejor a ser comunista, pero un poco socialista, que han visto en él la resurrección de una nueva ideología, el *Socialismo del siglo XXI*, como dicen los venezolanos. Ese renacer de algo que todavía ideológicamente no está asentado.

Miguel Hurtado: Y no se sabe que es lo que es. Precisamente él no lo define porque no sabe lo que es.

P: Es que el libro de Heinz Dieterich no define, no da unas bases reales.

Miguel Hurtado: Alborotar a un pueblo engañándolo con promesas y cosas es muy fácil. Construir una República eso si es difícil. Y esa República no se construye sin un proyecto claro y bien pensado.

Entonces ¿Dónde está el proyecto de Chávez? Me gustaría ver un escrito, no tiene nada. Como te dije solamente ha escrito dos cosas y todo lo demás...es el único Presidente de Venezuela que ha gobernado por ocurrencias: “ayer se me ocurrió que y pum” Otra cosa “¿De quién es esa casita qué está allá? Exprópiese”

Una persona que trabaja así...la primera condición de un jefe de Estado es ser un buen administrador, un hombre que tenga la mente ordenada, un hombre que se rodee de gente que lo ayude, que delegue funciones y que él cumpla la función de un director de orquesta. Él no toca los instrumentos pero hace que aquellos funcionen, que aquello toque bien y armónicamente. El que quiera dar, replicar las campanas y andar en la procesión no puede, no puede. Entonces, a él ya se le está acabando la gasolina, se le está acabando...yo confío en que sí.

P: ¿Y cómo pasará a la historia la “V República”?

Miguel Hurtado: Bueno hay periodos en la historia que la gente dice “Cónchale pasamos por una mal periodo”. Primeramente esta no es ninguna V República, en todo caso si aceptamos la periodización tradicional de nuestra historia, sí efectivamente se habla de cuatro repúblicas. Pero realmente no ha sido así, porque, bueno me voy a salir un poquito pero te voy a explicar por qué.

Se llama I República. La I República se constituyó el 5 de julio de 1811 con la Declaración de Independencia, estalló la Guerra de la Independencia y ya en el año 1812 las fuerzas patrióticas habían sido derrotadas por Monteverde, Bolívar tuvo que salir al exilio. La Constitución de 1811 teóricamente siguió rigiendo. Aquí se quedaron algunas guerrillas que todavía continuaron en algunas condiciones pésimas. La guerra contra España. Pero siguió la República, por lo menos en estado de postración, pero siguió existiendo.

Se habla de II República cuando Bolívar, exiliado de Nueva Granada, regresa a Venezuela. Hace la campaña admirable, llega a Caracas, es considerado el Libertador de Venezuela y la Constitución de 1811, que nadie había abolido desde la parte de acá, desde la parte Republicana.

Simplemente Monteverde había pasado por encima de ella y habían impuesto otra vez lo que él llamó la “Reconquista Canaria”. Esa Constitución, que no había desaparecido, no se pudo poner en práctica, porque las condiciones de la guerra eran terribles. Vino el peor desarrollo de la guerra muerte, aparece Bobes, triunfa...baña en sangre a Venezuela.

Bolívar es desconocido por las suyas y tiene que volverse a ir. Se va otra vez a la Nueva Granada, después a Jamaica, y después a Haití y regresa en el 1816 con la Expedición de los Cayos a continuar la lucha por la República. Y en la proclama que él da en mayo de 1816 cuando desembarca en Margarita “convoco a una Asamblea de Notables” y él dice “venezolanos comienza hoy el tercer periodo de la República” que no es lo mismo que la III República.

Es la misma República que ha renacido. A partir de ahí, 1816-1817-1818 y 1819 cuando por fin toman la Guayana y él pueda ya reunir el Congreso que convocó en 1816 cuando dijo que comenzaba el Tercer periodo de la República. Él llama al Congreso y le propone una nueva Constitución que fue la que sustituyó a la de 1811. Es la misma República, tan sólo que con otra constitución. Si aquí vamos a estar contando tantas Repúblicas como constituciones haya habido, pues estamos en la XXVI República y no me extrañaría que dentro de poquito viniera la XXVII. No existe una V República, pero bueno este es el nombre que ellos se dan, queriendo decir que todas las IV Repúblicas anteriores eran el caos, pues.

Chávez tiene una visión teratológica de la historia. La teratología es la rama de la medicina que estudia los fenómenos, las malformaciones, si no ve más que males que reparar, monstruosidades. Todo es malo, salvo el periodo de la Guerra de la Independencia, nada más el periodo de la Guerra de la Independencia.

Después viene el periodo de las oligarquías, viene el 58, 59 la gloriosa Guerra Federal. De ahí hasta acá, hasta 1999 no hay más nada que recordar. Sólo los hechos de guerra, ni la lucha por el poder civil en la historia, la historia cultural, el poder civil que siempre ha tratado por imponerse, los progresos que sin duda ha habido en todos los campos, aunque no todo lo que se hubiera podido lograr si se hubiéramos tenido mejores Gobierno.

Es indudable que a estas repúblicas se les deben algo. Y la conciencia democrática venezolana se le debe a estos cuarenta años de lo que él llama “de puntofijismo”, cosa que es otro error garrafal...

P: Porque el puntofijismo no tiene nada que ver con eso...o sea fue un pacto político...

Miguel Hurtado: ...y además Punto Fijo fue un pacto que se hizo 1958 cuando tras fracasar todos los intentos por conseguir un candidato único para rescatar la democracia, se unieron los cuatro grandes partidos que había antes: el partido Acción Democrática (AD), el partido *COPEI*, el partido *URD* y el *Partido Comunista*.

Entraron en conversaciones ¿Y entonces qué? Acordaron que “ya que no se pone un candidato único pues vamos a ir a estas elecciones pero con un compromiso: Se harán unas elecciones libres y sin trampas, el que gane será reconocido por los que no ganaron, el que gane creará un gobierno de coalición, llamará al resto de los partidos políticos a que forme gobierno para ser un gobierno de unidad nacional, con un programa mínimo común en el que estemos de acuerdo” ¿Qué hay de malo en eso? ¿Qué hay de malo en eso?

P: Nada, de hecho es muy pluralista.

Miguel Hurtado: Los comunistas protestaron ¿Por qué? Porque no se les incluyó en el Pacto de Puntofijo porque Betancourt se opuso, pero no porque estuvieran en contra de él. “Bueno si nosotros también tenemos derecho a participar en ese pacto” sea que el pacto no tenía nada de nefando.

Y esa coalición tripartita, *Acción Democrática*, *COPEI* y *URD*, se mantuvo dos años y dieciséis días. Porque en el 59 vino la famosa visita de Castro acá, como se comenzó a fundir la Revolución Cubana, que es el acontecimiento que incidió más en Venezuela siendo una cuestión foránea que a nosotros nos interesaba. Causó aquí más problemas políticos que cualquier cuestión de orden interno. Entonces vinieron las divisiones de los partidos, vino el renuncio a Rómulo, vino el nacimiento de las guerrillas....

P: ¿Cómo fue esa influencia? ¿Esa influencia fue política, social?

Miguel Hurtado: Fidel Castro fue un fenómeno en la América Latina. Nadie puede dejar de ver que se le vio con simpatía porque él llegó a derrocar a un dictador que era un “sargentón” más que había convertido a Cuba, sin negar el progreso que Cuba había alcanzado, no con él, sino desde antes. Pues convirtió a Cuba en el “*Nightclub*” de América y además que gobernó con fuerza, tuvo preso...como cualquier Gobierno militar.

Entonces Fidel Castro supo proyectarse hacia el pueblo y yo recuerdo que en el discurso que él dio aquí en el aula magna cuando vino, en donde fue recibido con grandes aplausos, y entró a la Universidad de Venezuela como al Congreso Nacional con sus soldados peludos y armados, cosa que no se puede hacer aquí y nadie protestó.

Él tuvo un gran impacto y entonces hay fue creciendo las simpatías y a medida que él se iba radicalizando y comenzaron los fusilamientos, los paredones, los juicios sumarios y las confiscaciones y vino el Che Guevara como Presidente del *Banco Central de Cuba* y vinieron todas esas cantidad de cosas y entonces eso fue prendiendo aquí en los mismos revolucionarios.

Y aquí tuvimos en el año 60 una verdadera guerra civil, el intento de invasión cubana por Machurucuto, y en esa ocasión los guerrilleros de allá, los guerrilleros de acá, pues yo podría decir que arriaron la bandera venezolana y alzaron la cubana. Se pasaron realmente a la guerrilla defendiendo a Fidel Castro, Presidente de una nación extranjera contra un Presidente electo, democrático, y tan legítimo como fue Rómulo Betancourt.

En esas circunstancias fue cuando se dio la séptima conferencia, si mal no recuerdo, sexta o séptima conferencia en Costa Rica, y entonces el Presidente, el Canciller de Venezuela- era del partido URD- en esa sexta conferencia los Estados Unidos presentaron- era el momento de la Guerra de los Misiles y todas esas cosas- un documento donde pedían que los pueblos de la OEA se opusieran a cualquier intervención extra-continental de los problemas internos de América.

Ni siquiera nombraron a China, ni a los Estados Unidos, ni nada de eso. Eso implicaba sanciones contra Cuba, por la ayuda que recibía de Moscú y de Pekín. El canciller dijo que él no firmaba eso. Entonces Betancourt le dijo “ven pá acá. Las direcciones internacionales las dirijo yo” presénteme su renuncia, y él renunció.

Al poco tiempo, URD, el tercer firmante del Pacto de Puntofijo renunció o se salió del pacto, y José Vicente Rangel- que era entonces de URD y después primer Vicepresidente de la República bajo el régimen de Chávez- se pasó a las izquierdas y proclamó la Guerra Revolucionaria. Bajo ese ataque fue, que dos líderes que siempre se habían combatido, que fueron Rafael Caldera y Rómulo Betancourt dijeron “mira, vamos a unir nuestro esfuerzo para que entre los dos salvemos lo que queríamos lograr con Puntofijo” entonces el Pacto de Puntofijo fue después un pacto de caballeros, un intento personal.

Ya *COPEI* y *Acción democrática*: “bueno el Presidente de la República es del partido que ganó, pero el Presidente del Congreso será de la oposición, se llamarán Ministros de ambas tendencias”. Generalmente el *Contra lord* de la República era de una partido distinto al del Presidente de la República, para que así hubiera más o menos equilibrio.

Entonces, hablar de cuatrocientos años de “puntofijismo”...en esos cuarenta años pregunte si desde el 58 para acá, desde la caída de Pérez Jiménez- sin negarle el progreso material que hubo en Venezuela bajo Pérez Jiménez- las construcciones que

hizo, lo que era progreso material, porque así entendía él la revolución: “Los partidos no sirven aquí lo que hay es que transformar el medio físico” sin negar eso, fueron los gobiernos del 58 para acá los que hicieron una gran esfuerzo en educación.

En el 58 aquí había tres universidad públicas y dos privadas: la *Universidad Central de Venezuela*, la ULA, *Universidad de los Andes* y la *Universidad de Maracaibo*, la Santa María que era privada, y la Católica que era privada. ¿Cuántas universales o colegios universitarios no había en 1959? Ciento cincuenta y pico, las escuelas primarias se extendieron, la educación pre-escolar llegó a muchas partes, la escolarización se hizo un gran esfuerzo, un programa que se llamaba “Acude” donde la gente iba con un disquito de esos de cuerda a enseñar a la gente a leer.

Progresaron las Fuerzas Armadas. La mujer se incorporó a la vida activa de la nación, como nunca, y ¡cuidado si hoy no son más numerosas las mujeres que los hombres, y ocupando puestos de la mayor relevancia! La mujer se hizo parte activa de la nación.

El arte progresó, hubo orquestas sinfónicas por todas partes, hasta orquestas juveniles de Venezuela, que hoy son famosas en el mundo. Todo eso es creación. De esos 40 años de nefasto “puntofijismo”. Entonces todo aquello que estaba construido, yo creo que en once años lo que está quedado son restos, porque todo parece que esto es la destrucción.

Yo miro con cierta pasión estas cosas, pero es que eso me lo dice lo que estoy viendo, yo no puedo inventarlo.

P: Además usted es conocedor de la historia. ¿Cómo definiría las relaciones entre España y Venezuela desde que Chávez está en el poder?

Miguel Hurtado: Bueno, ¿Quién era el Presidente cuando...?

P: Aznar

Miguel Hurtado: Aznar si y después...

P: Y después Zapatero....

Miguel Hurtado: Entonces hay dos tipos de relaciones. Todo depende de eso: del partido, si está el PSOE o está el PP. Con Aznar las relaciones eran: "fascistas, tal, tal" Y de allá pá acá tampoco se podían entender porque son dos mentalidades que nos pueden entender.

Entonces cuando llegó Zapatero, como socialista y lo otro, vienen ciertas afinidades. Comenzaron los guiños de aquí para allá y de allá para acá y también los intereses económicos, porque entre las Repúblicas es raro que haya amistades, lo que hay son intereses.

Intereses que se tratan de mantener y cada cual tiene que cuidarlo y a eso lo llaman diplomacia que es la forma moderna de llamarlo hipocresía.

P: Y luego, llega el momento de “¿Por qué no te callas?” del Rey a Chávez...en el 2007

Miguel Hurtado: Ahí está. Y ese “¿Por qué no te callas?” fue celebrado en España, por aquí llegaron vídeos, inventaron hasta un cóctel y una canción que se llamaba “¿Por qué no te callas?” y un plato que “¿Por qué no te callas?” y aquí lo pasaban por todas partes. Eso cayó simpático.

Realmente el Rey también tiene su corazoncito. Cuando Zapatero estaba hablando, entonces el otro sale “Aznar era un fascista” y hubo insultos, hasta que el Rey perdió la paciencia y le salió espontáneamente “¿Por qué no te callas?”. Y mira que lo logró porque Chávez en aquel momento se cortó....

P: Que además se estaba tratando una reconciliación entre los dos partidos porque las relaciones entre el PP y el PSOE habían sido muy tensas y Zapatero es muy moderado...

Miguel Hurtado: Zapatero tuvo la respuesta que le dio a Chávez, de alta virtud también. Muy bueno “usted primero tiene que respetar” y entonces el propio Chávez fue a reconciliarse con el Rey.

Después de que se dio el lujo, dicen, de recibirlo en la piscina de su casa, tan campechanamente. Y le regaló una franelita que decía “¿Por qué no te callas?”, entonces...le añadió el insulto al agravio. Así lo veo yo, ya ahora están un poquito peleados porque como allí en España efectivamente parece que Zapatero está luchando contra ETA. Y los jueces españoles están sosteniendo que aquí hay campamentos de Ertarras y etc. Las relaciones están un poquito tensas porque le responden para allá...

P: Con el tema de Cubillas...

Miguel Hurtado: Las relaciones entre los pueblos cambian muchísimo. O sea dependen de los Gobierno que estén al frente de cada uno de ellos.

P: Ya sólo me queda una pregunta que es común para todos lo que entrevisto...

Miguel Hurtado: ¿Ha existido en los últimos años algún liderazgo de Venezuela en la América Latina?

P: Es cierto, casi me como esa pregunta.....mira...

Miguel Hurtado: Mira, liderazgo, liderazgo de Venezuela como tal en la América Latina ha habido poco.

Ha habido Presidentes que se proyectaron un poco hacia y trataron de crear nexos de unión entre los pueblos. Se crearon instituciones para ello, como la Comunidad Andina, que es también otro de los nefastos hechos de “puntofijismo”. Se crearon los acuerdos culturales como el *Acuerdo “Andrés Bello”*, el *Acuerdo de Transferencia de Tecnología y Medicina* del *Acuerdo Hipólito Inanuva*, que buscaba que los pueblos andinos, fueran directamente bolivarianos o no, eso si se ha hecho.

Desde antes, desde Medina Angarita, cuando tomó el poder, él fue uno de los pocos Presidentes que fue a los Estados Unidos a hablar. Visitó a los países bolivarianos y ya en Venezuela había surgido la Venezuela petrolera. No era la Venezuela campesina de la época de Gómez, pero el liderazgo, saliendo de Venezuela, eran intentos de integración.

Carlos Andrés Pérez también se proyectó un poco como el gran líder de los países hispanoamericanos, pero no creo que se haya logrado realmente un liderazgo sólido. ¿Quiénes son? a parte de los intereses, de los que alguno llaman “la chulocracia”, los que viven, se aprovechan del dinero que les da Chávez a manos llenas para...¿Quiénes son? Muy poquitos, la Argentina...

P: Petrodiplomacia...

Miguel Hurtado: Petrodiplomacia...Nicaragua, en la excelente persona que tenemos como el Presidente Ortega, Evo Morales,

P: Y Rafael Correa

Miguel Hurtado: Y Rafael Correa...

P: Y Castro por supuesto...

Miguel Hurtado: Bueno, y ya Correa se le está saliendo un poco. Quizás el Presidente que tenía hasta ahora, mayor influencia en la América Latina, hasta ahora que deja la Presidencia fue Lula Da Silva. Vamos a ver si ésta señora lo logra, lo logra emular, pero no lo creo.

¿Cuál ha sido el gran esfuerzo que ha hecho Venezuela para ver si construye el ALBA? ¿Y qué es el ALBA? Nada, absolutamente nada. Uno de los integrantes, Celaya, peor papel no pudo hacer....y ya ¿Quién se acuerda de Celaya? Nadie.

Además yo creo que Venezuela, o que América Latina no necesita de hiper líderes, lo que necesita es algo semejante a lo que tanto le costó a Europa, siglos en construirla: una *Unión Europea*, que en medio de sus peleas, pero conservando cada nación su soberanía, se pongan de acuerdo en crear una economía común, unas relaciones internacionales comunes, concederse recíprocamente, que vayan tratando de desaparecer las fronteras, tanto económicas como culturales y religiosas, aunque el Islam se está metiendo mucho por allá y no sé....

P: Si ahora con lo de Turquía se va a poner la cosa un poco seria...

Miguel Hurtado: Y entonces eso es lo que necesita la América: integrarse pero integrarse de una manera del siglo XXI, no integrarse con parámetros del siglo XIX. No sé, yo no soy político, pero...

P: No sé, pero la respuesta está muy bien construida a nivel histórico. Además que es lo que necesito. Está ya es la que es común para todos los entrevistados.

Miguel Hurtado: En una sociedad tan polarizada como la venezolana en la actualidad y tras diez años de continuidad del mismo Gobierno, ya son doce, ¿Se concibe una Venezuela sin Chávez? ¿Cree que el proyecto de Revolución Bolivariana tendrá continuidad sin su persona?

P: Claro, es que realmente, el chavismo todo lo que es el Gobierno de Hugo Chávez siempre ha estado muy enfocado a Chávez y no tanto a su partido. Entonces, primero lo de la polarización que es lo que más me interesa

Miguel Hurtado: Mira. ¿Se concibe una Venezuela sin Chávez? Yo creo que ya no solamente se concibe, sino que más de la mitad de los electores la está deseando. Y como suele pasar con todos estos partidos que con personalistas, cuando el líder pierde su posición o desaparece- no le estoy deseando la muerte a Chávez- se desinflan.

Todos estos partidos políticos que nacieron aquí después de Puntofijo- cuando vino en 1959-60 para acá, la proliferación de partidos políticos- Venezuela se polarizó igual, porque hubo o AD o COPEI, mientras el resto de los micropartidos que se fueron formaron no lograban entenderse e iban cada uno por su lado a las elecciones.

Hubo momentos en los que hubo 14 candidatos a la Presidencia de la República. Aquí, de los dos únicos que se espera algo es de AD y COPEI. Una polarización, no impuesta desde arriba por la violencia, sino surgida espontáneamente de las masas electorales. Unos decían: “bueno yo no soy Copeyano pero antes que lleguen otra vez los Adecos, yo voto por COPEI” y viceversa.

Así se fueron alternando los dos partidos políticos más grandes. Llegó un momento en el que llegaron a polarizar hasta el 93 % de electorado. Casi mitad y mitad, mientras en el resto, el candidato que más saco fue 3 puntos.

P: Pero era polarización política, no social como la que hay ahora.

Miguel Hurtado: Esa es otra cosa. Ese es otro de los males aquí. No es que haya desaparecido ciertas tensiones de clase o que no hay habido algunas discriminaciones por razones religiosas o razones sociales, si ha habido, pero no era lo que predominaba en Venezuela.

Obreros y patronos pudieron funcionar muy bien y algunos siguen funcionando muy bien hoy en día como el caso de empresas Polar que ya le quiere poner la mano. ¿Tú has visto en alguna parte del mundo a la totalidad de sus obreros salir a defender la empresa y decir que ellos están muy contentos con el trato que se les da?

Eso fue lo que se intentó hacer en Europa, después de la II Guerra Mundial cuando se habló de la cogestión, capital y trabajo, unidos en la empresa, cada quién con sus obligaciones y cada quien con sus derechos para que capital y trabajo marchen juntos. Porque el capitalista necesita del trabajo y el trabajador del capitalista. No se puede evitar.

Lo que pasa que con la demagogia, los obreros pensaban más en sus derechos que en sus obligaciones, y eso estira y encoge. ¿Ha existido la lucha de clases? Si. Siempre que haya verdadera conciencia de clase porque no todo el mundo tiene conciencia.

En Europa para que se crearan las conciencias de clase, mucho más tarde, ya que comienza a finales del siglo XIX y comienzos del siglo XX. Mientras los países europeos fueron liberales, pero eran monarquías liberales, porque repúblicas había muy pocas. La monarquía llegó a congeniar con el Liberalismo y se hicieron monarquías constitucionales y república.

La República Francesa muy pronto fracasó, los intentos de República que se hicieron en España fracasaron al poco tiempo y ya restauraron otra vez la monarquía. De tal manera que esas, las teorías políticas van evolucionando. Si es cierto que el Liberalismo surgió contra el absolutismo de los reyes. Al final hizo que los Reyes aceptaran el principio del Liberalismo y pudieran marchar conjuntamente.

¿España es una monarquía? Si ¿Pero es una democracia? También. ¿Inglaterra no es una monarquía? Anacrónica para mí porque representa, Dios mío, las reinas Inglesas tienen una longevidad que está señora ya lleva cincuenta y pico años y la Reina Victoria duró sesenta y seis...

P: No, pero ¿ésta cuanto lleva?

Miguel Hurtado: Esta lleva ya más de sesenta años. Bueno se ha retratado con doce presidentes de los Estados Unidos.

Entonces, volviendo otra vez al hilo de la cuestión, pues yo creo que éste ha encendido, porque su lenguaje, no dice los señores, los señores de Fedecámaras, los señores Patronos, la Cámara de comercio: “los oligarcas, el imperialismo, y hay que barrerlos de la vía porque no tienen derecho a explotar, escuálidos...”

Todo ese lenguaje violento, atizando el odio...yo creo que eso es emoción del momento, porque aquí dentro de la idiosincrasia del venezolano no se ha visto nunca esos odios. Las predicaban los partidos comunistas, pero ahora el comunismo se ha matizado mucho también, ya no son los mismo partidos comunistas de comienzo de siglo, o los comunistas italianos, ya eso...

P: Hay un nivel de polarización ya que no se sabe hasta qué punto puede haber reconciliación de ambas partes porque ya son muchos años.

Miguel Hurtado: Mira es que eso depende un poco de quién tenga el poder. Porque el que tiene el poder, tiene muchos mecanismos para amedrentar, para obligar, para hasta cierto punto sobornar, para mantener a la gente callada por el miedo....pero yo te aseguro que todos esos empleados que han obligado a ponerse una camisa roja, “y póngase esto y vaya obligado a ver al Presidente” van a ver como dicen “Cónchale por fin me libro de esto”.

Porque yo me conseguí estos días aquí en el mercado, una señora que andaba con su camisa roja y yo le dije: “Oye pero este producto estaba la semana pasada a tanto y ahora está a tanto, subió el ciento por ciento ¿Hasta cuándo va a durar esto?...entonces ella hizo (juntó los hombros). Pero yo la veo que anda con una camisa roja: “Porque yo soy funcionaria pública y vengo del trabajo y tenía que venir a comprar aquí porque tengo que llevarlo para mi casa porque yo estoy callada”. Y una señora que estaba callada: “y yo trabajo en una escuela pública y soy maestra de tal parte, si yo no hago eso me votan del trabajo”.

Entonces esas medidas de presión van a caer, van a desaparecer y muchos van a ceder, solamente los radicales que, fíjate que en las universidades que siempre han sido tan radicales, Chávez no ha calado. Hay unos cuantos núcleos, pero fíjate que siempre son las minorías la que acuden al sabotaje de una reunión de tal cosa pero así van...en todas las elecciones han perdido.

Cuando los estudiantes radicalizan y se ponen un poco, no de parte del Gobierno pero si de lo que ellos llaman la democracia en un son de paz y tranquilidad, yo creo que eso va a ceder y además siempre queda la cuestión de la memoria, cuando falta el líder.

P: Todo se cae...

Miguel Hurtado: Se va calmando...

P: Y en el caso de que Chávez salga del poder, porque en algún momento tiene que salir. Obviamente no va a estar toda la vida en el Gobierno, ¿Qué papel podría jugar la historia en la transformación para un nuevo Gobierno?

Miguel Hurtado: Difícil pregunta ésta. Déjame que te de una idea que se me vino a la cabeza así de pronto. Si bien es verdad, o se atribuye a Cicerón la frase “Historia magistrae vital (“La historia es la maestra de la vida”) los que hemos leído un poquito de historia y vemos, por supuesto, que la historia no es que se repita porque la historia no se repite. Si vemos ciertas cuestiones de que pueblos pasando por circunstancias análogas parece que no repercutieran y no se dieran cuenta de que eso pasó antes. A mí se me ocurrió una frase mira, “aunque muchos dicen que la historia es la maestra de la vida o creo que la historia sólo enseña que la historia no enseña nada”.

Porque nadie escarmienta. Por supuesto que de la historia hay que tomar. Por eso hay que fortalecer la enseñanza de la historia, para que se sepa “de allí venimos, por eso estamos aquí, y porque estamos aquí en estas condiciones podemos apuntar para llegar allá”. Incluso las revoluciones deben tener una doble perspectiva, hacia el pasado que se quiere cambiar, para saber donde golpear y hacia el presente para ver dónde estamos y hacia el futuro para ver donde queremos llegar.

Pero a veces ese tránsito no se da fácilmente. Y los enfoques ¿para qué negarlo? Sobre todo a los muchachos jóvenes, solamente a escasas personas les gusta la historia, tienen tanto que les distraiga, tanto que les llame la atención, toda esa tecnología moderna, la computadora, etc. y ya un libro de historia ya no les llama mucho la atención.

Y otra cosa, que así como hay la historia académica que hacemos nosotros, existe también muchas otras cosas que también pretenden divulgar la historia: las revistas, programas de radio, programas de televisión, el *History Channel* que a veces mete la pata de tal manera que bueno, por ahí está....en los discursos de ocasión que se dan para celebrar las fiestas patrias, lo que la gente habla, los periodistas que hablan sobre historia, todo eso, la historia....la *Academia Nacional de la historia* ni los profesores pueden decir “No, nosotros tenemos el monopolio de eso”.

No, la historia es lo que la gente recuerda de su pasado, bien sea porque lo vivió o bien sea porque ha leído y recuerda...entonces todo el mundo habla de eso. De medicina, los que no somos médicos jamás nos atrevemos a hablar pero de historia todo el mundo quiere hablar, y todo el mundo quiere opinar.

Si realmente es muy difícil, sobre todo los que nos hemos dedicado a escribir y enseñar, tenemos que seguir predicando ciertos valores. “Queremos esto”. Porque las mentalidades tienden a permanecer largo tiempo, por eso es que la historia tiene ritmos distintos. Nos los enseñó Baudellaire como nos los enseñaron los historiadores franceses, la historia política tiene un ritmo muy rápido, la historia económica tiene un ritmo más lento y la historia de las mentalidades un ritmo mucho más lento. Creando mentalidades, enseñándole. La conciencia histórica que tengan los pueblos es la base de la conciencia nacional.

Si no conocemos nuestra historia no podemos decirnos que somos venezolanos, y eso no es Chauvinismo ni mucho menos, eso es lo que llaman “identidad” pero yo no creo que exista “identidad nacional”. Uno es idéntico a sí mismo. El pueblo venezolano cada quién es como es, hay una variedad de pensamiento, una variedad de cosas y entonces hay una conciencia nacional, que es el sentimiento, más o menos fuerte en una inmensa mayoría de la población que sienten que pertenecen a una comunidad que tiene un suelo, que tiene un Gobierno, que tiene una historia, que tiene una tradición, que comparte ciertos ideales y ciertas costumbres, que comparte el idioma, una religión mayoritaria. Todo eso va creando una manera de ser del venezolano, que son semejantes a la de Colombia pero ahí está el efecto de su patria chica.

Hay elementos comunes, eso no nos hace idénticos, nos hace semejantes y susceptibles de tener una conciencia de una historia que compartimos. Porque otro de los méritos de Simón Bolívar es que haya hecho que en nuestros respectivos bolivarianos nos estudiemos todos, porque quien integró todas estas cosas en una acción fue la figura histórica de Simón Bolívar.

Y ya en la carta de Jamaica decía- otra corrección que me gustaría añadir- cuando decía que Bolívar quería integrar a la América en una sola gran nación. Mentira. Mentira. La carta de Jamaica decía “es una idea grandiosa que pudiéramos hacer de todo el nuevo mundo o sea de la América del Sur, una misma nación con el mismo Gobierno que integrara todas las partes en un todo, ya que tenemos”, decía Bolívar, “un mismo origen”. La historia. “Una misma religión”. La cristiana. “Una misma lengua y unas mismas costumbres. Pero dice “esta tarea, esto es imposible, porque cimas remotas, intereses opuestos, caracteres desemejantes, dividen a la América”.

Sería bueno que como dijo Monseñor de Prat “América del Sur, una vez libre de España, se integrara entre unas quince o diecisiete monarquías” decía Monseñor de Prat. Me parece bien que se formen de quince a diecisiete pero repúblicas. Porque estos países rechazan la monarquía. Entonces el que pone como que fue el gran integrador de América Latina, no lo fue tal.

Otra de las deformaciones del pensamiento de Bolívar: Bolívar tenía una frase por ahí que la escribió Antonio Guzmán en el 1829 que le decía: “mire que llegan muchas noticias de Colombia de la anarquía, de esto...”. Entonces Bolívar le decía “Mire usted señor Guzmán, si algunos interpretan mi modo de pensar y en él apoyan sus ideas me es insensible pero inevitable. Con mi nombre se crecen en Colombia el bien y el mal y muchos lo invocan como el texto de sus disparates.” Eso es lo que está pasando ahorita.

ENTREVISTA CON LA PERIODISTA DEL PERIÓDICO *ÚLTIMAS NOTICIAS* LUZ MELY REYES

“Hay gente que la atribuye a los medios capacidades mucho más allá de las que tienen”

PERFIL PROFESIONAL

Actualmente es Jefa de fin de semana del periódico *Últimas Noticias*, el más leído en Venezuela, donde se desarrolla como profesional desde hace más de ocho años. Periodista con Maestría en Comunicación y especialista en Comunicación Política.

Anteriormente trabajó en el diario *El Nacional* y en la campaña electoral de 1998 para el candidato que polarizó con Chávez. Durante dos años trabajó con organizaciones políticas y sociales. Autora del libro *Marketing político. Herramientas para ganar elecciones*.



ENTREVISTA

Pregunta: Sois el diario (*Ultimas noticias*) con mayor tiraje de Venezuela ¿no? Sois los que tenéis mayor número de lecturalidad.

Luz Mely Reyes: Si, aproximadamente el promedio del domingo -yo soy jefa desde hace cinco años de la edición de los domingos- el tiraje es de tres cientos veinte mil, tres cientos treinta mil, a veces un poquito más, un poquito menos. Y la lectoría que nosotros tenemos es de un millón quinientos mil.

Eso en Venezuela es muy alto porque en nuestro promedio semanal es de doscientos veinte. De todas maneras, duplica el tiraje de los otros periódicos que van con ochenta mil, setenta mil.

P: El país no es un gran consumidor de prensa escrita, es más bien de televisión, radio...

Luz Mely Reyes: Si, yo creo incluso que de radio, porque la gente pasa mucho tiempo en congestionamientos. Entonces, todo el mundo utiliza vehículo y consumen mucha radio.

P: Bueno, *Últimas Noticias*, propiedad del grupo Capriles, familia opositora a Chávez abiertamente, pero con una línea editorial moderada.

Luz Mely Reyes: Yo no diría que ellos son opositores, realmente ellos no han fijado posición política. Este periódico tiene 69 años, va a cumplir 70 años. Ellos son una familia que tienen otras áreas de gestión empresarial, pero realmente nunca ha habido ninguna manifestación del Presidente de la compañía, que es el heredero del fundador.

Nunca ha habido ninguna manifestación ni a favor, ni en contra del Presidente, siempre se ha mantenido, al margen de ese tipo de cosas, porque, bueno, aquí hay un director y nosotros seguimos las instrucciones del director.

P: ¿Y cómo conseguir una línea editorial moderada en un país tan polarizado?

Luz Mely Reyes: El periódico, como hemos visto, es el más vendido. Esto ocurría antes también. Siempre fue un periódico popular y era un periódico muy vendido. Lo que no tenía era el prestigio. No venía gente de la *Complutense* o no venía gente de otro lado a entrevistarnos, al Director o incluso a mí o a otras personas acá, sobre este fenómeno de línea editorial equilibrada y plural.

Pero el periódico siempre fue vendido. Lo que ocurrió justamente unos cambios que hubo tanto editoriales como gráficos y de línea editorial. El periódico empezó a calar mucho en el sector medio, clase media-profesional. Y cuando empezabas a indagar, una de las explicaciones que daba la gente era que era un periódico que permitía informarse de todo lo que estaba pasando. A parte del precio y del formato, esas son otras variables...

P: Si, el formato es muy importante...

Luz Mely Reyes: Si, pero realmente, tienes una terminación allí entre un periódico popular y un periódico del domingo que es un periódico, digamos, ni siquiera popular, tiene características de estándar pero un periódico pequeño, no tabloide.

A parte de eso, siempre nuestra preocupación ha sido tratar de hacer el mejor periodismo y eso implica justamente en una época de polarización tratar de explicarle a la gente las distintas esquinas que tiene un tema, poner la voz de esas personas que están involucradas en el tema; porque sino imagínate.

Lo que ha sucedido en contraste con otros medios es que la mayoría han fijado una posición y a veces incluso yo diría que uno o dos casos han mentido, o han desinformado, entonces, el usuario le pasa factura a la mala prensa.

P: Y yo te quería preguntar un poco. He escuchado a gente de la oposición decir que hay minimización de los medios de comunicación en Venezuela, sobre todo, después del cierre de *RCTV*, el cierre de las 32 emisoras de radio y tal...y un poco con la portada con *El Nacional* que ha pasado este año. ¿Hasta qué punto eso es realidad: cualitativa, cuantitativamente, ambas, ninguna?

Luz Mely Reyes: Yo sí creo que ha habido...el Gobierno no ha podido controlar la posición de los medios privados. Y ha tratado de hacerlo. Lo hizo en un momento, tratando de crear un sistema de medios públicos que tuviera la fortaleza que tenían los medios privados.

Tienen un sistema de medios públicos interesante, de radio amplio, pero a mi juicio con unas líneas editorial extrañas, o sea que no tienen que ver con lo que quisiese como Estado. Dependiendo de quién sea quién lo dirija, entonces eso le resta muchísima potencia.

Hay bastante desconocimiento en muchas personas que tienen puestos de antes, sobre todo en los medios audiovisuales frente a periodistas con mucha experiencia y con mucha credibilidad que están en otros medios.

Luego, si creo que a raíz del cierre, yo si le digo cierre de *RCTV*, porque aunque se le extinguió la concesión, no se cumplieron los extremos necesarios para eso, para no concederla nuevamente, o no negarla. Y luego por el discurso de los propios dirigentes del Gobierno, que decían que como era una televisora golpista, entonces no merecía tener ninguna concesión. Entonces, tú dices, bueno, ya tengo aquí los elementos para decir que fue una decisión política y punto.

O sea, eso no fue una decisión de otro tipo, sino política como supongo que pasa en cualquier otra parte del mundo. Se toman decisiones políticas sobre a quién le das licencia para el espacio radioeléctrico.

Bueno, luego está el cierre de las treinta dos, treinta cuatro emisoras de radio. Allí ocurrieron varias cosas. Se cierran esas emisoras, algunas estaban en situación irregular, otras no. También hay una connotación, una decisión política. Eso fueron decisiones políticas.

De hecho el Presidente decía alguna vez que si los medios no se le opusieran tanto la popularidad del Gobierno estaría en ochenta por ciento. Eso es una exageración porque él cree que el Gobierno merma su popularidad por los ataques. Y creo que es evidente que cualquiera que vea algunas cosas de la ineficiencia de la gestión pública, no solamente por lo medios.

Los medios, algunas veces si exageran. Creo que ha habido en todo esto, por supuesto ejercicio inadecuado del periodismo, pero, bueno, también creo que es producto de toda esta polarización que hay.

P: Ayer hablaba con Andrés Izarra del tema de la “hegemonía comunicacional”. Todo ese despliegue que ha hecho el Gobierno de medios, no solamente nacionales, sino también internacionales. Sin embargo me decía que no había calado en la sociedad.

Luz Mely Reyes: Realmente yo comparto esta posición con él. De hecho, por ejemplo *Teves* que fue el canal que sustituyó a RCTV, si uno lo observa tiene muy buena información, tiene muy buena parrilla, pero no tiene sintonía.

RCTV era un canal con mucha popularidad porque tenía muchas telenovelas y todo aquello ¿No? Y tenía mucho arraigo, era el primer canal de televisión. Tenía mucho arraigo en la población. Y eso quedó como una marca.

El Gobierno, yo creo que tiene varios hitos: uno fue el golpe de estado que le dieron a Chávez, que la oposición se negó a reconocer que era un golpe de estado en el 2002, después el paro petrolero de la oposición contra Chávez y luego bueno el cierre de *RCTV* en 2007 que fue una acción del Gobierno -en contra de la oposición fuertemente- aparte de las acciones que tomara el Gobierno en el tema económico, sea con expropiaciones o nacionalizaciones.

P: A mí hay otra cosa que me interesa también que es el cambio de línea editorial que hacen por ejemplo *Televen*...

Luz Mely Reyes: Todo, eso me faltó decirlo.

P:...y *Venevisión*

Luz Mely Reyes: Es que a raíz del cierre de *RCTV* estos medios cambiaron la línea. Hay una tesis, no sé si Marcelino te habló de eso, de una chica la Católica, de la *Universidad Católica*.

P: ¿El tema de Vargas?

Luz Mely Reyes: No, el tema de...la publicidad que hubo durante el paro petrolero

P: Ah, ¡la buscaré!

Luz Mely Reyes: Búscala. Es un análisis de discurso y ahí se nota claramente como todos los medios audiovisuales -exceptuando uno que era muy nuevo que se llama *La Tele*, que todavía existe- todos estaban alineados contra el Gobierno. Eso se vio a raíz del cierre de *RCTV*. Empieza toda la renovación de concesiones porque se estaban venciendo en ese momento y todos presumimos que hubo negociaciones justamente para variar la línea.

De hecho, ahorita, los medios audiovisuales, los de televisión que tienen auge son los periodistas espectáculo, porque los periodistas fuertes de política, economía y esto. Ahorita es muy difícil que veas un programa, exceptuando *Globovisión* que tenga posiciones frontales.

P: ¿Y con la radio ha sucedido lo mismo?

Luz Mely Reyes: Yo de radio no manejo tanto, aunque sí, el principal circuito del país ¿Qué hizo? empezó a contratar personas identificadas con el Chavismo porque quizás la particularidad es que hay periodistas, de lado y lado, que ejercen el periodismo y están identificados plenamente y ejercen su posición política, desde el periodismo.

Esta emisora lo que hizo fue eso: combinar periodistas con las dos tendencias para, bueno, para hacer un contraste, pero realmente la gente dice que no fue así, que fueron sacando a otros periodistas críticos por las amenazas del Gobierno. No me consta que haya amenazas.

P: ¿Hasta qué punto la polarización? Digamos ¿Se puede culpar a los medios de ella o es puramente una consecuencia de la confrontación política constante?

Luz Mely Reyes: Yo creo que son las dos cosas. Aunque hay gente que la atribuye a los medios capacidades mucho más allá de las que tienen, creo que no es así, creo que hay más confrontación social y más polarización social que se vio reflejada y si potenciada por los medios. ¿Por qué? Porque se hacía mucho énfasis en eso, por los medios de comunicación de un lado pero por el Presidente también por otro lado. Entonces, si lo que hacía un medio de comunicación acá, el Presidente lo hacía del otro lado.

Era como un enfrentamiento entre ambos grupos. Y si, por supuesto que los medios han tenido mucha influencia en todo este proceso polarizado porque tienen una posición política frente al Gobierno.

P: ¿Es el chavismo ya un fenómeno sociológico?

Luz Mely Reyes: Yo no sé si un fenómeno sociológico, pero si sobre todo en este momento, que se están dando discusiones dentro del chavismo, sobre qué rumbo tomar en la parte económica, qué modelo representa el *Socialismo del Siglo XXI*, pero bueno, eso todavía sigue sin definirlo como es.

Hay una discusión en el seno del chavismo sobre cómo es la reproducción de los males del socialismo real, cómo se han reproducido aquí. Hay otra discusión sobre el crecimiento del modelo capitalista. Justamente ha crecido mucho más en estos últimos once años que en anteriores ocasiones donde el Estado, el Estado venezolano siempre ha sido proteccionista.

Nosotros tenemos petróleo y el petróleo, siempre ha servido -sobre todo desde que se nacionalizó- para tener un Estado paternalista. En el momento que se quiso romper con eso empezaron todos los problemas políticos y sociales aquí, que fue cuando Carlos Andrés Pérez, en su segundo gobierno, intentó hacer una reforma para cumplir con los requerimientos del *Fondo Monetario Internacional*.

Uno de los ejemplos que nosotros solemos poner de proteccionismo del Estado venezolano es el precio de la gasolina. Un litro de gasolina aquí es mucho más barato que un litro de agua o que un litro de leche, o que cualquier cosa...llenas el tanque de un carro digamos, promedio de un carro pequeño, con lo que te tomas un café. Llenas el tanque con treinta tantos litros.

Y es porque el Gobierno nunca ha querido aumentar la gasolina porque justamente cuando la aumentaron se generó uno de los mayores disturbios en Venezuela, de desordenes que fue llamado el Caracazo. Eso fue hace veinte años, en el 89 o en el 87.

Volviendo a lo de los medios audiovisuales cambiaron de posición, totalmente. Yo de hecho la columna que escribo, he escrito sobre eso.

P: Sobre el tema de la polarización hay un par de preguntas más y ya cerramos. Yo me pregunto: un país polarizado, porque hay claramente una confrontación muy fuerte, once años de Gobierno y hay además una continuidad hasta el 2012, sino es más ¿Hasta qué punto se puede reconciliar la sociedad Venezolana? Y ¿Puede haber un chavismo sin Chávez?

Luz Mely Reyes: Mira, yo formo parte de un grupo que intentó y desde siempre ha intentado, por supuesto tener una línea despolarizadora ¿Por qué? Porque pensamos que la polarización simplemente hace juego a dos factores mayoritarios, bueno, que se expresan mayoritariamente.

Como aquí no ha podido nunca el Gobierno, ni la oposición, tener realmente todo el poder, pues uno dice... “la salida es tratar de despolarizar”. Hay gente que dice que es lo contrario: repolarizar más para que uno de los dos grupos tenga todo el control. Yo no lo creo así. No lo veo así.

Pero en términos de efectividad electoral, de poder, eso funciona, está funcionando, le funcionó al Gobierno, y le va a funcionar, a mi juicio, a la oposición. Porque los resultados de las últimas elecciones -que el Gobierno intenta no prestarle mucha credibilidad para afuera pero en lo interno ellos ya hicieron todos los análisis- se ve claramente como cuando la oposición gana una plaza, a la siguiente elección, la consolida. Es decir, como conquisto una plaza y después pongo la bandera.

Te pongo un ejemplo más claro...aquí hay un municipio en el área metropolitana que se llama *Municipio Sucre*, se conoce como *Petare*. Bueno, tú analizas los números de ese municipio, allí ha habido cambios incluso en circunscripciones y vas a ver como después que la oposición -que la oposición no fue tan débil nunca allí- pero después que llegó nunca ha podido salir. Tal es así, que el alcalde es ahora de oposición...

P: Petare es además un barrio que es chabolista, puro cerro

Luz Mely Reyes: Puro cerro, pura gente muy humilde, o sea gente muy pobre. Y ellos (por el Gobierno) ya hicieron toda esa revisión y cambiaron los centros de votación, cambiaron los circuitos y sin embargo se siguió repitiendo la votación a favor. Es más, con mayores números a favor de la oposición.

Esta zona donde estamos es un circuito electoral y está en Caracas en el *Municipio El Libertador*, propiamente dicho, a unas cuadras de donde están los poderes y es totalmente opositor. Es el único del *Municipio metropolitano del Libertador*. Pero en una parroquia como el 23 de enero, que es muy conocida, muy famosa, ahí revisa los números para que veas como la oposición, el Gobierno ganó tres mil votos y la oposición llegó, es nada.

Y no tengo los números más duros, tanto del uno como del otros, pero también escribimos...ahí se está dando un cambio muy fuerte. Y son las bases del pueblo las que están votando en contra de Chávez, entonces ¿qué es lo que creo yo qué va a suceder?

Esta polarización está favoreciendo absolutamente a la oposición, la oposición no va a hacer nada para que Chávez despolarice, le conviene. Cuando el Presidente se pone más ofuscado, ahora le conviene a la oposición.

P: Es un juego por ambas partes, político, muy fuerte.

Luz Mely Reyes: Exacto.

P: O sea que no hay responsabilidad social con el pueblo...

Luz Mely Reyes: Exacto. Entonces ¿Qué pasó? Que nosotros como grupo, uno asume responsablemente que el discurso no cala en este momento. Pero bueno, si la gente tiene una visión “o es blanco o es negro”.

Incluso cuando tú tratas de decirles, por ejemplo, yo escribí algo ayer...hay discusión en el Chavismo sobre política y es importante seguirlo. La gente me escribe “porque tú te adhieres al Gobierno”. Eso ha sido toda la vida, entonces, pero ahora es mucho más fuerte, ahora cualquier cosa que tú trates de decir, mira o, “es necesario que todos trabajemos porque hay una emergencia”.

P: Porque Venezuela siempre ha estado polarizado, lo que pasa que en estos diez años se ha incrementado ¿no?

Luz Mely Reyes: Si. Realmente no había la polarización antes, antes de Chávez, pero yo creo que no la había, porque no había el catalizador. Pero desde que aquí se empezaron a incrementar los problemas económicos, te digo, desde el 83 siempre ha habido situaciones muy duras y eso se reflejaba en la votación.

Hasta ese momento el voto era obligatorio y empezó a haber una abstención que llegó a niveles máximos en el 93, nadie se esperaba y eso era unas indicaciones que estaba dando la población de todo lo que estaba pasando. Y se había dado muchísima, yo siempre lo he dicho y por eso me dicen ¿Por qué no eres chavista?

Muchísima exclusión pero paralelamente el Estado tenía unos programas que permitían que hubiese, o sea, como unos rescates en las zonas populares para que hubiese esa movilidad social que ha sido característica de Venezuela. También con las Universidades gratuitas, con las escuelas gratuitas, o sea, entonces había como esa primera ola de la democracia que permitió que muchísimos pudieran estudiar, pudieran acceder a una educación formal universitaria y eso les permitió moverse socialmente.

A raíz de que empieza toda la crisis económica empiezan a subir todas estas contradicciones que estaba ahí pero que no se notaban y que Chávez las cataliza, para mi juicio. Ya en el 97 la gente está inclinada a votar, eran totalmente anti-partido, anti-partido y anti-política, esto ha ayudado por supuesto. Justamente por *RCTV* cuyo presidente se encargó de bombardear a los partidos políticos. Luego, tú le preguntabas a una persona en el 97 y no quería saber nada de los partidos políticos y en ese momento en el 97 la principal candidata presidencial, pre-candidata, era la que fue Miss Universo.

P: Si, Irene.

Luz Mely Reyes: Que representaba la anti-política, pues. Y entonces fueron surgieron desde el 95, hay estudios que lo muestran, como la gente estaba requiriendo mayor distribución de la riqueza. Consideraba que su malestar era producto del mal manejo de las cúpulas de los partidos y empezaban a reclamar mano dura y justicia. ¿No? Es como un ángel vengador

P: Esa era la campaña de Chávez en el 98 ¿no? Mano dura...

Luz Mely Reyes: Si, un ángel vengador...y de hecho cuando Chávez sale, yo no sé si ellos hicieron el estudio previo para darle esa configuración de ángel vengador o él ya lo representaba, o sea lo sentía en sí mismo. Lo que sí, la gente también se equivoca al creer que por Chávez votaron los sectores populares en un principio, la clase media llevó, a mi juicio, a Chávez al poder.

Tú revisas las votaciones, en los sitios de votación de clase media votaron por Chávez. Entonces ahí hubo bastante influencia de la clase media. Lo que pasa que ahora la clase media realmente no está con Chávez y él está tratando de conseguirla y no ha podido pues.

P: ¿Ahora sí que tiene solamente el apoyo de sectores populares?

Luz Mely Reyes: Ahora solamente y no todo porque eso está fallando, ciertamente.

P: ¿Cómo se llama el grupo de despolarización en el que...?

Luz Mely Reyes: Bueno, nosotros aceptamos la propuesta del *Patria Para Todos (PPT)* que es un partido minoritario. Acaba de salir, de separarse de Chávez pero no se fue a la oposición y dentro de eso, nos reunimos varias personas. Ellos nos convocaron y varias aceptamos a ser llamados. Gente que hemos trabajado por el país, pues.

Entonces aceptamos el llamado para ver que podíamos hacer, que podíamos aportar en la coyuntura. Pero ahora que nosotros estamos tratando de conformarnos como grupo de opinión, decimos “bueno, el espacio para, promover la despolarización no la hay, ni siquiera en los medios”. O sea creo que éste ha sido uno de los pocos medios que tiene eso. Además me imagino que como yo estoy metida aquí, soy un fastidio con eso.

P: O sea que la despolarización debería de empezar desde una de las dos filas...desde el puro chavismo o desde la propia oposición.

Luz Mely Reyes: Exacto. No va a suceder. Porque la tesis que tiene el Presidente es que hay que repolarizar. De hecho, entre ellos tienen discusiones, repolarizan o no repolarizan pero a mí me parece interesante todo lo que está pasando dentro del chavismo. La gente le pone chavismo pero ahí hay de todo. Me parece interesante como proceso político, hay mucha discusión, hay mucha producción de conocimiento, hay mucho enfrentamiento y parece interesante.

Lo único que eso va a terminar, a mi juicio, haciendo que la oposición gane las próximas elecciones ¿no? y la discusión que nosotros tenemos es que la oposición se está basando en un modelo como la concertación chilena. ¿Qué vas a proponerle al país? ¿Qué vas a hacer con el país en el momento que gane la oposición?

Si no reconoces que está esa otra parte del país y que ha habido un proceso, yo sí creo de empoderamiento de las bases por los consejos comunales. Aunque tiene todas las fallas que puedan tener pero es una figura interesante para desburocratizar. Entonces, ahí se está dando lo más interesante.

Y aquí vas a encontrar de todo. Aquí encuentras gente con visión anarquista, gente con visión de un Estado poderoso, que creo que son inclusive los que más se enfrentan porque tú dices, “bueno hasta que punto tú hablas de democratizar y de poder popular si el Estado se hace más poderoso, y es el que toma todas las decisiones”. Y tú no tienes como enfrentarlo.

P: Ay por cierto, casi se me olvida preguntarte. ¿Ha habido democratización de los medios con los medios comunitarios?

Luz Mely Reyes: Yo no creo. Es una ampliación del acceso, eso sí. Para mí, democratización implica pluralidad, que haya distintas voces escuchándose y no, las hay. Ellos también se han enfrentado muchísimo. El Gobierno muchas veces les ha permitido, como les ha dado recursos, pretende que ellos sigan la línea gubernamental.

Algunos la siguen, otros no. En algunos casos hubo gente que se metió en esto de los medios comunitarios para aprovechar su cercanía al Gobierno y el medio no es ningún medio comunitario, tiene características de medio privado, para producir lucro. Entonces, no creo que haya una gran democratización. Hay una ampliación, sí, porque hay otras voces que nosotros no escuchábamos, porque los medios son cotos cerrados. Quien niegue eso, también es negar una realidad...

P: En todos los países además...

Luz Mely Reyes: Si, además en todos los países. Yo tengo una columna yo soy una privilegiada. Y lo asumo como un privilegio. Que lo gané, que me esforcé pero ¿Cuánta gente no quiere tener un espacio para dar a conocer lo que piense y no lo tiene? Y aunque lo puedas hacer por Internet, no es lo mismo.

ENTREVISTA CON EL INVESTIGADOR ANDRÉS CAÑIZÁLEZ

“Tener dominada la televisión te ayuda a controlar la agenda de lo que pasa en el país.”

PERFIL PROFESIONAL

Andrés Cañizález trabaja en el Centro de Investigaciones de la Comunicación de la *Universidad Católica Andrés Bello* (CIC-UCAB), en el área de Comunicación Política y Libertad de Expresión, corresponsal en Venezuela de la organización *Reporteros Sin Fronteras* y articulista de los diarios *El Universal* (Caracas), *Tal Cual* (Caracas) y *El Tiempo* (Puerto La Cruz).

Es licenciado en Comunicación Social por la *Universidad Católica Andrés Bello*; Máster en Ciencia Política y Doctor en Ciencia Política por la Universidad Simón Bolívar Caracas. En 2010 fue premiado con el *Titus Brandsma Award* de periodismo Internacional.



ENTREVISTA

Pregunta: Para empezar, ¿Cómo definiría las relaciones entre los medios de comunicación y el Gobierno durante el tiempo que Hugo Chávez lleva en el poder?

Andrés Cañizález: Yo diría que ha habido varias etapas en esos años. Puedes buscar en el libro que coordinó Marcelino Bisbal sobre *Hegemonía y control comunicacional*. Yo hago un trabajo en el que trato de hacer una priorización de los diez primeros años del Presidente Chávez en el poder.

Yo planteo -y en la medida en que estudié ese periodo- que hubo inicialmente una luna de miel entre el Presidente y los medios en que la relación fue estrecha con algunos medios de comunicación.

Obviamente estamos hablando de una etapa en la cual también el Presidente Chávez llegó a tener incluso una popularidad superior al ochenta por ciento. Es decir, el Presidente Chávez sale electo con cerca del sesenta punto nueve por ciento de los votos.

El primer año de Gobierno, el año noventa y nueve, el Presidente Chávez tuvo la más alta popularidad. Obviamente el Presidente también vivió una “luna de miel” con otros muchos sectores. En el caso de los medios, yo me atrevo a decir que en ese periodo inicial hubo una luna de miel entre los medios, en general, el sistema de medios privados y el Gobierno.

Paralelamente, sobre todo a partir del año 2001, con más intensidad el año 2002, se evidencia una enorme ruptura. Están los hechos simbólicos del golpe de abril, el paro petrolero, pero eso está antecedido por una serie de decisiones que toma el Presidente Chávez. En septiembre, octubre del año 2001, en relación a una Ley habitante, que es...bueno no te tengo que explicar que es una *Ley Habilitante*. Yo creo que ahí, se produce la ruptura entre el Gobierno y los sectores privados de la economía y en ese paquete de quiénes rompen con el Gobierno están los medios.

A partir de ahí, empieza un periodo 2002-2004, de mucha confrontación que es el más duro en términos de violencia directa contra periodistas, que se hace cotidiano: los ataques a periodistas, los ataques a los medios.

El discurso crítico del Presidente ha sido permanente en todo el tiempo, pero probablemente en este tiempo ha sido mucho más álgido. Luego, se da paso, en el año 2005-2007 a un modelo más basado en decisiones de carácter legal, judicial...Se aprueban instrumentos legales, la *Ley de Responsabilidad Social*, la reforma del Código Penal. Se abre, un abanico, que yo llamo en este trabajo un “*arquitectura legal*”, eso lo ubicaría entre el 2005 y el 2007. Y a partir del 2007 es mucho más claro, el Gobierno incluso por la voz de Andrés Izarra, plantea que la estrategia oficial es consolidar una hegemonía de medios.

Y allí digamos, entre ese último periodo, yo creo que especialmente a partir del 2002, de lo que fue del fallido golpe de estado, el Gobierno toma conciencia de su debilidad comunicacional y comienza a implementar una estrategia que se consolida bajo esta hegemonía, que ya en el año 2007 con el cierre de *RTCV* cobra la principal víctima.

Pero ya en ese momento habían surgido nuevos medios: el Estado había creado nuevos medios de radio y televisión especialmente. Estamos en una etapa en la que comienza a consolidarse esa “hegemonía comunicacional” del Estado. Entonces, en líneas generales, el Gobierno es muy sensible a la crítica pública y hablando de todo ese periodo se han usado distintas estrategias en la relación que genera el Gobierno con los medios.

Por parte de los medios, claro, hablar de los medios es muy amplio, porque hay había una serie de precisiones, de aspectos sobre los cuales habría que abundar, probablemente no hoy, que tiene que ver con el ecosistema de medios en Venezuela. Efectivamente, si yo miro la foto del año 2002 es un ecosistema de medios abiertamente antichavista, que tiene esa figura emblemática en el caso del señor Cisneros y otros, encabezando las marchas de la oposición, organizando el discurso de la oposición.

Un tema que siempre mantengo, es que en esa época era periodista y lo que yo viví, no tengo ninguna prueba de que los medios hayan organizado el golpe de Estado, pero sin duda, lo aplaudieron. Lo que si tengo son pruebas fehacientes, es que una vez que se produce el famoso decreto del señor Carmona, los medios no cuestionaron si habían construido un discurso crítico sobre el autoritarismo del Presidente Chávez, no cuestionaron un hecho tan autoritario como lo que ocurrió.

De parte de los medios se ha pasado de esa abierta oposición, pero tajante. Luego en la medida en que el Gobierno ha logrado imponerse en esta pugna de poder- porque efectivamente ha ocurrido una cierta pugna- haciendo uso de una serie de mecanismos legales, de las propias decisiones de los instrumentos legales que se aprueban en la Asamblea, decisiones del Tribunal Supremo, actuaciones del órgano tributario etc. ha logrado cercar al sector mediático.

En esa misma medida el sector mediático también se ha transformado, para subsistir. O sea, los medios que hoy siguen en el campo radioeléctrico, con algunas excepciones -pues variaron radicalmente las líneas editoriales- decidieron aceptar la realidad política de que el Chavismo es el modelo imperante y que tenían que coexistir con ese modelo. Eso, hoy en día, después de estos diez, años arroja una situación en la cual hay una sobre-representación mediática, especialmente en el campo de la televisión del Gobierno, del partido de Gobierno, de los líderes del Gobierno. Mientras que quienes ejercen la oposición o posturas críticas tienen espacio cada vez más reducidos para canalizar su punto de vista.

Paralelamente, digamos, pasamos a tener un conglomerado de medios entre sectores mayoritarios a conglomerados de medios reducidos o controlados. El voto opositor ha crecido. Estamos en una situación hoy en día en el que la votación está bastante pareja con el voto opositor. Ha crecido mientras ha mermado el voto chavista.

P: Entonces ¿no ha habido efectividad en esa construcción de esa hegemonía comunicacional?

Andrés Cañizález: Yo creo que ha sido efectiva para tomar control sobre los medios, pero no tan efectiva para logra revertir los climas de opinión. Creo que un error que ha cometido el Gobierno tiene que ver con la excesiva ideologización que prevalece en esos medios que terminan hablando a sectores ya convencidos. Desde mi punto de vista hace que pierda posibilidad de tener una incidencia mucho mayor en la opinión pública, en el estado de ánimo, en el clima de opinión.

P: ¿Es Venezuela un país consumidor de información o un país consumido por la información orientada a fines políticos? O sea ¿Hasta qué grado es esto un consumo de información tan importante en el país como para que se pueda decir que los medios son actores sociales?

Andrés Cañizález: Yo creo sí. Podríamos pensar que suceden ambas cosas. Es decir, efectivamente en Venezuela, especialmente en los momentos más álgidos de la polarización, que suelen ser recurrentes, hay un consumo mucho mayor de información.

Si yo miro a la generación de estudiantes a los que les doy clase hoy en día y a los estudiantes a los que les daba clase en el año 97, cuando di clases por primera vez en la Universidad, los estudiantes del 97 no querían saber nada de política. Mis estudiantes hoy -también doy clases orientadas al ámbito político- buena parte son estudiantes informados, interesados, involucrados en muchos casos en la construcción de la política.

Creo que eso trasladado al tema informativo: obviamente tenemos personas más interesadas en lo que ocurre, participando y por tanto con mucho más interés en el consumo informacional...

P: Esto se enlaza con otra duda que yo tenía... ¿Hasta qué punto el chavismo podía haber influido en lo que es la carrera educativa de un periodista?

Andrés Cañizález: Hay un crecimiento de un sector consciente del destino político y de las implicaciones que esto tiene y conectado con redes de información. Pero por otro lado, en los sectores que están más radicalizados con su toma de posición, el tema informativo pasa a jugar un rol más funcional a sus intereses.

En la experiencia que yo he tenido, es que hay conductores en distintos medios y en el pasado era mucho más evidente, que estaban muy radicalizados y hablaban a una minoría. Pero se retroalimentan con esa minoría, es lo que hace el señor Mario Silva o lo que pueden hacer otros conductores opositores.

La mayoría de la gente no piensa eso, pero termina retroalimentándose tanto la generación de opinión como los receptores de opinión en círculos de auto-referencia: “Nosotros lo que pensamos o con lo que estamos de acuerdo con lo dice este señor, validamos su discurso, a su vez nos suministra unos elementos para leer lo que ocurre en la realidad”.

Esos sectores para mí no están informándose, están como en un círculo de retroalimentación, de reiteración sobre el tema de opinión porque no tienen información o hacen una lectura sobre lo informativo desde una posición bastante tomada.

Y no puedo obviar que hay también dos polos importantes de gente que hace una lectura, no hace un consumo de información en estos términos de lo que estamos hablando, sino que lo hace, para retroalimentar las posiciones que tiene tomadas en un contexto tan polarizado en el que sigue estando la sociedad.

P: Bueno hablando del tema de la “hegemonía comunicacional”. ¿No? Yo he leído un artículo que escribiste junto con un compañero tuyo sobre *Telesur*: cómo había sido la construcción y demás...y el concepto que utilizabas era, que tenía un propósito de integración latinoamericana ¿Se ha conseguido ese propósito? ¿*Telesur* tiene un posicionamiento internacional? ¿Es referente en América Latina?

Andrés Cañizález: Cuando escribimos ese artículo, de hecho si mal no recuerdo nos planteamos el título incluso en términos de pregunta, si realmente *Telesur* iba a cumplir ese rol de integración Latinoamericana y eso no es nuevo.

En Venezuela, cuando uno revisa todo el tema de las últimas cuatro décadas, Venezuela ha estado siempre impulsando iniciativas de integración en el campo comunicacional. Entonces hacíamos una lectura tratando también de verla sin perjuicio y desde el contexto histórico de Venezuela.

Ese artículo lo escribimos, si mal no recuerdo, prácticamente un año después que subió *Telesur*. Le dimos el beneficio de la duda, pero sin embargo, lo que uno observa luego con *Telesur* es que ha terminado siendo como otro canal muy ideologizado, incluso a veces muy cubanizado. No simplemente porque participe Cuba, sino porque en la lógica en la cual se hacen las interpretaciones de los hechos, la narración de lo que está ocurriendo. Yo viví un par de años en Cuba y pareciera una señal de un canal de la televisión cubana.

Eso me parece grave, porque desde mi punto de vista había una oportunidad de crear una red alternativa, legitimada, con recursos. Es decir, las primeras aproximaciones al tema de *Telesur*, que era una manera para que los latinoamericanos se informaran sobre sí mismos y que esa información no pasara o por Atlanta o por Miami o por Madrid. Eso me parece válido, solamente cuando uno mira lo que ocurre en *Telesur*, y el caso de la cobertura con el tema del terrorismo con Las FARC o la campaña que hizo *Telesur* contra el Presidente Álvaro Uribe -personaje que no es de mi predilección pero me parecía que había un sesgo tan importante de cómo *Telesur* cubría Colombia- que no respondía a una lógica de representación o de lo que ocurría en América Latina, sino a una lógica política del enfrentamiento que tenía el Presidente Chávez en muchos momentos con Álvaro Uribe. Ahí, digamos que *Telesur* se ha desvirtuado la idea, es decir, la puesta en práctica de la idea está lejos de lo que es la idea.

P: ¿Podría afirmarse incluso que son mecanismos propagandísticos?

Andrés Cañizález: Si. Sin duda

P: ¿Totalmente ideologizados?

Andrés Cañizález: Totalmente. En el caso de Telesur cuando miras la programación bastante cortada por un discurso casi Guevarista. Me parece que ha sido un error tremendo desaprovechar una oportunidad de Venezuela por no haber construido un liderazgo comunicacional aliándose, no solamente con Cuba, o los ya convencidos, sino adhiriéndose a ser un canal latinoamericano.

P: ¿Ya es una oportunidad perdida?

Andrés Cañizález: Probablemente se podrá recuperar, pero mientras el chavismo siga dominando la agenda mediática con la lógica con la que la está dominando...no. Porque hay una lógica, de controlar los medios desde el punto de vista de tener una dinámica poco plural.

P: Con toda esta minimización de los canales opositores ¿Qué perspectivas hay para los medios que hacen oposición en un futuro si Chávez continúa? ¿Hay realmente un futuro?

Andrés Cañizález: Es una buena pregunta. Yo me la hago con mucha frecuencia. Si yo miro que ha pasado en los últimos años en relación a *Globovisión* -que tampoco digamos que es de mi predilección- pero entiendo que representa a una opinión, y en términos del derecho a la libertad de expresión, pues deberían tener la posibilidad de transmitir sin ninguna restricciones, siempre y cuando respeten las leyes.

El caso de *Globovisión* para mí es emblemático. Yo he estado en varias reuniones con gente que viene de afuera y que se reúnen con gente del Chavismo, con gente que es invitada, académicos. Entonces el ideal, el mensaje que ellos reciben, visitantes aquí fuera es: Hay libertad de expresión sino miren como está *Globovisión*.

P: Pueden hablar...

Andrés Cañizález: Pueden hablar...ese canal donde veinte y cuatro horas se dedican a despotricar del Gobierno, ese puede hablar. Yo a veces, siento que sin que sea la intención de *Globovisión*, en la medida en que se ha radicalizado con una posición muy dura, termina llevándole agua al molino gubernamental.

Esto, tiene que ver con las lógicas polarizadas, donde muchos de los que estamos en una sociedad así perdemos la perspectiva de las cosas ¿no? Creo que lo entiendo. Si yo trabajara en ese canal y estoy permanentemente perseguido, hostigado, amenazado, bueno, también crearía una trinchera para defenderme. En el caso de *Globovisión*, tengo dudas de que el Gobierno termine cerrándolo ¿no?

Un gran tema con el que aún el Gobierno no ha actuado, no ha actuado directamente, lo ha hecho indirectamente a través de varios juicios, tiene que ver con la prensa escrita. Y es, en este momento, es otro gran reducto crítico del Gobierno.

En general la televisión está bastante controlada, hay algunas excepciones críticas, pero los canales principales juegan a no molestar al Gobierno. Hay una gran masa de canales oficiales y la voz de *Globovisión* ahí. En términos regionales igual, tampoco hay medios a nivel regional que tengan una resonancia crítica. Muchas televisoras también en las regionales han tratado de jugar a acomodarse, como sobreviven.

Y las radios, después de una decisión que hubo en el año 2009 cuando se cerraron treinta y cuatro estaciones de radio de golpe y porrazo, el mensaje lo entendió el sector y ahí no hubo faltas ni que el Gobierno llamara la atención ya a más nadie. Muchísimas radios, incluso aquí en Caracas cambiaron sus líneas editoriales, echaron a conductores, cambiaron a ser más de entretenimiento etc.

Para mí la gran incógnita es ver que va a pasar con el tema de la prensa escrita, si el Gobierno va a dejar que eso exista, en la medida en que la prensa escrita en Venezuela también tiene un impacto reducido. O sea, la lectoría de periódicos en Venezuela, yo no tengo cifras a mano, seguramente Marcelino Bisbal tiene porque él acaba de hacer un trabajo sobre eso, es bastante bajo.

P: Y además sectores de la población también con recursos ¿no?

Andrés Cañizález: A los sectores a los cuales él tiene en su masa votante no leen prensa.

P: *El correo del Orinoco*, de distribución a veces gratuita....

Andrés Cañizález: El Gobierno el año pasado y este año creó... hay tres periódicos que se identifiquen con el Gobierno, no privados: *Vea*, el más antiguo, que es de un viejo comunista que murió hace poco. Es también una gran paradoja, un periódico creado por quién fue un gran dirigente comunista que prohíbe que sus trabajadores creen un sindicato. Ese es *Vea*. Donde los trabajadores no pueden crear un sindicato. Pero ese no representa necesariamente la corriente, la voz del Gobierno.

Se creó una cosa que se llama *El Correo del Orinoco*, que fue el primer periódico que creó Simón Bolívar.... ¡qué sé yo! Ese periódico si está con mucho dinero del Gobierno y la alcaldía del Libertador creó otro periódico que se llama *Ciudad Caracas*. Eso no llega a los sectores populares o llega a algunos sectores populares, pero no, no es la manera principal como los sectores populares se informan. Los sectores populares se informan a través de la televisión. Tener dominada la televisión te ayuda a controlar la agenda de lo que pasa en el país.

Probablemente Caracas no es una buena referencia porque hay muchas opciones. Tú ves aquí todo el mundo con la Blackberry, es muy común. Cuando vas al interior y te metes en las grandes ciudades es mucho peor. Cosas por ejemplo, una estudiante mía el año pasado, en agosto, estuvo en un poblado en la zona andina. Agosto fue un mes muy fuerte porque se aprobó la *Ley de Educación*, se cerraron las estaciones de radio, estas que se cerraron. Agosto del 2009. Ella estuvo un mes allá por un programa social apoyando a unos campesinos. Escuchaba la radio. Mira, cuando llegó aquí no sabía nada de lo que había ocurrido. La única radio que se escuchaba era una radio comunitaria, la única televisión que se veía en ese pequeño pueblo era el canal del Estado, VTV. O sea fue una cosa impactante, porque es una persona que me asiste. Cuando yo le conté, mira Sara, pasó esto, cerraron 34 emisoras de radio, pasaron más cosas.... y estudiante de periodismo.

P: Ahora que hablas de medios comunitarios, el discurso del Gobierno es que realmente se han pasado a una “democratización” de los medios de comunicación porque se ha permitido que ciertos sectores de la población accedan a generar y sean generados de información. ¿Hasta qué punto esos medios de comunicación difunden realmente información o son meramente medios propagandísticos? Porque no son profesionales del sector, no tienen contacto con agencias, no...

Andrés Cañizález: Yo creo que en la esencia de la comunicación no me parece mal que las comunidades administren medios de comunicación. Por naturaleza me parece que sí, que el Estado debería promover una mayor democratización, que sindicatos, gremios etc. también tuvieran acceso a medios de comunicación, que las universidades tuviesen emisoras de comunicación, todo eso me parecería muy loable.

Lo que ha ocurrido en la práctica es que el Estado ha terminado asignándole frecuencias a grupos que están identificados por el Gobierno. No está repartido transparentemente, no ha hecho licitaciones para asignar esos medios comunitarios, sino que se lo ha asignado a gente de los suyos ¿no?

Es una manera de contrarrestar una opinión que era mayoritaria en un determinado momento en los medios masivos, creo que esa fue la justificación. Pero hoy lo que tenemos es también en el campo de esos medios comunitarios, medios que en muchos casos no son plurales, que están en el seno de comunidades pero que tampoco reflejan o expresan. Lo que hacen es reproducir el discurso, la diatriba política nacional.

Hicimos en algún momento, unos cinco años, una cantidad de trabajos aquí en la universidad, tratando de crear capacitación y generar capacitación con medios comunitarios. Lo que pudimos atestar -luego de unos trabajos de grado aquí- que los medios comunitarios hoy en Venezuela, no sólo están ideologizados, sino que son absolutamente verticalistas, no participativos, no democráticos, no plurales. Entonces es reproducir en chiquito el modelo que se puede cuestionar de un gran medio donde la gente no tiene la voz, no tiene participación, donde el dueño decide lo que se hace. Aquí hay una gran cantidad de medios comunitarios que se han pervertido y hoy son propiedad de una persona, entonces es un discusión.

P: La constitución además como una fundación permite donaciones...

Andrés Cañizález: Está ahí, y luego está todo el tema del financiamiento del Estado. En general no me parecería mal que el Estado promoviera de forma transparente, abierta, el financiamiento a diversos medios para que haya más programas sobre niños, por ejemplo, para que haya programas sobre la violencia a la mujer.

Hay una cantidad de cosas en las que el Estado podría promover fondos para promover series, programas, reportajes, etc. nada de eso se hace. Se entrega el dinero discrecionalmente y especialmente a aquellos medios que son afines al régimen.

P: Realmente, por ejemplo, la *Ley Resorte* que se supone se ha creado para regular los contenidos, se ha incumplido.

Andrés Cañizález: Incumplida.

P: Se aplica a los canales de televisión....

Andrés Cañizález: A los que se quiere castigar. Fíjate, frases memorables. Se toma la decisión de cerrar *RCTV* y entonces dentro de las miles de explicaciones que se dieron ese año, sale el que era ministro, acaba de morir, no lo digo por eso, yo tengo el discurso guardado, la frase, el momento en que lo dice, y le escribí una carta pública. El ministro William Lara, *Ministro de información* dice, “es necesario cerrar *RCTV* y crear un señal de servicio público porque la actuales señales del Estado no cumplen una función de servicio público”.

P: ¿Entonces qué hacían?

Andrés Cañizález: Le re-preguntan “pero bueno y tal el cumplimiento de la *Ley Resorte* y tal...” “no es que tenemos un problema porque el canal *VTV* por ejemplo no está cumpliendo al pie de la letra la *Ley Resorte*”. Todo esto está relacionado con la falta también de independencia de los entes que deberían hacer la controlaría de los medios, *CONATEL*, *Comisión Nacional de Comunicaciones*.

Todo eso nos lleva al punto de que en la medida en que el Estado termine asignado recursos, frecuencias, favores, por razones más políticas pues termina pervirtiendo la función que pueden tener los medios del Estado que son públicos, los medios comunitarios que no son tales. Entonces se ha creado un macro conglomerado de medios, cuya función es defender el proceso. Y defender el proceso, bueno, pues es defender el proceso.

P: Otra de mis dudas es el tema de Internet. Internet en los últimos años en Venezuela se está convirtiendo en un fenómeno, ya no sólo por la compra de *Blackberrys* que es el segundo país del mundo que más *Blackberrys* compra sino por vías como el “Twitterazo”. Es una vía para que los medios opositores puedan expresarse mejor, ¿Cabe la posibilidad de que se llegué a aplicar una regulación en Internet que restringe y minimice....?

Andrés Cañizález: Fíjate, hace unos días, la semana pasada, se filtró a la prensa, lo hicieron varios medios, algunos de ellos lo hicieron de forma seria. Se filtró la comunicación que había dirigido *CONATEL* al Vice-Presidente de la Elías Agua, donde *CONATEL* sugiere que haya una regulación de contenidos en Internet.

Es un tema que ha salido varias veces, hasta ahora no hay nada legal, yo supongo, intuyo, que es probable que haya algún tipo de regulación, probablemente técnica. Un proceso de nacionalización en Venezuela, de estatización del principal proveedor de Internet, que es CANTV.

Venezuela tiene convenios estratégicos con los dos países donde hay fuerte restricciones como China o Cuba, es decir ¿Dónde se forman hoy en día los técnicos de telecomunicaciones que trabajan para las empresas del estado? En China. Hay más de cien venezolanos estudiando en China de forma recurrente el tema de las comunicaciones. Venezuela ¿Con quien crea una empresa de comunicación binacional? Con Cuba.

Cuando tú miras los informes internacionales ¿Qué caracteriza a estos dos países? El control, digamos, del acceso, con distintas modalidades. En Cuba por la restricción de que la gente no tenga computadora, en China más sofisticado, la gente tiene computadoras pero se controlan los contenidos.

Ese tipo de cosas yo las veo desde una lectura, no tengo ninguna información fehaciente, pero las leo con preocupación...y luego cosas como estas que de vez en cuando alguien hace un comentario. Hace unos meses atrás el Presidente de la *Comisión de medios de la Asamblea*, Manuel Villalba, fue quien dijo “hay que regular los contenidos en Internet, la gente dice demasiadas tonterías en *Twitter*, no puede ser”...digamos, yo creo que el Gobierno quisiera regular eso pero no ha encontrado la manera de hacerlo.

P: No es fácil tampoco.

Andrés Cañizález: No es fácil tampoco, sobre todo una vez que la red está instalada.

P: Y a Cuba tampoco le ha funcionado porque ya ves, ahí está Yoani Sánchez, que ha conseguido...

Andrés Cañizález: Y en el caso Cuba incluso el Gobierno tenía ya el control del sistema cuando surgió todo el tema de Internet. Aquí sería ver cómo, luego que esto ya ha florecido, como logras... si ha habido control puntual. Ha habido casos de figuras públicas que le han intervenido su correo y lo han puesto en público, así como sus llamadas telefónicas.

P: ¿Sería acertado decir que hay libertad de expresión en el país pero que el Gobierno ha minimizado los medios que lo posicionaban negativamente?

Andrés Cañizález: Yo diría que tenemos una libertad de expresión limitada, cada vez más restringida, no es una libertad de expresión plena. Ejercer hoy la crítica, ejercer una posición pública en Venezuela tiene un costo, es decir, que te llamen espía, que te saquen panfletos en tu contra etc. Entonces obviamente quienes pasan a la escena pública se lo piensan muy bien antes de estar haciendo críticas al Gobierno, las implicaciones que eso pueda tener.

P: Bueno, la gran pregunta. Hay dos grandes preguntas para mí. Uno ¿Cómo definirías como periodista el discurso de Hugo Chávez? O sea que características le atribuirías. Hay gente que ha dicho que es violento, hay gente que ha dicho que es...

Andrés Cañizález: Bueno, tiene sus dosis de violencia, pero la primera cosa en la que pienso no es esa, es un discurso personalista, es decir, tengo estos frescos porque acabo de hacer mi tesis doctoral, entonces analicé un montón de *Aló Presidente*, análisis de contenido.

P: ¿Me la prestarás?

Andrés Cañizález: No la he podido defender, pero bueno, te la puedo pasar. Fíjate, es un discurso personalista. Chávez construye su discurso principalmente en primera persona “Yo he decidido” “Yo ordeno”. Es un discurso que incluye simbólicamente a los otros, a pesar de estar construido desde su “yo” en general digamos el pueblo está presente como el objeto de sus decisiones. Se asume como un padre para el pueblo es paternalista, el pueblo siempre es objeto de engaño, susceptible de ser manipulado y de alguna manera Chávez pues encarna esa figura protectora que va a proteger y va a darle bienestar, le va a dar sustento al pueblo.

Es un discurso desde mi punto de vista, con lo que estudiamos, populista, es decir, nosotros construimos una categoría para analizar el populismo, pariendo de si el discurso hace referencia al pasado, al presente o al futuro. Chávez, el discurso de Chávez se construye fundamentalmente entre el pasado y el futuro, es decir, hay muy pocas referencias al presente.

Cuando se explica lo que pasa en el presente se explica porque hubo cuarenta años donde no hubo ni inversiones ni infraestructura, o se anuncia que se va a construir grande obras, que luego no las vemos, pero se hace el anuncio y se habla del futuro. Eso es una construcción recurrente en el discurso de Chávez.

Creo que es un discurso que en general persigue si la polarización, si, podrías conectarlo con el tema de la violencia, pero para mí, el tema digamos, que es un discurso que siempre busca acentuar las brechas, la diferencia, la falta de acuerdos, las discrepancias con el otro....

P: Por eso me centré en la polarización

Andrés Cañizález: Y al mismo tiempo es el propio discurso ayuda a cimentar un régimen que no dialoga. Es decir ¿Cómo el Gobierno va a dialogar con el que, ya el Presidente Chávez dijo que eran enemigos? No tiene sentido dialogar con ellos, entonces eso ha hecho que en muchos casos en el alto Gobierno y en el bajo Gobierno se pierdan las posibilidades de construir consenso, sobre el problema serio, tan serio como este.

Hace dos semanas que estamos con un problema serio de lluvias y recién que por primera vez el Gobierno dice “estoy dispuesto a sentarme con los Gobernadores de la oposición” eso en otro país no pasaría porque una emergencia es una emergencia. No es la política cotidiana, sino como resolver el problema de miles de damnificados que hay. Ahí no hay distinción, no le vas a pedir el carné político a un damnificado para ver si lo colocas o no en un refugio. Tu labor como Gobierno nacional es proveer en la emergencia más allá, luego podrá pasar factura política por eso, pero luego. En el momento de la emergencia es proveer, responder, coordinar acciones, entonces el discurso en la medida que Chávez construye un discurso excesivamente crítico, de enfrentamiento, de polarización,

P: Un lenguaje de guerra, un lenguaje militar....

Andrés Cañizález: Por otro lado, hay un lenguaje militarista...todo se resuelve en términos de escuadrones, de batallones. La propia lógica en la cual está organizado el partido de Gobierno responde a esa lógica. Y digamos, y una frase recurrente de Chávez es “yo ordeno” que tiene que ver con su formación militar.

Hemos agarrado una cantidad de frases del Presidente “yo ordeno que se haga esto”...pero digamos, para mí, hay una cantidad de factores que ayudan a explicar. Tú dices, ese es el discurso, pero obviamente ese discurso se conecta con claves culturales del venezolano. No es para implicar todo el tema por la cuestión culturalista pero hay claves autoritarias en Venezuela desde los años 70 o investigaciones que ya se hicieron en los años 70 donde la mayoría, mucha gente en Venezuela, como la mitad de la población decía que lo que debería caracterizar a un presidente era la mano dura.

P: De hecho cuando entró decía que este país necesitaba “mano dura”. Una cosa que has dicho ahora de la sociedad venezolana. Alberto Barrera ha sacado varias cosas también hablando del *Storytelling* venezolano, de cómo la cultura de la telenovela ha podido influenciar en la aceptación de Chávez y de hecho Chávez utiliza parte de su espacio privado lo hace público...no sé si eso genera también una vinculación....

Andrés Cañizález: Lo que yo he hecho en la tesis es crear la categoría de Presidencia mediática, es decir, Chávez gobierna desde los medios, es un fenómeno bastante inusual y que efectivamente el Gobierno de Chávez más que un Gobierno parece un *Reality show*.

Es una puesta en escena de forma recurrente, permanente. Chávez es muy televisivo, es un buen comunicador, ha entendido las claves del lenguaje televisivo. Por eso creo que ahora dices el tema de la prensa no, no, ahora está escribiendo también una columna, pero eso no...

P: *Las líneas de Chávez....*

Andrés Cañizález: Si, *Las líneas de Chávez...*pero el tema de la representación televisiva es su gran fuerte.

P: ¿Qué pasó con el *Correo del Presidente*?

Andrés Cañizález: Esa fue una iniciativa pero...que murió pero creo que por mala administración

P: Fue breve, no duro mucho tiempo.

Andrés Cañizález: Mira, dos meses, no más. No recuerdo cuanto y fue muy al principio del Gobierno.

P: La gran pregunta y es algo que es común a todos los entrevistados es: Todos sabemos que hay una sociedad polarizada en Venezuela, todos estáis de acuerdo además en que es cierto que existe, hay una continuidad de un Gobierno durante más de diez años y además hay previsión que continúe al menos dos años más ¿Puede haber reconciliación en la sociedad venezolana mientras esté Chávez?

Andrés Cañizález: Yo tengo muchas dudas.

P: Es decir, si hubiera una minimización, una reducción en el discurso del Presidente y la oposición también redujera sus críticas....

Andrés Cañizález: No lo veo factible. Yo soy realmente muy pesimista. Soy optimista en relación a pensar que en Venezuela se va a aproximar un cambio político, por las urnas. Con un chavismo que se va a mantener en la oposición como primera fuerza de oposición, pero en términos de lo que resta de Gobierno del Presidente Chávez, pensar que el Presidente Chávez va a promover alguna reconciliación, alguna vía de diálogo, para mi es totalmente improbable.

El Presidente Chávez no lo hizo ni siquiera en los momentos en los que tuvo posibilidad de ser derrocado, o estuvo entre la espada y la pared que fue el periodo 2002-2004.

Se levanta las Fuerzas Armadas, se levanta la principal empresa generadora de riqueza del país, hubo marchas gigantescas y en ese momento, fíjate al punto, se promueve una mesa de diálogo con Carter, Garviria, etc. Chávez no asistió a ninguna de las reuniones, nunca se sentó en la mesa con los actores de la oposición. Simbólicamente el mensaje que siempre dio, el aceptó que se hiciera y efectivamente, muchas veces, se reunió con Gaviria, con Carter, en privado, pero simbólicamente Chávez nunca se sentó en una mesa con un actor de oposición y el mediador internacional, siempre enviaba a José Vicente Rangel.

P: No quiere tener relación....

Andrés Cañizález: Yo creo que no está en su ADN,

P: Puede ser una decisión personal o puede ser en términos de imagen para que no se le vea una postura conciliadora o una debilidad en negociaciones

Andrés Cañizález: No sé, yo creo que Chávez es en su sentido estricto un militar y un militar de rango medio, es decir, nunca llegó a ser un general, y los militares de rango medio lo que hacen es mandar y obedecer. O sea, mandar tropas, recibir órdenes de superiores. Está ahí. Creo que de alguna manera, eso es Chávez, una persona que da órdenes que se sabe moverse en ese campo...

P: Que no las quiere recibir

Andrés Cañizález: No las quiere recibir, además no considera... el gran quiebre de los propios opositores en las Fuerzas Armadas en el año 2002 desarticuló la generación de la cual él formó parte, rompió con todos ellos y por tanto tampoco reconoce en esas Fuerzas Armadas a figuras que estén por encima.

P: ¿Y puede haber una continuidad del chavismo sin Chávez como sucedió con el Peronismo?

Andrés Cañizález: Yo tengo la idea de que el chavismo va a durar. Mi tesis es que el Chavismo se va a institucionalizar como una corriente política en Venezuela con el nombre que tenga el partido. No tengo ni idea si seguirá siendo *PSUV*, o será otra cosa pero será digamos, el germen de lo que ha sembrado Chávez en parte importante de la población.

Habrá que ver si ese chavismo continúa siendo liderado por Chávez, porque además Chávez es una persona muy joven, tiene menos de sesenta años, puede tener veinte años más de vida política. Tengo dudas de que pasará si Chávez seguirá siendo jefe de esa corriente en oposición o si surgirán nuevos liderazgos. También su propio liderazgo tan prolongado ha hecho que dentro de su propio grupo pues hay una cantidad de redecillas por el poder y probablemente si Chávez no está ya en la Presidencia, esas corrientes internas se atrevan ya a florecer públicamente, cosa que ahora no lo hacen.

ENTREVISTA CON LA PERIODISTA MARIA ALEJANDRA MORALES HACKETT

“También están empezando a surgir las consecuencias de haber descuidado tantas cosas por haber estado todos tan atentos del discurso político”

PERFIL PROFESIONAL

Periodista especializada en reportajes relacionados con la violencia urbana en las ciudades latinoamericanas con mayores índices de inseguridad.

Ha sido investigadora en proyectos académicos que tienen como objeto de estudio la violación de Derechos Humanos, la pobreza y el conflicto interno colombiano, subvencionados por el *Banco Interamericano de Desarrollo*, el *Banco Mundial*, la *Organización Panamericana de la Salud* y el *Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo*.

En colaboración con el periodista español Francisco Guaita fue productora del documental “Venezuela (Sur)Realista”.

Actualmente trabaja en la *Universidad de la Seguridad* donde forma parte del grupo encargado de la reforma estructural que se está realizando en el cuerpo policial de Venezuela.



ENTREVISTA

Pregunta: Bueno, Venezuela Sur Realista...

María Alejandra: ¡Total!

P: ¿Qué ha pasado con el documental? ¿Lo habéis presentando en algún sitio?

María Alejandra Morales: Si. Lo hemos llevado a un portal de festivales, lo hemos postulado solamente. En realidad esto no es un documental que se hiciera....hay dos versiones del documental.

Una versión que dura setenta y ocho minutos, que es la que nosotros pensamos para festivales y una versión de cincuenta y tres que queremos que se vea en la televisión. Yo sinceramente la versión de cincuenta y tres minutos no tengo mucha confianza porque se hace una edición muy injusta con la historia venezolana, pero bueno....son los tiempos de la televisión.

Ahora mismo estamos concursando en mercado de documentales que se llama *Ventana del sur* y hemos sido pre-seleccionados en un festival de cine en Ámsterdam y en el festival de cines de Florencia, *The Police Festival*, que es básicamente un festival para documentales sociales.

P: El Festival de cine de Florencia y un festival también en Holanda, me has dicho... ¿no?

María Alejandra Morales: Si. Es un documental tremendamente ambiguo. Todo el mundo que lo ve pregunta pero ¿Entonces es bueno o no es bueno el proceso político Venezolano? Entonces ¿Tiene razón? ¿O no tiene razón la oposición?

Eso es un efecto que a nosotros nos tranquilizó en principio. Todo el mundo criticó la asepsia, que no tomamos postura. Yo pensaba que eso era bueno, pero parece que no. Parece que la asepsia, el intentar mantenerse imparcial no es tan bueno, no. Todo el mundo dice “pero esto es un documental que no toma postura con nada”.

P: Es que al Venezolano le gusta debatir ¿no?

María Alejandra Morales: Pero es que si lo hubiesen hecho sólo venezolanos está bien, pero por ejemplo el director lo proyectó en la *Universidad de Navarra* y dice que el cincuenta por ciento de las preguntas iba por ahí. Reclaman que tomes una postura y digas que es lo bueno y que es lo malo. Y nosotros sencillamente lo que hicimos fue recoger un montón de impresiones, como estás haciendo tú, lo mismo que estás haciendo tú ahora.

P: Un trabajo de campo fuerte

María Alejandra Morales: Recogieron una cantidad de impresiones, entrevistamos a un montón de gente de diversos sectores académicos, políticos, gente que está con el Gobierno, gente que está contra el Gobierno. Pero sobre todo centramos el trabajo de investigación en las comunidades porque nosotros creemos que finalmente allí es donde están las grandes verdades de este país. Y creo que además son las comunidades las que definitivamente terminan entendiendo este país. Son las que nunca caen en el chantaje...

Entonces hay que tener posturas radicales para luchar por algo que no quieres que te quiten o hay que tener posturas radicales porque esto es un proceso que está condenado a la dictadura. Al final, yo creo que las grandes lecciones siguen dándolas las comunidades en este país.

P: ¿Y cuáles eran los principales puntos que abordaba el documental?

María Alejandra Morales: La polarización, la política exterior venezolana, que bueno...no deja de ser muy curiosa...La violencia, que fue una cosa que desde el primer momento nos interesó y el tema de la política petrolera venezolana. Insisto, todos estos temas, el tema de la comunidad los transversalizaba, como todo esto tiene que ver con el ciudadano y la ciudadana común, de a pie.

Por ejemplo, un tema que fue muy difícil de tocar y muy fácil de entender fue el de la polarización y nos dimos cuenta cuando lo vimos en imágenes. Era tan fácil porque había dos testimonios. Estaba el testimonio del Presidente de la República, estaba el testimonio del Presidente de Globovisión, estaba el testimonio de...y la gente no lo entendió hasta que vio a una señora de una comunidad Chavista que decía que si Chávez se va ella se va y hasta que vio a una señora de una comunidad que no era chavista y decía “mi familia me dejó de hablar” porque yo voté en un referéndum contra el Presidente. Era el mismo barrio, era la misma comunidad, eran las mismas necesidades, finalmente era el mismo país.

Los miedos similares, eran los mismos miedos, además también las mismas convicciones. Todas las señoras creían que lo hacían por el futuro de la familia, por el futuro del país....

P: Es una polarización que va de lo micro a lo macro...

María Alejandra Morales: Absolutamente. Familias divididas en este país. Hace mucho tiempo que hay familias divididas. Aunque yo creo que ahora tocamos fondo. Yo tengo la sensación de que la gente está pasando ya de esos extremismos políticos y le está empezando a preocupar como otra cosa. La gente está también muy fatigada de estos extremismos políticos y de esta hiperactividad política, está muy cansada...y creo que también están empezando a surgir las consecuencias de haber descuidado tantas cosas por haber estado todos tan atentos del discurso político.

Hay una cosa que me angustia a mí en lo personal y es que yo veo que tampoco conseguimos el punto de inicio para reencontrarnos en algún momento. Creo que la gente de ningún sector sabe dónde empezar, es una sensación....

P: ¿No hay punto de reencuentro?

María Alejandra Morales: No, ni de inicio para empezar otra vez cualquier proyecto. Vas a los Ministerios y ves proyectos que se están llevando a cabo en la oposición y en el Gobierno y notas por ahí que están dando como golpes a bandazos. Hay mucho voluntarismo, poca organización, por eso que hay proyectos como estos, todo este proyecto de la *Policía Nacional Bolivariana*, se cuida tan celosamente.

Por ejemplo ves gente como Antonio González que se ha pasado toda la vida haciendo activismo en derechos humanos, o como Andrés Santillano, involucrados en un proyecto que básicamente forma funcionarios policiales. Es un proyecto coherente, porque es un proyecto concertado que es una cosa que no estás viendo últimamente mucho.

Yo creo que seguimos muy aturridos con toda esta estridencia política que hemos tenido en todos estos años. Ahora mismo le preguntas a la gente el tema de las marchas, hay una gran desmovilización ahora mismo, de los dos sectores, y claro del sector oficialista pues hay una disciplina política marcada ¿no? mucho más clara.

Pero en las grandes movilizaciones parten de sectores de la oposición en las actividades de calle. Yo creo que tienen que ver un poco, primero con un error que ha cometido la oposición desde sus inicios que es cimentar todo su discurso en el miedo y las mentiras o en la exageración de las realidades. Y la gente se ha dado cuenta que “ahí viene el lobo, ahí viene el lobo, no era verdad” el lobo no llegó nunca y está un poco cansada de eso.

Y está también cansada, vamos a decirlo así de la cursilería que a veces exhibe el sector de la oposición y eso fue lo que nosotros intentamos mostrar en el documental y logramos también ver que lamentablemente, Venezuela se ve mucho más. Se la entendiendo desde Chávez y eso no es justo. Hay por ahí una teoría que dice que para entender a Chávez hay que entender su formación política. Lo decía Luis Rojas, que fue uno de sus asesores más importante y que murió este año y decía “Chávez era un paracaidista” y ¿Cómo son los paracaidistas? Tipos que saltan al vacío y va a saltar al vacío y mira el paracaídas se abre” y “después ¿Qué era? Tanquero, un tanquero barre sólo con todo” y ahora estábamos viendo, estábamos oyendo ahora una noticia...

A mí en lo particular me emocionó mucho la gente de un sector por aquí, de uno de estos barrios que se está cayendo, dijeron “para salirnos de nuestras casas” le dijeron a los militares y a la defensa civil toda la gente que fue a decir “tiene que ir porque se va a morir porque su casa se va a caer”. La gente dijo “no salimos hasta que venga Chávez” y el tipo fue. Y dijo ustedes pidieron que yo viniera yo les estoy pidiendo “por favor salgan de sus casas”.

El domingo que no lo esperábamos, aquí teníamos una gran congestión porque bueno todo el mundo estaba en su casa, era fin de semana. Y cuando llamaron -porque empezaron a llegar medios- empezaron a llegar damnificados. Luego el domingo en la mañana yo no vine muy temprano pero vinieron unos muchachos me pasan el mensaje y me dice “que viene el Presidente”. Vino, manejando el mismo su propio jeep con un montón de militares detrás. Y un niñita se le acerca y le dice: “Presidente es que yo mañana cumpla años” y él le dice “¿En serio? Te voy a regalar una tarta” y en la mañana estaba Alejandra atendiendo a la gente de protocolo Presidencial y le mandó una tarta, le mandó unos regalos, le mandó una piñata, le mandó unos colchones al niñito, digamos es...

P: Se ocupa también del espacio privado del ciudadano,....no solamente de las políticas públicas.

María Alejandra Morales: Ese es el tema. El tema es que es, es hasta la secretaria de los Ministros muchas veces y eso, es conmovedor pero no es bueno. No es bueno, no, él lo hace todo: dirige el equipo, canta con la gente, haciéndose todo, el novio de la madrina, el que batea....lo hace todo, lo hace todo, es un drama. La verdad es que....

P: Y en el trabajo de campo que hicisteis os reunisteis con más de veinticinco personas de diversos...

María Alejandra Morales: Muchas más. Cincuenta. De sectores de la oposición pudimos haber hablado en total, con treinta y nueve personas importantes, quiero decir, con alguna clase de participación política, con alguna clase de investigación hecha, con alguna clase de responsabilidad, con alguna clase de cargo público importante, político importante.

Hablamos por ejemplo con los representantes de los partidos políticos de oposición, hablamos con los representantes de la gente del petróleo, que era la vieja PDVSA, hablamos con representantes de medios de comunicación...

P: ¿Y había puntos en común sobre la figura de Hugo Chávez?

María Alejandra Morales: Todas.

P: Entre todos...

María Alejandra Morales: Absolutamente. La frase que mejor lo resume es una que usa Julio Borges que dice que Chávez fue un gran despertador, que él define a Chávez como “un gran despertador”. Hay un empresario, todos estos son de oposición que dicen que “para bien o para mal, Chávez vino para quedarse de muchas maneras” y que a lo mejor se le va recordar por muchas cosas malas que hizo, pero sobre todo por las cosas buenas.

Es decir, cuando uno va a una comunidad, y es básicamente lo que uno tiene que entender, cuando uno va a una comunidad y una señora te explica que a sus cincuenta y dos años ella finalmente tiene lo que en España es un DNI. Para ti eso no significa nada, porque tú has tenido DNI toda la vida. Que tu mamá se molestó en que tú tuvieras un DNI, que tú familia nunca tuvo problemas en que tú sacases el DNI.

Pero si aquí una señora quería registrar a su hijo primero había que pedirle a Dios que no fuera colombiana, aunque su hijo hubiese nacido en territorio venezolano, ya no puede presentar a su hijo, porque si era colombiana y estaba en calidad de ilegal, era imposible porque además la podían deportar. Segundo, tenías que llegar a las cinco de la mañana para tomar un número en el Registro Civil, y solamente repartían veinte números por la situación de precariedad de estos lugares.

Cuando Chávez llegó hizo la misión identidad, algo así como, yo que sé, creo que era como el veintisiete por ciento de la sociedad venezolana que no poseía un documento de identidad. Y esa señora te dice a ti, mostrándote, poniéndote la célula en la mano...pero si es una célula, la tiene cualquiera. Pero es que esa señora por no tener no tenía ni nombre, entonces uno comienza a entender, una comienza a entender. Ahora mismo cuando él entró en ese refugio, yo decía, la gente lo aplaudía, lo ovacionaba....

P: Por el cariño.

María Alejandra Morales: Bueno porque además yo creo que la gente si cree en él, en él como persona. Esta gente, incluso, gente de las comunidades que ha llegado a perder un poco la fe en el proceso, siguen creyendo en él, siguen creyendo por los menos en que los quiere. Y eso es mucho. Yo creo que todavía, incluso en estas tragedias, incluso después del escándalo de la comida, incluso después de los escándalos de corrupción, todavía no hay ninguna encuesta que logre demostrar fehacientemente que está por debajo del cuarenta por ciento de popularidad, y eso ya es mucho.

P: Es mucho. Es la mitad

María Alejandra Morales: Efectivamente

P: Además en un país que tiene, o sea, solamente Caracas son seis millones de habitantes.

María Alejandra Morales: Y con unas medidas que en algún momento tú puedes considerar que fueron tremendamente antipáticas, muy poco populares, el cierre de RCTV, legítimo, no, legal, si.

Pero bueno, la veas como la veas, muchos sectores cercanos a Chávez incluso en el exterior, amigos como Ramonet le dijeron “eso no lo puedes hacer”, *Manos fuera de Venezuela* “esto no lo puedes hacer”...yo que sé.

Y luego pues si que ha habido un deterioro en el tema de la agenda social, pero deterioro malo, cada dos minutos, que se resuelve cuando Chávez llega a esa comunidad. Entonces es como la solución de oro. Y todo el mundo lo entiende.

Hasta ahora ¿Dónde creo yo que ha fallado la oposición? Es que no ha podido salir y además Julio Borges lo dice en el documental, a ver si tengo una copia y te la dejo, que dice que bueno “ellos han cometido el gran error de querer sacar a Chávez de Miraflores y en realidad a Chávez hay que sacarlo del corazón de los venezolanos”. Y yo creo que es verdad,

P: O sea que Chávez se ha convertido en una religión, es un fenómeno sociológico....

María Alejandra Morales: “Es un sentimiento nacional” dice una señora en el documental. Es un sentimiento nacional. Porque ella decía “como yo vivía en un barrio, nadie podía pensar que yo era capaz de organizar mi economía, de organizar las necesidades de mi barrio, nadie pensaba que yo era capaz de coordinar, de atender el módulo de salud, porque como yo era pobre y estúpida”. Entonces ahora con todo este tema de la democracia participativa y protagónica que llaman, pues la gente tuvo que participar, además que era un fenómeno. Y eso, eso no hay manera de que la gente no lo pueda reconocer. Te guste o no te guste Chávez.

El tema de ponerle las comidas, el empaquetamiento de la comida, del arroz, de la pasta, artículos de la nueva Constitución de la República. Que la gente mientras los compraba, que la señora mientras los cocinaba, pudiera leer que por ejemplo ella tiene derechos a una ciudad segura, que el agua no es un servicio, sino un Derecho Humano porque tiene que ver con la salud. Es todo una cosa verdaderamente revolucionaria, aquí no hay nadie que pueda decir que eso no ocurrió.

P: Se repartieron constituciones además, sino me equivoco... ¿No? pequeñas constituciones...

María Alejandra Morales: Y se siguen repartiendo, tú no sabes todo lo que se ha repartido. Se repartieron bibliotecas completas de grandes clásicos de la literatura universal.

Yo vivo en el sur, una zona bastante popular. Cada vez que yo montaba en el metro podías ver a la gente entregada, leyendo los Decretos Oficiales, la Gaceta Oficial, eso no pasaba nunca. Lo que tú dices....esto es un fenómeno de comunicación. Esto es un señor que le permite al país asistir a un consejo de Ministros todos los días, todos los domingos con el *Aló Presidente*. Entonces tú sabes cuánto le aprobó al alcalde de Caracas....

P: O a la Asamblea Nacional...

María Alejandra Morales: Por supuesto y es un programa. Yo la otra vez estaba leyendo unas estadísticas que yo creo que eran de Marcelino (Bisbal), que medían los primeros años del *Aló Presidente* y fue un programa que tuvo el rating más alto. Yo he ido a comunidades donde hay curas, párrocos, que ponen un televisor en la calle para que la gente vea el *Aló Presidente*, para bien o para mal. Pero para que lo vea.

Entonces la gente tiene la sensación, eso es como un principio de transparencia de gestión que tiene la gente. Tiene la sensación de que a usted lo han invitado a sentarse a un Consejo de Ministros. Antes nadie sabía cómo se aprobaban las cosas aquí. Por eso a uno le parece surrealista decir, ¿de verdad que acaba de aprobar esa cantidad de recursos para el puente tal? ¿De verdad acaba de aprobar esa cantidad? Sí, sí, eso que se hacía antes a puerta cerrada...y esa sensación que tiene la gente de apropiación del país, de la realidad de país, yo creo que es muy buena.

¿Cuál es el paso siguiente? Nadie sabe hacer aquí controlaría social todavía...o sea ¿Cómo sé yo si esos recursos que el Presidente dio en el *Aló Presidente* si se invirtieron? No sé sabe. Esa parte no la hemos aprendido. Y creo incluso que el Gobierno no la ha aprendido y que el tema de la corrupción se le va de las manos muchas veces.

P: Oye ¿Qué conclusión sobre el discurso de Hugo Chávez se podrían extraer del documental que realizasteis?

María Alejandra Morales: Que es altamente efectivo, que es un discurso altamente efectivo. Que además qué bueno para la gente interesada en el tema de la comunicación, ya no solamente la efectividad, sino que es un discurso con unos niveles de comprensión maravillosos.

P: Muy didáctico, si.

María Alejandra Morales: Absoluto, absoluto. Me decía un vez un amigo, que es estar seis horas hablando tiene su mérito.

P: No cualquier Presidente. De hecho lo hablaba antes con.... Yo no imagino a Zapatero ocho horas en un *Alo Presidente*, un programa de televisión, no, no.

María Alejandra Morales: Así es. Pero bueno, es verdad que él una vez contó una historia de cuando le dieron ganas de ir al baño. Y contó que tuvo un apretón de estómago y tal. Contó un cuento ahí, es verdad que tú dices, esas cosas no se deberían contar, que a veces tiene un discurso...bueno ahora aquí, por ejemplo.

P: Eso es parte de compartir parte de su espacio privado lo hace público.

María Alejandra Morales: También, como además no tiene centralización. Dice lo que piensa, pues ¡qué coño! Lo decía nuestra jefa, Solana, es la rectora de la universidad. Nos pidió por ejemplo que convocáramos a gente como Antonio González para hacer un taller de trabajo porque el discurso del Presidente en temas de seguridad es muy liberal. Vamos a hacer una mesa de trabajo para decirle, bueno porque él es así, es un tipo que habla como seguramente pueda hablar mientras desayuna, como si está en su casa. Es eso, es la visión que dieron de él, a mí lo del paracaidista y el tanquero me gusta mucho porque así lo ve la gente.

P: ¿Hay violencia realmente en su discurso?

María Alejandra Morales: Muchas veces. Sí.

P: ¿Y por qué no recomendarle un poco de responsabilidad social? porque incluso los propios chavistas pueden entender eso como una incitación a la violencia. De hecho, yo por lo que he leído, la mayoría de las críticas a veces de los organismos internacionales vienen precisamente por eso, porque la violencia hacia los periodistas muchas veces es de sectores del chavismo pero incitados por....

María Alejandra Morales: Es un militar. Hay un fondo militar que no se le quita todavía. Es así. Pero yo recuerdo muchísimo porque además en este país la gente que hace activismo de Derechos Humanos se pasa también la mitad de ese activismo básicamente peleando contra la violencia, porque aquí es una situación de violencia tenaz.

Si te vas a mi casa lo vives todos los días. Hace una semana y media, dos muy buenos vecinos míos, uno mató al otro. "Valerio hasta aquí llegaste" pam pam pam y le dio tres tiros.

Las veces, bueno Manuel te lo puede contar, las veces que yo estando en la otra universidad en la UCV (Universidad Central de Venezuela), pedí seis meses de permiso no remunerado, porque estaba hasta aquí de las comunidad. Bueno si tú vas a trabajar aquí (refiriéndose a la Universidad en la que está actualmente) puff ¿qué puede pasar? Que se nos cuelgue la información, que se nos caiga una transmisión....

Pero en las comunidades te matan a la gente con la que trabajas. Es que hoy estuviste trabajando un mes con alguien y llegas al barrio al día siguiente y lo mataron, se quedó en la línea de fuego de alguien, alguien lo confundió con alguien, además por las razones más absurdas...

Entonces claro, esa incitación de la violencia, es una vida personal porque tú tienes un montón de años acompañando a un muchachito, que viste crecer y cuando tienen dieciséis años los matan y no te quieres acostumbrar, no quieres normalizar eso.

Había una comunidad, un niño al que yo quería muchísimo, que finalmente con dieciséis años consiguió aprobar el sexto grado que es la Educación Primaria. Y para él fue una ilusión, entonces nos invitó a todos y su mamá no estaba. Y yo le digo a la maestra: “Pero ¿Cómo puede ser que tan desgraciada que no venga a estar aquí con su hijo?” Y me dijo: “Mira, María quiere más a su hijo que tú y que yo, de eso no te quepa la menor duda, el problema es que las madres en los barrios cuando sus hijos cumplen catorce años tienen que empezar a despedirse de ellos”.

Y a mí eso me parecía tan terrible, pero era verdad. Una mamá a los catorce años empieza a expulsar al chamo de su casa para que le duela menos, para no echarlo tanto de menos cuando se lo maten. Entonces, evidentemente cuando tú escuchas esta serie de cosas es un tema personal. Independientemente de las simpatías que puedas tener con el proceso político revolucionario, el Presidente Chávez y con él, es una agresión personal.

Yo me acuerdo que estábamos una vez en mi oficina escuchando una cosa con la tercera ley de algo, era algo de una gente de unas prisiones, y dijo: “Yo llamo a la gente de Caracas a que bajen, a que enfrenten esa posición”. Yo eso no se lo he perdonado nunca. Porque los barrios de Caracas pasan su vida, la existencia entera, sobreviviendo a eso, tratando con la alegría, con el trabajo, con el poner la paz justamente es lo que no quieren.

Mira esta gente cuando el paro petrolero la gente decía “yo me siento que estoy frente a un paredón y están a punto de fusilarme”. Gente que vivía de la gasolina, nadie, nadie, absolutamente nadie, gente que además sabe vivir con la violencia porque como tú y como yo todos los días se acuesta escuchando disparos.

Nadie, nunca nadie, se le pasó por la cabeza ir a la Plaza de Altamira con ochenta y nueve mil motos y disparar al aire o lo que fuera. Jamás por un gesto de agradecimiento al Presidente.

Una vez que llegaron los barcos con gasolina que le mandó Lula, la primera parroquia a la que se llevó gasolina fue la parroquia en la que yo vivo, porque esa parroquia está muy cerca de Fuerte Tiurna y fue la primera que empezó a gestionar cuando le dieron el golpe de estado. Insisto, es una parroquia con unos índices de violencia muy altos. La gente del este con sus carros lujosos iba aterrorizada a repostar.

Nadie, es que ni siquiera se reportó una antena rota. Era un deber, una obligación. Entonces, cuando tú escuchas esta serie de incitaciones, porque insisto, la gente en los barrios pasa toda su vida tratando de hacer justo lo opuesto a la violencia. Y se repondrá eso. Por eso se quedan ahí. Y por eso está pasando lo que está pasando, porque su barrio no les da vergüenza. Eso es su arraigo, tienen arraigo. Y luego el Presidente está rodeado también de una gente peligrosa, unos señores talibánicos que consiguen en ese discurso violento muchas veces...

P: Provocar

María Alejandra Morales: Claro, y además una autorización. Es como si tuvieran una patente de corso para que tú hagas lo que te da la gana y entonces impongas el miedo. Está pasando una cosa, que a mí me parece que es terrible y es que la gente baje la voz cuando quiera quejarse de alguna cosa que no le sirva, o de alguna cosa que no le funcione. Otra cosa que es muy terrible que la gente crea que la única forma de acceder a sus derechos, hacer esa cosa que se llama “justificalización” de sus derechos o no sé que, sea a través de una cámara de *Globovisión*, me parece una cosa también terrible. ¿No? Entonces, yo creo que ese discurso que se ha puesto de los dos lado también.

P: Si, ese es el problema.

María Alejandra Morales: Pero oigo ahora mismo hablar a Lorenzo Capriles y yo quiero que alguien me diga cuál es la diferencia con el Presidente. No existe, no existe. Es una mala invitación, pero es una invitación que intenta ser fiel y todos lo demás. Con el agregado de que hay una suerte de expresión, también por las clases populares.

P: Es que hablando de violencia yo sabía que había una pregunta vinculada...porque he visto que tienes una trayectoria realizando muchos trabajos en países con altos índices, de violencia. ¿Se ha convertido Venezuela en el país que lidera América Latina? No en violencia, sino en general. Tú has estado visitando muchos países. ¿Ese liderazgo de Venezuela es real?

María Alejandra Morales: Más que Venezuela, es Caracas...

P: Además que has estado tocando temas de política exterior en el documental...

María Alejandra Morales: No es Venezuela. Básicamente es Caracas. Pero hay que decir para ser honesto. Por ejemplo, siempre nos comparan con Colombia. Las estadísticas generales de Colombia, pues la estadística criminológica, donde están los homicidios, Colombia no incluye las víctimas de conflicto armado. Esa estadística por supuesto no es fiel, esa estadística no sirve. Entonces ¿qué son? Una persona que mata a otra ¿Qué es? Esto es distinto.

Venezuela hasta el año pasado, con muchas dificultades, publicó siempre con la mayor transparencia posible. No fue que publicó el Gobierno, asesorías, con ciertos acuerdos, con la oficina con la que yo trabajé antes, con la *Universidad Central de Venezuela* se prestaban las cifras.

Ahora hay una política, absurda de silencio con las cifras. Que yo no sé porque no terminan de hacerle entender al Ministro de Interior que eso no, lejos de ayudar, perjudica muchísimo. Pero es que además es un derecho que tenemos. Cada vez que hay que hacer un informe se amenaza con hacer una *Habeas data* que no nos dan esa clase de información. Yo sí creo que hay unas cifras de violencia muy importantes.

A mí no me gusta hacer el top ten, de cuál es el país más o menos porque además creo que hasta ahora no hay ningún estándar, que pueda medir y que pueda funcionar para medir los niveles de violencia. Los más serios, que son los de Naciones Unidas, te dicen que la ciudad más violencia es la ciudad de Guatemala y la de San Salvador.

Porque Venezuela va situándola como por la cuarta o la quinta más o menos. Si lo vemos así, pues los estándares así son. Creo que de las ciudades es la quinta más violenta del continente, de la región. No nos acercamos si quiera a Guatemala. Guatemala tiene un problema con las maras...

P: Y a nivel de política exterior ¿Se ha convertido en referente Venezuela para el resto de Latinoamérica?

María Alejandra Morales: Absolutamente. Es un país riesgo. Es un país que se ve sumamente peligroso y es un país que yo creo que básicamente la mayor injusticia que se comete contra Venezuela es esa fotografía mal hecha. Nadie está pidiendo que no se tome la foto, yo creo que hay que decirlo porque eso es que las cifras hay que mostrarlas, hay que sacarlas. Lo que pasa que aquí mismo, donde estás ahora, es prueba fundamental de que se está tratando de resolver las cosas.

Esto que ves tú ahora, es el producto de una consulta nacional. Esto no fue una idea que se le ocurrió a nadie, esto fue la ciudadanía después de una consulta, la más grande que se ha hecho en el país. Más grande que el Referéndum, más grande que cualquier otro referéndum.

Se les preguntó a las víctimas, se les preguntó a los familiares de las víctimas, se les preguntó a los empresarios, a las amas de casa, a los curas, a los militares, a los policías ¿Qué hacemos con el tema de la violencia? Y la gente hizo una serie de propuestas: una de ellas, la fundamental, el formar a los policías, ¿Cómo? De tal y cual manera...

Aquí hacemos consultas nacionales. La política comunicacional, por ejemplo, la que se diseñó en esta oficina tiene que ser mostrada a la colectividad. La colectividad tiene que ver el trabajo que hizo este equipo que después avaló o validó el Consejo General o el Consejo Directivo de esta Universidad. Ahora la comunidad va a decir si está bien o está mal, si lo que quiere es otra cosa. La lista de los nombres de nuestros aspirantes, de nuestros estudiantes, de hombres y mujeres son públicas y si tú ves un nombres allí que diga..."yo creo que este muchacho es delincuente" lo puedes decir y se expulsa de inmediato. Por supuesto se hace todo su procedimiento general y demás.

P: Una investigación.

María Alejandra Morales: Efectivamente, y eso no se cuenta. Esto lo está contando absolutamente nadie.

P: ¿Ni siquiera el Gobierno?

María Alejandra Morales: Lo cuenta mal. Para empezar el Vicepresidente no sabe decir el nombre de esta Universidad. A veces se tranca y dice "La universidad de la policía" y no es verdad. No es verdad. Esto es una *Universidad de la Seguridad*, se van a hacer especialistas aquí. Aquí se forman especialistas en temas de seguridad.

Entonces si tú tienes, que es una cosa muy chévere. Primero, tienes a la comunidad que esto es una cosa totalmente transparente. Si la señora de la placita, el señor que te ayudó a llegar aquí dice "yo quiero asistir a una clase de Derechos Humanos" tienes el derecho de hacerlo. Absolutamente. Y no le podemos decir que no. Yo quiero revisar los exámenes que ellos hacen, yo quiero conocer el resultado de las pruebas *antidopping*, esto es una universidad que tiene las puertas abiertas. Y esa una obligación.

Por ejemplo, todos los policías nacionales que regresaron ahora, creo que hay unos cinco mil y algo, con la crisis de seguridad que hay y con la crisis de funcionarios policiales que tenemos, estos policías incurrieron de errores durante el ejercicio de sus funciones: sacaron el arma de fuego de la manera indebida, dispararon de manera indebida...¡expulsados!. Hay quinientos funcionarios expulsados.

Entonces esto es un proceso que no se cuenta, es un proceso que no se dice. Yo creo que es necesario contarlos, porque da la impresión que hay una cantidad de desalmados disparando contra la población y no hay nadie diciendo nada.

Y también por otro lado da la impresión de que en Venezuela somos un poco subnormales, que nos engañan en las elecciones, que vamos a votar como tontos, que vamos a votar trece veces a un sistema que no funciona.

P: ¿Sabes lo qué pasa? Realmente hay una visión internacional muy superficial del país....

María Alejandra Morales: Absolutamente. Por los medios que tenemos es así. Eso es así. Yo he hecho producción para cuatro o cinco medios internacionales y te angustia cuando tú les propones un montón de nombre, como gente como la que tú trajiste y te dicen “yo no tengo tiempo” pero es así, “si vas a contar de mi país, vas a tener que hacerlo”. “Yo no tengo tiempo para tanto, búscame dos que me digan cosas rapidito”. Y finalmente esa es la imagen que tienes del país, finalmente esa es la imagen que has captado del país. Y bueno la política...ya lo verás en el documental, epiléptica.

P: Ya para terminar sólo tengo una pregunta más, que esta es una pregunta común para todas las personas que estoy entrevistando. Como te comenté la polarización me interesa mucho. La sociedad Venezolana está polarizada...

María Alejandra Morales: Así es...

P: hay un Gobierno que lleva diez años y además va a haber una continuidad, con un mismo líder político. ¿Hay posibilidad, aunque Chávez continúe en el poder, de que la sociedad Venezolana se reconcilie en algún momento?

María Alejandra Morales: Yo creo que si, a mi no me cabe la menor duda. Y lo notas en momentos como estos, los notas en momentos como estos...

P: En crisis....

María Alejandra Morales: ...y como te he dicho, yo estoy convencida de eso: la gente de a pie, la gente normal y corriente cuando haces la cirugía y quitas toda esa política y tal, es que no tenemos problema.

P: ¿Y podría haber Chavismo sin Chávez? ¿Podría haber una continuidad de la Revolución Bolivariana si Chávez decidiera no seguir en política?

María Alejandra: Ahora mismo no. Yo sinceramente ahora mismo creo que no. Yo estoy convencida...aquí no se han hecho cuadros políticos tampoco. Yo creo que también ahí hay una responsabilidad que tiene que asumir el Presidente ¿no?, que no hay una escuela de cuadros de relevo ¿sabes? Yo creo que no, sinceramente visto lo visto y bueno ya lo ves, ves al Gobernador de Lara, ves ese montón de gente que fue chavista y ahora quiere llegar a un proceso sin el Presidente, no, no.

Por lo que te digo porque es que yo creo que de verdad ahora mismo el corazón de esta revolución es Chávez. Antes lo fue también y además con mucha fe, porque se ve las cosas que hacía...pero ahora, la gente te lo dice en la calle, “yo quiero hablar con el Presidente para decirle que ahí hay gente mala”...yo que sé, el ochenta por ciento de la gente que está con Chávez.

P: Es una política emocional, muy emocional.

María Alejandra: La gente que está con Chávez lo está absolutamente. Lo viste ayer cuando se votaron todas las reformas. Si la gente no votó por las reformas que proponía el Presidente. Y había mucha gente que decía “yo le pido perdón al Presidente, pero yo no puedo votar por eso”. No sería una madurez política de un pueblo, y eso es verdad. Pero después volvieron y le dijeron: “Pero confiamos en usted porque”, “bueno está bien...entonces yo ahora les voy a preguntar si quieren que yo me postule indefinidamente”. “Y si, por ti sí”, y votaron por él y además fue abrumador, fue abrumador.

Toda la gente dice cuando la revolución entra en crisis, yo creo que Ana María Salva no está aquí pero te ayudaría mucho, porque ella ha hecho un análisis del discurso chavista maravilloso y dice: “vean, los momentos de crisis del chavismo”...Chávez se crece en esos momentos. Él sólo se saca el hombro al partido y lo saca y lo saca. Eso es un fenómeno.

Y aquí lo ves, yo te aseguro, yo te aseguro que al menos que las lluvias continúen y las tragedias se puedan parecer a las de Vargas, que esperemos que no, yo te puedo asegurar que la popularidad que le va a dar esta tragedia a Chávez va a ser histórica.

Él abrió Miraflores, su casa y esta gente fueron para allá. Su casa, mandó a desocupar. Esta gente de protocolo nos contaba que pidieron las llaves de sus habitaciones, les abrió su casa y ellos van a vivir conmigo. “Ustedes quieren que venga, yo vengo”.

Ha mandado traer tartas aquí. Ha mandado expropiar hoteles que se le han negado, después las treinta habitaciones para darle hospedaje a toda esta gente. A Soraya, nuestra rectora le dijo, “expropie los lugares que considere”.

Pues por eso, porque al final, yo creo que la única duda que no tendrá la gente sobre Chávez es que es un tipo que los ha querido, sobre todo a esa gente que no tiene nada. Es que es un Presidente que verdaderamente los ha querido.

ENTREVISTA CON EL COORDINADOR DE INVESTIGACIONES DE LA ONG PROVEA RAFAEL UZCATÉGUI

“Nosotros avalamos tanto las denuncias de Human Right Watch como las denuncias de la Corte y la Comisión Interamericana de Derechos Humanos.”

PERFIL PROFESIONAL

Sociólogo graduado por la *Universidad Central de Venezuela* (UCV), desde 2006 es coordinador del área de investigación de la organización de derechos humanos venezolana PROVEA, encargada de la publicación del Informe Anual de la organización.

Autor de *Venezuela: La Revolución como espectáculo*. Desde 1990 ha creado y colaborado en diferentes publicaciones independientes como *El Provo*, *Letras*, *Platanoverde*, *Tierra Bajo Tierra*, *Exilio Interior* e *Insurgentes*.

Coautor del documental *Masacre de El Amparo: 20 años de impunidad* (PROVEA, 2008) y autor del libro *Corazón de Tinta* (Náufrago de Ítaca, 2001).



ENTREVISTA

Rafael Uzcátegui: PROVEA fue fundada en el año 1988 y si bien trabajamos todos los derechos humanos, hacemos énfasis en todo lo que se llama Derechos sociales, económicos y culturales. Es decir, efectivamente trabajamos denuncias sobre abuso policial, en relación al derecho a la vida y la integridad física.

Sin embargo, atendemos esas denuncias pero nuestro énfasis, nuestro mandato está más enfocado al derecho a la vivienda, el derecho a la salud, el derecho laboral, lo que se llaman los derechos sociales, económicos y culturales. Como el énfasis que hace PROVEA.

El resumen sobre la situación actual de los derechos humanos, a ver, así un resumen super apretado que podemos ir desgranando.

Entonces...así un primer resumen que nosotros le damos a las personas, bueno, siempre hacemos como dos introducciones. Porque sabemos que hay una proyección de la propia polarización que se vive dentro del país a nivel internacional. Y por lo general, hay una comprensión bastante, porque es lo que se ha reflejado, bastante superficial sobre la situación del país.

Dos primeras cosas, dos primeros elementos: uno, es falso que en Venezuela se viva una confrontación entre la izquierda y la derecha, es decir, yo soy de los que opina que esta categoría cada vez tiene menos sentido. Pero sin embargo, si queremos seguir definiendo en esos términos, digamos es falso, como se ha vendido afuera que hay una dictadura, una dicotomía clara entre democracia y dictadura, entre comunismo y democracia o entre la izquierda y la derecha.

Es decir, si uno revisa todas las fuerzas que acompañan al movimiento del Presidente Chávez, efectivamente hay mucho partido de izquierda, activistas sociales, ligados a la izquierda, incluso a la izquierda armada que ha habido aquí en los sesenta. Sin embargo también hay muchos elementos, vamos a llamarlos conservadores, nacionalistas, gente que no es de izquierdas. Y del lado, de lo que se conoce mediáticamente como los partidos de la oposición, también están los partidos que fueron desplazados del poder en el año 99.

Sin embargo también hay organizaciones políticas que se reivindican de izquierda y actores sociales que han estado mucho tiempo de ambos lados. Puedes ver que hay mucha heterogeneidad. Sin embargo, vas a ver que hay ciertos discursos que sobresalen más que otros pero en la base, vas a ver que en ambos movimientos hay mucha diversidad. Y eso forma parte incluso de la propia explicación, de la propia indefinición del pensamiento del movimiento chavista, a pesar de que reivindica el socialismo del siglo XXI, cuando tú intentas digamos, definir más esos perfiles hay mucha ambigüedad, mucha indefinición. Eso es un primer antecedente.

Y el segundo antecedente es que nosotros siempre planteamos es que dentro del movimiento, dentro de la figura del Presidente Chávez hay mucha más continuidad que ruptura con la historia venezolana. A pesar de que se presenta como una revolución, uno puede encontrar que hay mucho de la forma de hacer política y de las formas de pensar lo que es la modernidad del país, que se configuró aquí durante todo el siglo XX. Entonces, hay más continuación que ruptura, en ese sentido.

Efectivamente el Presidente Chávez gana las elecciones en el año 98. En el año 99 asume en medio de una gran expectativa, porque claro, de alguna manera, los años noventa acá fueron años de mucha conflictividad y movilización social, donde había efectivamente muchos signos de que todo el acuerdo de social gobernabilidad construido después de la caída de la dictadura en el año 58, había perdido sentido, había perdido consenso.

Efectivamente el Presidente Chávez o el movimiento del Presidente Chávez, fue parte digamos de un proceso de mucha movilización y conflictividad. Hay gente que plantea que el Presidente Chávez es el iniciador de ese movimiento, lo cual, por lo menos en mi caso, yo cuestiono. Él digamos, es aquí la cara visible después de esa necesidad de cambio, la necesidad de repensar un nuevo pacto social después del Caracazo y como un antecedente al Caracazo que fue en el año 89, está la crisis económica que se desató en el 82.

El año 82 fue lo que detonó una crisis económica que Venezuela no había conocido y a su vez, eso catalizó un malestar social profundo que se mostró años después y que de alguna manera, evidenciaba que toda la configuración que había hecho el Estado, los partidos políticos de aquel entonces, sobre el funcionamiento de la democracia había perdido hegemonía.

Entonces el Presidente Chávez de alguna manera hace quizás, captura o reproduce o toma parte para sí, para todo su movimiento de muchas de las demandas de los colectivos de esa época y gana con una altísima popularidad, generando mucha expectativa. Un cambio burocrático que quizás en su dimensión solamente es comparable en el Continente con el cambio burocrático y las expectativas que generaron en México con la caída del PRI y la incorporación al Gobierno de otra fuerza política. Una expectativa similar, por supuesto en otra dimensión, con otras características pero una gran expectativa.

Es decir, los partidos políticos que habían compartido aquí el poder fueron desplazados y por supuesto, muchos nuevos actores se incorporaron a la Jefatura de Gobierno y eso generó mucha expectativa.

En estos primeros años, en el año 2002 se desata una confrontación política muy intensa y en ese momento es cuando aparece el tema de las misiones sociales. Nosotros partimos estos diez años entre la primera mitad con la aparición de las misiones sociales en los que efectivamente había obstáculos y retenciones con el tema de los derechos civiles y políticos. Sin embargo, algunos derechos económicos, sociales y culturales comenzaron a hacerse garantizados para la sociedad con políticas de alto impacto de corto plazo.

Pero que de alguna manera generaron la expectativa de que comenzaron a motorizar cambios estructurales. Efectivamente entre los años 2004 y 2007, hubo una reducción del veinte por ciento de los índices de pobreza, una reducción muy importante.

Se amplió todo el tema de la atención primaria en las zonas populares, donde los visitantes de salud pues empezaron a mostrar signos positivos, las misiones destinadas al área de la educación terminaron de minimizar todo el tema del analfabetismo y de asegurar una mayor cobertura educativa. Es decir, una serie de indicadores que te decían “bueno hay cosas positivas” sin embargo es una situación de obstáculos y detenciones en material civiles y políticos. Esa es la primera década.

Eso también estuvo ayudado por una situación de alto precio petrolero que eso también ayuda a que el Gobierno contaba con muchos recursos para poder desarrollar una serie de políticas. Estamos hablando que el Gobierno tenía en ese momento presupuestado a sesenta y ocho dólares el barril de petróleo y en ese momento llegó a ciento cuarenta, estamos hablando de que había una irrupción tremenda de recursos adicionales y extraordinarios.

P: Que permitían redistribución.

Rafael Uzcátegui: Si claro, que permitían hacer una redistribución ¿no? Visto más de cerca esa distribución nosotros podemos cuestionar si fue hecha de una manera planificada, de una manera positiva, pero luego lo cierto es que se empezó a distribuir y se sentía todo el tema de las misiones destinadas al sector de la agroalimentación. Toda una red de mercados populares subsidiados que estaban por el país, es decir, había una serie de cosas que cuando nosotros hacíamos el informe a final de año veían que bueno en materia de derechos universales y culturales había dado signos positivos.

Sin embargo, con amenazas como recuerdo y detenciones en el tema de civiles y políticos. Cuando el Presidente Chávez propone la reforma, hay que recordar que el movimiento del Presidente Chávez comienza con algo fuera de lo normal que es la formación de una *Asamblea Constituyente* que es una de las cosas que....hacer una nueva Constitución que era una Constitución también que reforzaba todas las expectativas, porque si tú la lees es una Constitución que es muy garantista en materia de derecho social.

P: La figura del Defensor del Pueblo y demás...

Rafael Uzcátegui: Si, hay una serie de cosas allí que en general decías “mira parece que esta cosa comenzó super bien”. En el año 2007 se propone hacer una reforma constitucional. Claro que eso estaba dentro de las garantías y de las cosas que se podían hacer, que estaba dentro de la Constitución.

Y es una reforma constitucional que generó una discusión, una polémica, todo lo que tú quieras. Sin embargo, eso fue una propuesta que fue perdida por el movimiento del Presidente Chávez.

A partir de este momento para nosotros comienza el segundo periodo, o segundo momento, vamos a llamarlo así de la década del Gobierno del Presidente Chávez. ¿Por qué? Porque por un lado comienza a imponerse por las vías no democráticas un proyecto que el Presidente ha llamado el *Socialismo del siglo XXI*, un proyecto que es totalmente indefinido. Pero bueno que se ha intentado, se está imponiendo de manera no democrática. Porque a partir de ese momento, quizás había algunos elementos presentes en los años anteriores.

Pero a partir de ese momento con claridad podemos ver que se comienza a decidir un viraje jurídico, que los hechos están derivando a una Constitución diferente a la Constitución del 99. Y es paradójico, porque en la primera etapa, el movimiento opositor fue muy crítico con la Constitución, decía que eso era una Constitución impuesta, tenían muchos cuestionamientos a la Constitución. La defensa de la Constitución del 99 se convirtió para el Gobierno como su principal programa político. Claro, también por el tema de la irrupción inconstitucional del 2002.

Pero también el Presidente Chávez era el principal defensor de la Constitución y había mucha de la gente que lo seguía también. Sin embargo, a partir del 2007, los papeles se invirtieron, los grupos políticos de oposición comenzaron a reivindicar la Constitución del 99, que es lo que pasa ahora y así lo escuchas. Ellos reivindican la defensa de la Constitución, que la Constitución vigente continúe. Mientras que el movimiento del Presidente Chávez y el propio Presidente Chávez son los que están desconociendo paulatina y progresivamente esa Carta Magna.

Pero por ejemplo ahora hay una serie de leyes ahora mismo que se van a aprobar de manera muy rápida. Muchas de esas leyes pues tienen artículos que plantean otra distribución territorial, que no está previsto en la Constitución: un reforzamiento de la centralización, absolutamente contrario con el proceso descentralizador que plantea la Constitución. En fin, una serie de cosas que tú dices “mira, esto, esto es inconstitucional”. Para resumir estos elementos, esto, esto y esto son elementos inconstitucionales.

Un segundo elemento fue que en Venezuela comenzó a pernear la crisis económica mundial. Los precios del petróleo bajaron y el Presidente Chávez ya no contaba con la cantidad de recursos que contó en esta primera etapa. Eso hace que algunas conquistas en materia de reducción de los índices de pobreza comenzaran a estancarse y algunos indicadores sociales que habían logrado tener signos positivos

comenzaran más bien a mostrar signos en rojo. Es decir, en estos momentos la única política que puede mostrar signos positivos es la zona dedicada al sector educación, donde todavía se inyecta una cantidad importante de recursos, donde hay una serie de políticas que todavía muestran resultados.

Sin embargo en materia de salud, en materia de los derechos de los trabajadores, en materia de los derechos ligados al tema de alimentación, en el tema de vivienda, especialmente. Hay estancamientos y hay retroceso. Ahora las políticas dirigidas a reducir y a estancar la pobreza, que era el principal aporte o el principal logro que se podía mostrar en el pasado, ahorita ya no existen.

Por eso que nosotros tenemos una discusión porque ahorita cuando estamos midiendo como Venezuela se acerca al cumplimiento de los *Objetivos del Desarrollo del Milenio*, el Gobierno muestra los indicadores del año 2007, 2008 ¿Por qué? Porque todavía puede mostrar signos positivos, porque estaba en una época de bonanza económica, una razón. Nosotros pedimos que los indicadores sean los de ahora, porque muestran una situación sensiblemente diferente. Eso por una parte. Entonces tenemos un desconocimiento de la Constitución por parte del Presidente Chávez en este periodo, tenemos una regresión, estancamiento de las políticas dirigidas a reducir la pobreza.

Un tercer elemento es que a partir de la pérdida de la propuesta de reforma constitucional se produce la primera división o fragmentación importante de lo interno en el movimiento chavista. Debido a la polarización política y social el movimiento chavista era un movimiento que se ha mostrado muy cohesionado en los años anteriores. Por supuesto había ciertas corrientes críticas, ciertos debates internos, pero muy solapado y a partir de la pérdida de esa reforma social, las diferencias comienzan a verse más directamente. Incluso gente que había formado parte del movimiento chavista comenzó a distanciarse. Ese distanciamiento ha migrado hacia los partidos de oposición o han formado parte de la coalición opositora, como el caso de "Podemos".

Sin embargo la mayoría de estas personas que se han distanciado están ahora como en un limbo dentro de un sector político que si bien es muy crítico con el chavismo, también es muy crítico, bueno con partidos de la oposición o con la oposición

P: Una especie de Ninis políticos

Rafael Uzcátegui: Exactamente. Están en ese campo de los Ninis. Alguno de estos factores intentaron dentro del PPT, de alguna manera visibilizar esa tendencia pero el PPT, digamos a nivel de número de votos salió bastante mal.

O sea las perspectivas que se crearon que ellos iban a dar la cara visible de ese descontento de gente que vamos a decirlo así cuestionaban el pasado, y cuestionan el presente. Eso no se pudo traducir en voz. Parece que la polarización sigue teniendo bastante vigor. Ese es un tercer elemento que es el elemento chavista que tuvo unos disensos importantes y de luchadores sociales de mucha valía de mucho tiempo, gente muy interesante, muy interesante. Eso es un tercer elemento.

Un cuarto elemento es que ahora, como yo te comentaba en este resumen, el chavismo contó no solamente en su primera etapa con mucho dinero, sino, tuvo, una manera democrática, con matices, pero de una manera democrática el control de casi todas las instituciones del país. En algún momento la oposición se retiró de la *Asamblea Nacional* y tuvimos unos años que el chavismo tuvo mucho dinero y tenía mucho poder, poder porque controlaba la *Asamblea Nacional*, controlaba las mayoría de las alcaldías y gobernaciones del país y por supuesto controlaba el poder ejecutivo. Y claro esa situación además de que hay menos dinero ahora entramos en una fase que pareciera que vamos a entrar en una recomposición del bipartidismo venezolano, en donde en resumen, lo que te quiero decir es que el Gobierno tiene que compartir espacio político.

Eso es una situación que si bien estuvo en los primeros años de la primera década, bueno, fue muy diferente a finales, entre los años 2005 y 2007.

Tenemos ahora que la situación de los derechos económicos sociales y culturales se ha estancado y ha retrocedido y que la situación de los derechos civiles y políticos se ha agravado. Antes hablábamos que había tensiones, que había obstáculos, había algunos peligros, esos peligros ahorita se han confirmado. Pareciera que, bueno y quizás en las siguientes preguntas podamos profundizar una poco más en cada una de las diferentes áreas.

Pero ahora hay una serie de leyes que criminalizan la disidencia, la realización de manifestaciones en la calle y eso se está revirtiendo contra las comunidades populares que apoyan al Presidente Chávez, que han comenzado a salir a protestar por sus derechos. En los últimos tres años tenemos un ascenso, después te puedo enviar los números exactos, para que veas que hay un incremento de la conflictividad social muy visible.

P: Junto con la violencia ¿no?

Rafael Uzcátegui: Si, hoy estamos hablando que hay casi once manifestaciones al día en el país y el setenta por ciento de esas manifestaciones es por derechos sociales, es decir, el Gobierno fuera dice “los partidos políticos opositores son golpistas y están intentando promover un golpe”, eso es lo que se escucha.

Sin embargo cuando tú dices “mira, vamos a revisar los números, estamos viendo que en las comunidades de base, o en las comunidades populares la gente de los barrios están demandando vivienda, están demandando servicio público, están demandando salud, están demandando qué bueno que tienen una serie de problemas y que no han sido resueltos.

Efectivamente tenemos un aumento de la conflictividad y tenemos diferentes intentos de que esa conflictividad por supuesto sea disminuida. Y lo más importante para nosotros que la diversidad necesaria dentro de la sociedad civil sea cooptada, institucionalizada, reprimida, prohibida...Incluso ahora el propio Presidente Chávez hace quince días ordenó que se creará una ley para regular la recepción de cooperación internacional.

Eso es una ley, sobre todo dirigida a las ONG, pero creo que dentro de la redacción de la ley están sindicatos, universidades, organizaciones sociales, es decir, que ahora el Gobierno va a controlar la cooperación internacional y como tú sabes, todas las ONG vivimos de la cooperación internacional.

P: ¿Pero es una manera también de tenerlos a vosotros un poco más atados?

Rafael Uzcátegui: Claro y eso es una ley que estuvo estancada durante cuatro años porque para el Gobierno era muy difícil poder justificarla ante la comunidad internacional. ¿Cómo un Gobierno que promociona la democracia participativa y protagónica pone obstáculos pues para que la gente se organice de la manera que mejor piense?

Entre ellas pues todo el tema del protagonismo de las ONG. Ahora con todo el tema de los resultados electorales -porque hay un país que hay que leerlo tras los resultados- efectivamente el propio Presidente Chávez ya ha anunciado que ha iniciado su campaña electoral para las próximas elecciones en 2012. Tenemos dos años. Y parece que vamos a tener dos años de campaña política continuada. Salvo el año pasado, en general, en los últimos diez años, todos los años hemos tenido elecciones de algún tipo. Eso de alguna manera ha denotado toda la agenda de movilización de los movimientos sociales que se han electoralizado mucho.

P: Y cómo es el Gobierno con vosotros con las ONG, ¿os escucha, es proactivo...?

Rafael Uzcátegui: Ok, ¿Cuáles son los colectivos más afectados? Ahora nosotros por lo menos, el discurso de PROVEA, lo que nosotros vemos que los colectivos más afectados son las comunidades populares que están demandando derechos, ¿Por qué?

Mira, este, yo tengo respuestas largas y repuestas cortas, es el problema de los sociólogos.

P: No, no te preocupes.

Rafael Uzcátegui: Si tú ves que estoy... ¿Cuáles son los colectivos más afectados...? En el año 2004 a raíz del golpe de Estado permaneció la pugnacidad política. Esto era una país que se movilizaba muchísimo. Ahora se moviliza mucho menos.

Pero en ese momento el Gobierno promovió la modificación de algunas leyes con la justificación de que intentar que no ocurriera otro segundo golpe de Estado. Una de ellas fue la reforma del Código Penal, y la reforma del Código Penal, a partir del año 2006, que prohibía los cierres de calle. Y los cierres de calle es aquí la herramienta histórica del movimiento popular.

Es decir, no solamente los partidos opositores cerraban la calle para protestar contra Chávez sino que en los últimos, cincuenta años, las comunidades pobres de este país, una de las maneras que tienen para que les presten atención es cerrar la calle. Entonces en ese momento, la gente del movimiento chavista le pareció bien porque era contra los golpistas. Sin embargo, nosotros decíamos “Mira, esto es una ley que va a quedar en el tiempo y que va a afectar a todo el mundo”. Y hoy veremos que esto es una ley que está siendo aplicada a las comunidades populares y a la gente que está saliendo a reclamar por sus derechos.

Tenemos una cifra que ha sido compilada por PROVEA, por esta ley y por otras que son similares a esta ley. Por ejemplo, hay una ley que ha creado una serie de zonas de seguridad en Venezuela y dentro de esas zonas de seguridad no se pueden hacer manifestaciones públicas. Claro ¿Por qué? Porque a finales del año 2004, hubo aquí la paralización de la industria petrolera (esto fue a finales del 2002-principios del 2003) que originó mucho problema y con el argumento de impedir una paralización de las empresas sensibles y básicas del país se crearon estas zonas de seguridad.

P: ¿Se encuentra el Palacio de Miraflores entre ellas?

Rafael Uzcátegui: Está el Palacio de Miraflores entre ellas. El Palacio de Miraflores es una zona de seguridad. Hay una persona que ha hecho un cálculo que alrededor del sesenta por ciento del territorio del país es zona de seguridad, nosotros no lo hemos ratificado.

Lo cierto es que claro, más de dos mil quinientas personas, muchas de ellas, más del setenta por ciento son partidarias del Presidente Chávez. Aquí las movilizaciones populares desarrollan una característica que es la gente pobre salía a manifestar vestida de rojo con el afiche de Presidente Chávez y decía “yo estoy protestando porque no tengo luz, porque mi vivienda se cayó, sin embargo yo estoy con Chávez y quiero que el funcionario, el Ministro me lo resuelva”. El problema se focalizaba en el funcionario de turno y la gente seguía siendo chavista.

P: ¿Y ahora ya no?

Rafael Uzcátegui: Menos, menos, mucho menos. Entonces claro, toda esta gente que protestaba en estas condiciones comenzó a ser detenida y comenzó a ser privada de su libertad y un juicio definitivo tiene que pasar tras una presentación periódica en el tribunal, que es una situación que permanece hasta ahora. Es decir, hay gente que lleva cuatro años presentándose cada mes o cada dos meses en un tribunal porque en algún momento hizo una manifestación en la calle. Hay una situación totalmente irregular...

P: Es totalmente ridículo...porque seguramente hay cosas en el Tribunal Supremo que son mucho más urgentes y prioritarias.

Rafael Uzcátegui: Claro, claro y entonces y suceden cosas...Aquí hay mucho realismo mágico en todo este país ¿no? Pero pasan cosas como un diputado que se llama Braulio Álvarez que es Diputado por el Estado de Aracui y él forma parte del movimiento campesino, un movimiento campesino afecto al Gobierno Nacional.

Él denuncia que de su movimiento hay 1.500 personas en prisión. Sin embargo, a pesar de que son personas chavistas donde hay un represión, que son políticas del Ejecutivo Nacional, esa situación sin embargo continúa. 1.500 personas sometidas a régimen de presentación. Todos los colectivos más organizados son los que han sufrido: el movimiento campesino, el movimiento sindical, dentro del movimiento laboral hay muchas amenazas, pero no es un dirigente sindical que tiene un año preso. Y que ha perdido su libertad por haber participado en una huelga. Y es un dirigente sindical que es miembro del *Partido Socialista Unido de Venezuela* (PSUV) una persona que se sigue reivindicando chavista pero que a pesar de una huelga de trabajadores se vio privado de su libertad desde hace más de un año. Y es ahora que se están desarrollando las audiencias del juicio. Se calcula va a haber diecinueve audiencias, y hasta ahora se han realizado seis nada más.

P: ¿Diecinueve audiencias solamente para un caso de una manifestación en la calle?

Rafael Uzcátegui: Si de una persona que participó en una...y el Derecho de Huelga está en la Constitución. No se estaba cumpliendo el tema de la contratación colectiva dentro de su empresa. Una empresa pública, de terminal de hierro. Y él como Secretario General del Sindicato apoyó a los trabajadores en la paralización de las actividades, y seis días después lo detuvieron.

Y una persona que es chavista, que sigue siendo miembro del *Partido Socialista Unido de Venezuela* y fue concejal electoral en dos oportunidades. Es decir, un líder social que claro ahora es muy crítico. Sin embargo yo creo que ha sido una buena jugada porque él no se ha querido salir del *PSUV*. Lo que te quiero decir es que no son opositores golpistas, ni oligarcas.

P: Son propios del movimiento...

Rafael Uzcátegui: Claro. Del movimiento popular que ha apoyado la construcción del proceso bolivariano. ¿Por qué son los colectivos con los que trabajamos nosotros? Porque también son los más vulnerables, efectivamente eso lo podemos decir.

Los medios de comunicación están en riesgo, la organización de los partidos de oposición, uno puede estar en desacuerdo pero es legítimo que se ellos se organicen, que también están en riesgo. Para nosotros estos colectivos de base están muy afectados porque están en una situación de indefensión porque no tienen las herramientas jurídicas, no tienen el protagonismo, no tienen la visibilidad que tienen otros actores...

P: Rafael, si quieres pasamos directamente a la evolución me la has marcado ya en dos periodos, las misiones me has hablado ya de ellas...me interesa mucho saber cómo es la relación entre el Gobierno y las Organizaciones de Derechos Humanos. Si os escuchan, si es pro-activo

Rafael Uzcátegui: PROVEA es una organización que tiene veinte años y nunca antes en su historia había tenido tantos amigos o tantas personas en el pasado o se habían relacionado con PROVEA en el Gobierno. Nunca. Pero estamos hablando que Elías Agua, ¿Elías Agua lo ubicas? Es el Vicepresidente, él fue pasante de PROVEA y el Gobernador de Anzoátegui viene del movimiento de los derechos humanos e hizo muchos trabajos con PROVEA y como ellos muchas personas. Sin embargo, a pesar de tener tantos amigos nunca como antes el diálogo había llegado a ser.

Tenemos mucho amigos, tenemos mucha gente que conoce el trabajo de PROVEA pero nunca antes el diálogo ha llegado a unos niveles tan bajos como ahora. Parte de la explicación es porque el Gobierno ha intentado enmarcar el trabajo de las ONG dentro del conflicto polarizado y decir que son parte de la estrategia golpista...

P: ¿Pero no es solamente a nivel internacional, también es a nivel nacional?

Rafael Uzcátegui: Claro a nivel nacional. Y la consecuencia es que a pesar de que hay institución que es la Defensoría del Pueblo, con la cual deberíamos tener un diálogo o una relación fluida, trabajo concreto para hacer de manera conjunta, no sólo PROVEA, porque PROVEA forma parte de la vida de *Red Interforo Por La Vida*, que es una coalición de ONG de derechos humanos, estamos dieciocho organizaciones.

Tenemos un diálogo cero con la Defensoría de Gobierno. No sólo tenemos diálogo cero sino que la defensoría ha sido parte aquí de la campaña de criminalización de las organizaciones no gubernamentales. Entonces es una situación que lo debatimos y lo discutimos permanentemente.

Nosotros atendemos a comunidades, a gente que ha sido violada en sus derechos humanos, la acompañamos en muchos sentidos, pero diríamos el único impacto que tenemos ahora siendo absolutamente transparentes es el impacto mediático que tenemos. Y a raíz de las denuncias y de la cosa mediática es como de manera indirecta podemos tener respuesta. De manera indirecta.

P: Y eso también es una excusa para que él luego diga que estáis aliados con los medios de comunicación....

Rafael Uzcátegui: Claro, porque por ejemplo cuando salió el Informe de la *Comisión de Derechos Humanos sobre Venezuela*, a comienzos de este año, claro, el informe fue satanizado. Sin embargo, la propia Defensora del Pueblo dijo “mira esto es un informe que es golpista, imperialista, etc. Yo estoy dispuesta a debatirlo”. Nosotros hicimos una manifestación frente a la Defensoría del Pueblo, nos reunimos, no con la defensora, sino con el Comité Ejecutivo de la Defensoría y ellos nos prometieron que íbamos a tener una reunión para discutir el informe.

Nosotros decimos “Mira, nosotros no queremos convencerles a ustedes, pero hay una serie de recomendaciones en el informe que es lo que nos interesaría conversar con ustedes. Algunas de esas recomendaciones podrían ser viables. O vamos a discutir las recomendaciones”. “Ah sí, OK, perfecto y tal”.

Nosotros mandamos alrededor de seis comunicaciones a la Defensoría del Pueblo para recordar la promesa de reunirse para discutir. Hasta el día de hoy no hemos tenido respuesta de la Defensora. PROVEA solamente ha tenido una reunión con la actual Defensora del Pueblo que es Gabriela Del Mar Ramírez y fue una reunión en la que se prometieron algunas cosas pero mucho del diagnóstico que decía PROVEA. Entre ellas la organización de las protestas es un tema en el que nosotros hemos estado trabajando mucho en los últimos años. Eso fue negado.

Muchas situaciones que PROVEA decía “no eso no es así”. Total, que fue una reunión en la cual no pudimos avanzar en una agenda de trabajo común. Se quedó así, donde ella negó muchas cosas que decíamos: “Mira, ah bueno, podemos trabajar en PROVEA una política de promoción de las misiones”, “Si, si claro, si nos interesa”. Pero de esa reunión no se avanzó una agenda de trabajo conjunto, que era lo que nos interesaba.

Ahora hay bastante autismo por parte del Ejecutivo Nacional. Se nos califica como parte de una agenda imperialista. Ha habido descalificaciones concretas a personas, porque digamos aquí no se discute lo que PROVEA opina o lo que las ONG opinan, aquí digamos el argumento del Gobierno es que recibimos plata del Departamento de Estado. Lo que siempre nos dicen es que durante el golpe de estado, cosa que es falsa, PROVEA....

P: ¿Lo hace además a través de *Periodistas por la verdad* no?

Rafael Uzcátegui: De Periodistas y en algunos casos de algunos voceros, de altos voceros del Ejecutivo Nacional, del propio Ministro del Interior de Justicia, del Director de *Telesur*, Andrés Izarra, del propio Presidente Chávez, en algunos momentos ha hablado de las ONG, en muy malos términos. De algunos voceros y de los medios a su alcance. Por supuesto todas las televisoras...este año los ataques se han enfocado en segundo y tercer lugar contra PROVEA ¿Por qué? Por el tema del informe.

El informe le sienta muy mal al Gobierno. Pero este año los ataques se han enfocado a una organización que se llama *Espacio Público*, que trabaja el tema de Libertad de Expresión, y los ataques se han enfocado, no a discutir los argumentos de *Espacio Público* o de Carlos Correa que es su director, sino que han sacado una tira cómica, un *cartoon* en el canal del Estado, donde lo ponen a él recibiendo una maleta de dinero de la Embajada y entonces va por Caracas en una limusina, esa serie de cosas, ese tipo de argumentos....

Y ahora una campaña motorizada por esta periodista, Eva Golinger, que de alguna manera intentó presionar para que esta ley, que estaba en reposo desde hace cuatro años, fuera desempolvada. Con la que estamos ahora, con la Ley de Cooperación Internacional. Como América Latina tiene una historia muy particular y la gente no dice “Bueno pero es que el Gobierno del Presidente Chávez no es como antes donde nos allanaban, nos ponían presos en la calle...”

Nosotros somos conscientes de que ahora los obstáculos son de otra manera. Pero claro digamos, a la sede de PROVEA se presenta un destacamento de la policía y tiene un cuerpo político muy alto y los obstáculos y el acorralamiento al tema de las ONG y a la sociedad civil no tienen, sobre todo por la vía jurídica, una fachada pseudo-legal y pseudo-democrática. Con la Ley de Cooperación Internacional, el argumento para accionar en contra nosotros es “que nos hemos puesto fuera de la ley”. Son argumentos más jurídicos, no es que nos van a detener...aunque a mí este año me detuvieron en una manifestación, pero no es como antes, hace veinte años que te allanaban y te sacaban preso y te interrumpían todo. Eso ya no es así.

¿Es pro-activo a la hora de tomar medidas que palien la situación? Yo creo que ahora el Ejecutivo Nacional ha desarrollado un dispositivo para ver las áreas más sensibles de la ciudadanía, y en esas áreas por supuesto está comenzando a tomar medidas. Es muy particular este año porque, en los años anteriores cuando la gente denunciaba que tenía problemas con la casa, que tenía problemas con la salud y tal se quejaba de las misiones, porque tenían diferentes números “Misión Barrio Adentro 1” tal tal tal. Sin embargo, este año puede ser un detalle menor, pero para nosotros es importante. Este año el Presidente Chávez ha dicho “Esta situación yo soy el que la voy a resolver” es decir, se ha tomado en primera persona la tarea de desarrollar una política...

P: ¿Va a ir él a las comunidades a...?

Rafael Uzcátegui: Claro, lo que pasa es que la interpretación que nosotros hacemos es que va a haber un tiempo político que se le está acabando. Hay menos paciencia de la gente, ya tenemos diez años, la gente ve que hay muchos problemas ¿Por qué? ¿Qué pasa? Que ha habido una primacía por la oferta ideológica, sobre la oferta de la realidad concreta. Y aquí estamos prometiendo el paraíso en la tierra, pero la gente quiere verlo. La gente quiere decir “Mira...” Los damnificados de Vargas llevan diez años esperando una respuesta y dicen “Mira ya estoy cansado, ya he votado diez veces que me has pedido que vote por ti, ya he votado, he marchado cantidad de veces y ya quiero respuestas”.

Entonces claro ante esa situación y como todavía existe...se ha transformado la calidad de la relación entre Chávez y el movimiento de base popular que lo apoya. Sin embargo ha habido muy pocas variaciones a nivel cuantitativo. No podemos hacer una lectura mecánica de que ahora la oposición sacó mucho más votos que el chavismo y que por eso mecánicamente va a perder dentro de dos años.

Eso es una mala lectura, porque hubo mucho voto castigo. Hay una transformación de la calidad de las relaciones de la gente. Ya la gente ha comenzado a señalar que Chávez tiene responsabilidad en las cosas que están pasando, su propia gente....

P: ¿Y por eso el personifica su discurso?

Rafael Uzcátegui: Claro. Ahora está diciendo que no es la misión, “ahora soy yo el que te lo va a resolver”. Hay más lecturas posibles, con eso gana más tiempo. Ojalá que sea para resolver el problema pero por supuesto ya la gente siempre dice “Mira si Chávez sabe. El problema es que Chávez no lo sabe. Entonces son funcionarios corruptos que se están robando el dinero, esto es una gente que no sabe hacer bien su trabajo, pero si Chávez supiera...”

Eso es en general como el clamor de la gente. “Si Chávez se enterara” Por eso es que la gente intenta acceder a Chávez para plantearle su problema. Porque la gente piensa que si Chávez lo sabe, lo va a resolver.

P: Se soluciona.

Rafael Uzcátegui: Se Soluciona. Entonces Chávez ahora dice “Soy yo el que lo va resolver”. Está la ilusión de que mira...ya Chávez....

P: Por eso ahora con los damnificados en Antímano...

Rafael Uzcátegui: Y eso ha pasado, no solamente con el tema de vivienda, sino con el tema de inseguridad ciudadana, que efectivamente lo tocaste y se ha convertido en un problema muy grave. Y Chávez este año como nunca antes comenzó a hablar del problema directamente y empezó a decir que lo iba a solucionar. Ya él está asumiendo que es una cosa que no se veía antes. Antes era la Misión y era el Ministro el que lo iba a resolver. Ahora es Chávez “Soy yo el que lo voy a resolver, soy yo...”

Bueno porque te estaba hablando de que hay una lectura, una creciente insatisfacción que por supuesto se expresó en los votos el 26 de septiembre pasado y que ellos intentan revertirlo, estancarlo. Ellos intentan ganar tiempo perdido.

P: Una cosa vosotros, yo he visto también que tenéis en vuestros informes temas de Libertad de expresión...o sea yo diferencio Libertad de Expresión y Derecho a la Información. ¿Hay ambos en Venezuela o alguno de los dos?

Rafael Uzcátegui: Si, a ver...

P: ¿O uno u otro?

Rafael Uzcátegui: Si, nosotros decimos que efectivamente hay libertad de expresión en Venezuela. Hay una tendencia, hay un sector que dice que Venezuela es una dictadura y que no hay libertad de expresión. Eso son dos afirmaciones que hay que matizar.

Efectivamente en Venezuela hay libertad de expresión. Hay medios que cuestionan al Gobierno, sin embargo esta es una libertad de expresión que se ha venido acorralando y asfixiando paulatina y progresivamente.

P: ¿Se podría afirmar que hay minimización en el discurso?

Rafael Uzcátegui: Claro, hay minimización de la libertad de expresión. Hay condicionamientos a la libertad de expresión. Y justo ahora hay una nueva ofensiva contra uno de los canales opositores, por llamarlos así, que es *Globovisión*, canal de noticias que es muy paradójico, porque cuando algunos voceros critican a Globovisión dicen “Bueno es una televisión que no ve nadie, porque tiene muy poquita sintonía”. Si tú te pones a ver....

P: Si, no es nacional,

Rafael Uzcátegui: No tiene presencia nacional, tiene como el nueve por ciento o el ocho por ciento de sintonía. Sin embargo es una formadora de opinión, a pesar de ese ocho u nueve por ciento es una formadora de opinión muy importante.

Hay una situación que nosotros hemos denunciado muchísimo, estamos cansados de denunciarla y que es que paradójicamente los medios comunitarios, los medios estatales que deberían estar a favor de las denuncias del pueblo, cada vez más han cerrado la oportunidad para que la gente se exprese, su propia gente.

Vamos a decirlo así. No es para que se estrese Rafal Uzcátegui, que tiene un discurso crítico sobre el Gobierno, sino es la chamita del barrio que ahora quiere que le resuelvan el tema del acueducto. Entonces, cada vez menos, esa gente tiene oportunidad a través de los medios estatales y de los “medios comunitarios alternativos” y lo pongo entrecomillas.

Nosotros decimos que el cierre de esos espacios obliga, está obligando a que los chavistas vayan a *Globovisión*.

P: *Aló Ciudadano*, por ejemplo

Rafael Uzcátegui: Si, *Aló Ciudadano* o los diferentes espacios de *Globovisión* a denunciar. Al final nosotros reivindicamos que la gente pueda denunciar independientemente lo que sea. Nosotros queremos que se civilice la situación. Es decir, en ese sentido, siempre hemos lamentado el fin del canal *RCTV* y la campaña de obstáculos contra *Globovisión*, que se va a cerrar una ventana para que la gente pobre visibilice su situación.

Por ejemplo, el caso este de Rubén González, que es un chavista, para decirlo así, si tú revisas. Bueno en los medios del Estado no existe, pero en los medios alternativos y comunitarios que deberían ser lo que estuvieran de la mano de él, él tampoco existe, el caso de Rubén González. Entonces claro hay una relación de dependencia.

P: Porque se constituyen como fundaciones y reciben donaciones por parte del Gobierno y eso ya los condiciona....

Rafael Uzcátegui: Si, los condiciona, hay mucho condicionamiento. Yo que vengo y sigo siendo parte de la comunicación, para mí eso es una cosa loca, es inconcebible, que un medio que se dice alternativo, comunitario, independiente, radical, lo que tú quieras no se ponga del lado de la gente independientemente del su signo político. A veces claro, esas personas son obligadas, los chavistas son obligados. Aquí hay un criminalización del medio pero después hay una criminalización de la gente que va al medio. Entonces para nosotros es terrible. O sea que padres que han sido víctimas de abuso policial porque los policías han matado al hijo y que son chavistas y que han intentado que su caso se visibilice acá...

P: No consiguen....

Rafael Uzcátegui: No lo han conseguido, entonces tengan que justificar, con todo su dolor y su cosa que ellos fueron a *Globovisión* a dar una entrevista o a denunciar su caso, porque ahí opera un doble proceso: criminaliza a medios y criminaliza a la gente que va...

P: ¿Y sobre los medios comunitarios hasta qué punto es verdad esa democratización mediática? ya que lo has sacado ¿o se han convertido en instrumentos para la orquestación propagandística del Gobierno?

Rafael Uzcátegui: Claro, efectivamente hay una política de financiamiento y de apoyo a la creación de medios comunitarios. Sin embargo a pesar de que cuantitativamente se podría demostrar que hay una democratización porque hay más medios -a nivel numérico operando o haciendo cosas- para nosotros, con mucha tristeza hay excepción, hay excepción. Nosotros vemos, y Marcelino Bisbal tiene los números y Raisa Uribarri ha escrito una cosa estupenda, se han convertido en apéndices de la política comunicativa del Estado y del Gobierno.

Y quizás hay algunos que después del 2007 han visibilizado más los cuestionamientos del Gobierno, a partir de esto. Sin embargo a la hora de alinearse para el tema electoral, o alinearse para no darle argumentos a la derecha que es el argumento, en general, siguen invisibilizando la violación de derechos humanos y siguen. El Ejecutivo Nacional tiene ya diferentes salas comunicacionales que generan información para los medios comunitarios, tienen personas que permanentemente están escribiendo allí y el Ministerio de Comunicación tiene una sala, una dependencia que es la dependencia que da dinero.

Y por supuesto seguir recibiendo ese subsidio tiene mucho que ver con el tema de la alineación. Aquí hay una situación terrible, que es que a los trabajadores públicos los obligan a asistir a las manifestaciones de apoyo al Gobierno. Hay gente que está de acuerdo, que quiere ir, sin embargo hay otra gente que os obligan a asistir. Hay mucha denuncia al respecto.

P: Sobre el tema de las denuncias varias de Organismos Internacionales de Derechos Humanos ¿Son reales, realmente?

Rafael Uzcátegui: Si, si, son reales. Nosotros avalamos tanto las denuncias de *Human Right Watch* como las denuncias de la *Corte y la Comisión Interamericana de Derechos Humanos*. Porque generalmente todas esas denuncias se han alimentado de los informes y de las cosas que nosotros hacemos.

P: De vuestro trabajo...

Rafael Uzcátegui: Si, del trabajo que nosotros hacemos acá. Para nosotros fue muy paradójico que Vivanco se convirtiera en una persona indeseable en Colombia y en Venezuela. Europa dice que supuestamente son antagónicos y tal pero claro los informes de la opinión de Vivanco fueron tan mal vistos en Colombia, como fueron tan mal vistos en Venezuela. Y ha habido una política de creciente desconocimiento del Sistema Internacional de Protección a los Derechos Humanos en las diferentes instancias de poder Ejecutivo, incluyendo la Fiscalía General de la República e incluyendo la Defensora del Pueblo.

Se ha intentado promover una tesis, vamos a llamarla así, que es heterodoxa, dentro del campo de los Derechos Humanos, que es que los responsables de la violación de los derechos humanos son por parte de los entes privados y no de los entes públicos. Esa tesis, vamos a llamarla así, heterodoxa.

Recientemente ha habido una discusión al respecto, sobre la responsabilidad de la corriente más tradicional y clásica, que es que el principal garante y responsable de la satisfacción de los Derechos Humanos: el Estado. Podemos conversar mucho al respecto, pero y dentro de eso, de toda esa corriente que ha intentado decir que los Derechos Humanos tienen énfasis en el sector privado también ha intentado desconocer el Sistema Internacional de Protección de los Derechos Humanos.

Entonces, todas las organizaciones que acudimos a esas instancias somos criminalizadas, porque supuestamente eso forma parte de un plan...

P: Maquiavélico...

Rafael Uzcátegui: Maquiavélico contra el Gobierno Venezolano. Eso sí, efectivamente son.

Hay una situación en las cárceles que es particularmente grave y a pesar de que hay cierta sentencia de la *Corte Interamericana de Derechos Humanos*, de obligado cumplimiento por el Estado Nacional se han venido incumpliendo sistemáticamente.

Una de ellas es fue una medida de protección hacia tres cárceles del país, y a pesar de esa situación dentro de las cárceles grave, hay un promedio de cuatrocientas personas que son asesinadas en las cárceles en Venezuela. Ahorita ha crecido bastante la población penitencial, yo creo que estamos llegando a los tres cientos mil internos. Proporcionalmente es una de las situaciones de violencia dentro de las cárceles más alta del continente porque también tiene que ver con una cosa de situación de violencia generalizada. Lo que te quiero decir es que si son reales muchas de estas acusaciones.

Quizás lo único que se le podría objetar al informe de *Human Right Watch* que se llama *Una década perdida*. El título condicionaba la lectura. Nosotros decíamos “quizás lo que nosotros pudiéramos cambiarle al informe de *Human Right Watch* es en vez de ponerle *Venezuela una década perdida*, bueno, Venezuela una década de oportunidades y riesgos”, pero claro, era ese detalle.

Pero sin embargo el contenido, nosotros lo hemos reivindicado en muchas partes. El contenido tanto de ese informe como de otros informes.

Estamos intentando que *Amnistía Internacional* y que otras organizaciones sigan de cerca la situación Venezolana porque un poco lo que ha pasado a nivel nacional ha pasado a nivel internacional. PROVEA siempre reconoció los avances del Gobierno pero también fue muy crítico con las cosas que había que cuestionar y dentro de los primeros cinco años del Gobierno del Presidente Chávez, estos cuestionamientos tenían poco oídos en las organizaciones sociales y en los movimientos de Derechos Humanos a nivel nacional.

Había muchas expectativas. La gente compra fuera el cuento este del golpista del sur, revolucionario y entonces en el *Foro Social Mundial*, en las redes internacionales, Chávez era una estrella y a nosotros, no tenían oídos para las cosas que decíamos, ahora hay más oídos.

Entonces hay organizaciones ambientalistas, organizaciones internacionales, que están empezando a ver con preocupación la situación de Venezuela. Claro, ya han pasado diez años y han visto que la situación se ha agravado en muchos aspectos etc. Fue la Canciller Española la que dijo “En Venezuela no hay presos políticos porque *Human Right Watch* y *Amnistía Internacional* no reconocen presos políticos en Venezuela”. Eso lo dijo hace un mes, que en Venezuela no había presos políticos.

Para nosotros Rubén González es un preso político porque por haber hecho una manifestación por una huelga está detenido. Y la oposición reivindica otros prisioneros políticos. Ahora hay más atención y creemos que los informes de *Amnistía Internacional* van a reflejar cada vez más la situación que hay y que alguna manera nosotros venimos reflejando.

P: La tesis está centrada en el discurso pero hay dos hipótesis: si realmente hay minimización del discurso y hasta qué punto esa minimización ha generado una polarización social que había antes o la ha acrecentado o lo que sea.

Entonces, pasemos a la parte de lo que es discursiva. ¿Tú cómo definirías el discurso de Hugo Chávez? Si tuvieras que darle varias características, hay gente que habla de violencia en el discurso, hay gente que habla de un lenguaje muy paternalista, muy didáctico. De cara a los derechos humanos ¿Cuáles son las principales características que tú...?

Rafael Uzcátegui: A ver si yo le tuviera que dar, digamos, una definición sociológica del discurso de Hugo Chávez yo te diría que es un discurso latinoamericano populista de izquierda. Es decir, una categoría dura del discurso de Hugo Chávez. Después de esa categoría te tendría que decir que significa esa categoría.

Esa categoría.....quizás lo más novedoso es el énfasis antiimperialista e izquierdista del discurso del Presidente Chávez.

Sin embargo muchos de sus componentes están presentes dentro del lenguaje político venezolano. Aquí en Venezuela siempre ha habido una política populista basada en la renta petrolera y donde digamos desde una figura providencial, carismática iba a distribuir todos estos recursos petroleros en beneficio a la sociedad e iba a adaptar a Venezuela al progreso y la modernidad gracias a los ingresos petroleros. Eso generalmente ha sido el discurso de Venezuela desde finales del siglo pasado. Lo que nosotros vemos es que hay una vigorización del discurso populista, por eso te digo la cultura política venezolana con la novedad, ya que tiene un fuerte componente izquierdizante o una retórica fuertemente antiimperialista.

Y ha sido característica del discurso político Venezolano, que es un discurso construido y el Presidente Chávez yo creo que lo exagera, es un discurso creado en base a las categorías de confrontación militar, del militarismo. Es un discurso militarista, porque él es una persona que viene de las Fuerzas Armadas. En general, todas las organizaciones que apoyan al Presidente Chávez y el propio discurso se ha configurado en función de este discurso guerrillero: Amigos-enemigos, campo de batalla...

P: Artillería del pensamiento...

Rafael Uzcátegui: Unidades de batalla electoral, toda este serie de categorías. Para nosotros en el fondo eso es lo que ha existido en Venezuela. En Venezuela digamos, los militares siempre han tenido un papel muy importante en la vida política, en la vida social y siempre se han visto como superior a lo civil porque tienen disciplina, porque son eficientes, porque bueno, por una serie de características.

Venezuela tiene mitos fundacionales como es Simón Bolívar que es un militar. El que promovió el mito Bolivariano fue un dictador que fue Juan Vicente Gómez. Nosotros tenemos una historia basada en los próceres militares, tipos que van a caballo resolviendo los problemas del país y liberándonos y claro que es un discurso que es muy militarista. Chávez es una raíz de ese discurso.

El proceso de Chávez no solamente se puede, o se hay que entender también viéndolo desde una perspectiva religiosa, porque Chávez digamos, de alguna manera ha sido portavoz de ese sincretismo religioso que hay en Venezuela. Incluso, hay gente que adora a Chávez. Te digo a Chávez porque hay una teoría allí de que Chávez estaba presente en unas predicciones del futuro de hace muchos años, que una persona iba a nacer...esa serie de cosas que con lo que hacen es engrandecer....

P: Eso lo desconocía totalmente...

Rafael Uzcátegui: Sincrético, si, sincrético. Es muy sincrético. Uno no puede...o sea hay parte de la oposición, una de las debilidades que tiene la oposición es que no ha entendido lo que ha pasado en Venezuela.

P: Y esas predicciones, perdóname, ¿Salen de sectores populares?

Rafael Uzcátegui: Si, de sectores populares, de hecho hay gente...Chávez aquí, la religión predominante es la religión cristiana. Sin embargo aquí hay mucho sincretismo, aquí la gente le reza a mucha gente. Aquí tenemos muchas vírgenes, muchos santos. Hay mucha cosa de la cultura africana y entonces claro aquí hay una corte.

Yo conozco poco porque también me gusta poco. Entonces, aquí hay una corte, Mari Elionsa que es como una divinidad, que supuestamente es hija de una Danta, está más ligado a estos temas de a magia negra....

P: De la santería....

Rafael Uzcátegui: De la santería...si de la santería africana y tal. Ahora hay una corte de la santería en la que está Chávez.

P: Claro, claro, pero me interesa, me interesa que me lo expliques porque era una visión que yo no tenía. Es decir, si es cierto que se ha hablado de mesianismo, que se ha hablado de ese uso de la religión o que incluso yo he visto algún discurso, gente por detrás diciendo "Amén" a lo que Chávez decía. Pero esta parte de la Santería no la conocía.

Rafael Uzcátegui: Yo creo que la sociología o lo racional es absolutamente limitado a la hora de explicar el fenómeno venezolano. Aquí quizás una novela, el ensayo, la literatura es lo que podría explicar mejor lo que pasa en Venezuela y todavía no tenemos a nadie que lo escriba así. Porque claro, hay unas situaciones son irracionales, no las puedes explicar racionalmente sino porque hay un vínculo...

P: Hay una política emocional muy fuerte...

Rafael Uzcátegui: Muy fuerte. Una política emotiva muy fuerte. De hecho, bueno y tú lo ves. Hay diferentes símbolos que yo creo que el Presidente Chávez los ha sabido utilizar muy bien y parte de la crisis es que yo creo que muchos de los actores políticos de oposición no han entendido eso.

Ellos piensan o mucha gente piensa que Chávez es un “militarote” que un día habló más duro que otro, que hizo un golpe de Estado en el 92, que se alió con los actores oscuros del comunismo internacional, que yo no sé dónde están esos actores y que ahora tienen un plan para hacer de Venezuela el paraíso del comunismo.

Una cosa de locos porque no han entendido lo que ha pasado en Venezuela. O sea diez años después siguen dando la misma explicación y siguen teniendo la misma oferta. O sea, tú dices “mira estos locos nunca van a sintonizar con la gente”, van a seguir diciendo siendo lo que son.

Es muy interesante esto porque Chávez representa todo este tema, no solamente el populismo histórico que ha habido en Venezuela y que ha sido parte de una corriente en América Latina. Chávez tiene mucho más que ver con líderes, más que con gente que lo han comparado como con Stalin o cosas así locas. Más bien con Juan Domingo Perón, que fue un Presidente Argentino, más con esos procesos populistas latinoamericanos de gente que ha hecho un proceso de redistribución, que ha creado expectativas, ha sintonizado con los sectores populares y que han desarrollado un proceso de gobernabilidad en ese sentido.

P: ¿Podría afirmarse que el Chavismo ya es un fenómeno sociológico más allá de lo político?

Rafael Uzcátegui: Si, si. Desde el comienzo fue así. Yo estuve en Perú en marzo de este año y el viaje tiene que ver, porque tú sabes que allá hubo un fenómeno como un populismo moderno, lo han llamado populismo moderno que fue Alberto Fujimori. Después desarrolló unas características sociales muy fuertes, muy tremendas. Sin embargo, fue una persona que tenía mucho apoyo popular. Claro, después el fue sacado por toda esta historia y tal. A mí me sorprendió el hecho de que la hija...de que el fenómeno de Fujimori todavía tiene mucho arraigo en los sectores populares.

P: Si, la hija se presenta como candidata.

Rafael Uzcátegui: Efectivamente. El Fujimorismo tiene el veinte por ciento de voto duro. Que es bastante, es muchísimo. Cualquier partido político estaría loco por tener un veinte por ciento. Pagarían, pagarían mucha plata por tener veinte por ciento de voto duro en los electores. Keiko tiene ese veinte por ciento.

De hecho, mucha gente está intentado configurar las elecciones para que no gane el Fujimorismo y todos los actores políticos de importancia tienen un discurso dirigido al Fujimorismo. Claro que matizando todas las críticas al Gobierno de Alberto Fujimori, enfocándolo en Montesinos, enfocándolo en unos funcionarios.

Al igual que el Fujimorismo quedó. Fujimori está ahorita en prisión y está la hija y cuando tú sales de Lima y te diriges a las ciudades del interior, hay mucha gente que dice que votaría por Fujimori porque quedó como fenómeno. Eso mismo pasa en Venezuela.

Siempre hemos pensado que lo mejor que tiene que pasar es que el movimiento chavista, si uno piensa que es limitado, que tiene limitaciones a la hora de asegurar el beneficio de los sectores populares, se tiene que desgastar por su propio peso. Lo peor que puede pasar es que haya una jugada política para sacar a Chávez del juego.

P: No. Tiene que ser desde el propio chavismo...

Rafael Uzcátegui: Claro, porque eso va a hacer que Chávez acrecente su popularidad, su mito. Porque ya es una persona que tiene mucha sincronía con los sectores populares, que ha sabido traducir la cultura política de la gente acá y la sabe expresar. No es fortuito todas las cosas que él hace y las maneras....

P: Él ha creado un imaginario social muy fuerte y lo sigue potenciando y le sigue funcionando además después de diez años....

Rafael Uzcátegui: Le sigue funcionando.

P: ¿Respeto los Derechos Humanos el lenguaje de Chávez?

Rafael Uzcátegui: Mira, yo creo que esa es una cuestión muy interesante porque si tú ves los números de la cantidad de homicidios en el país, los homicidios han tenido. En general había una curva de crecimiento porque esto no es un problema creado ahora, es una deuda social que Venezuela trae de hace mucho tiempo. Esto no es un problema de Chávez. Es un problema que heredó Chávez y que se ha agravado. Había una curva de crecimiento y su crecimiento fue mayor a partir del año 2004 cuando la pugnacidad política en Venezuela alcanzó su mayor....

P: Después del Referéndum revocatorio, la lista de Tascón....

Rafael Uzcátegui: Uno podría pensar como hipótesis que hay una relación. Sin embargo yo creo que nadie, salvo argumentarlo así y decir “mira claro el discurso violento de Chávez, coopera o colabora o acrecenta la violencia en el país”. Es posible, pero hasta no es posible porque no tenemos un estudio que diga por esto, por esto y por esto. Es un discurso que él en sus primeros años, especialmente jugó mucho con el tema del resentimiento social...

P: Si, la creación del enemigo.

Rafael Uzcátegui: Y el enemigo de clase, que ser rico es malo y ser pobre es bueno. Eso es un discurso que no tiene mucho correlato en la realidad del movimiento chavista. Podría haber una hipótesis que dijera “si el discurso violento ha aumentado la violencia presente en la sociedad y afortunadamente, este Teodoro Petkoff...

P: Si, lo conozco, del “Tal Cual”,

Rafael Uzcátegui: Si, él tiene una hipótesis que a mí me parece interesante porque dice que en Venezuela hay una cultura democrática que ha hecho que está confrontación se haya mantenido al mismo nivel. Por confrontación de niveles menores la gente se ha matado, aquí ha muerto gente, pero es decir, en el año 2004 casi 30 personas por manifestaciones de lado y lado fueron asesinadas. Eso es grave. Pero aquí el tema de la confrontación se ha dirimido más bien como una guerra civil simbólica de baja intensidad.

P: Si, él lo denomina “guerra civil sui géneris”.

Rafael Uzcátegui: Él ha hablado de que aquí hay una cultura democrática, hay un salto democrático en el venezolano que ha impedido que esa confrontación vaya a mayores. La gente a pesar de estos periodos de violencia, en general ha habido una convivencia. No ha sido como en otros países que la gente se ha matado.

P: Pero puede legitimarlo ¿no? Yo he escuchado expresiones como “si yo fuera pobre también saldría a robar” o “yo llamo a la batalla a los míos”...me acuerdo del caso de Elías Santana “Si tú Elías Santana llamas a la batalla, yo sacaré a los míos a una esquina, tú a los tuyos”

Rafael Uzcátegui: Si, efectivamente claro. Hay una cosa super particular, que es que hay una manera de ser militarista en la política venezolana que el Presidente Chávez la ha reservado pero que la oposición no está creando una política diferente. De una matriz cultural diferente. Ah bueno, criticaban a Chávez porque es un militar, porque es un militarista y todo lo que tú quieras. Sin embargo, en el año 2006 unos militares expresaron su descontento con el Presidente Chávez y todos se reunían aquí en la Plaza de Altamira.

Aquí venía toda la oposición a aclamar. Al final es el tema de que son militares que no son de los tuyos, tú quieres militares, ¿sabes? Aquí hay una cultura política.

Lo que te quiero decir es que también es cierto que ese discurso violento, excluyente también por desgracia se ha hecho presente, ahora menos, pero se hizo, se ha hecho presente en los actores políticos de oposición. Y que todavía es posible detectarlo. A nosotros nos daba mucha rabia porque había...con este tema de unos *container* de comida descompuesta que se consiguieron.

P: Que los guardaron, lo de la electricidad que hubo cortes....

Rafael Uzcátegui: Algunos caricaturistas de la oposición, opositores, se burlaron de la gente que compraba ¿Cómo tú te vas a burlar? Hay mucha que no...

P:que no tiene recursos....

Rafael Uzcátegui: Que no tiene recursos y que la única manera es comprar comida en los Mercal. Es una expresión de violencia...

P: De desconocimiento social...

Rafael Uzcátegui: De desconocimiento del otro. Nosotros decíamos “mira, búrlate del funcionario que se robó la plata, búrlate, ¿Pero cómo te vas a burlar de la gente que por necesidad...? Tiene que hacer esas largas colas porque no tiene otra posibilidad.

Es decir, su lenguaje si respeta los Derechos Humanos....es muy interesante porque en diferentes momentos ha tenido expresiones que son muy sexistas, que si bien sintonizan con un sector de la población, no respetan para nada el tema de los Derechos Humanos. Una vez, por ejemplo, sugirió que Condoleezza Rice estaba buscando otra cosa. Cuando hacía las críticas a él...otra cosa de...

P: (Risas) Perdón es que acabo de recordar a su esposa Marisabel “Esta noche te voy a dar lo tuyo”.

Rafael Uzcátegui: Ese discurso guerrerista, de desconocimiento del otro. Cuando él dice: “¡ah, es increíble, es increíble!”. Estos días él dijo: “En estos momentos de la tragedia es tiempo de unión” él dijo en un discurso. Y como cinco minutos después dijo “un pita para los escuálidos”, los escuálidos son la oposición. Entonces tú dices bueno, pero esto es una cosa esquizofrénica, si es el momento de la unión, bueno todos somos venezolanos vamos a salir adelante por el tema de las lluvias, no podemos seguir dividiendo la cosa entre buenos y malos, entre oligarcas.

P: ¿Se ha generado polarización con su discurso? ¿Más todavía de la que había? ¿Y a él le beneficia?

Rafael Uzcátegui: Claro a él le beneficia. Él ha sido un actor principal, no ha sido el único. Si tú lo quieres ver así. Tampoco fue una polarización creada artificialmente por él. Pero si ha sido una polarización que ha sido ratificada, reforzada por el Presidente Chávez. Permanentemente utiliza todo este tema, esta visión militar del amigo-enemigo, los escenarios de batalla, las conspiraciones, todo este tema es usado permanentemente...

Mira, aquí hace tres años hubo elecciones para alcaldes y gobernadores, ese era un signo, un signo interesante y bueno el partido de Chávez lanzó sus candidatos y la oposición lanzó sus candidatos. En el movimiento chavista está el *Partido Socialista Unido de Venezuela* y unos partidos que son los partidos aliados: está el Partido Comunista, antes estaba todavía el *PPT* y en ese momento estaba la *Causa R*.

Había dos partidos aliados que era el *PPT* y el Partido Comunista. El *PPT* y el *Partido Comunista* en algunos lugares del país tienen un liderazgo propio. Entonces ellos en esas zonas promovieron sus propias candidaturas, es decir, “no apoyamos las candidaturas del *PSUV* porque nosotros tenemos nuestras propios candidatos”...

P: Claro, solamente en aquellas zonas en las que tengamos menos acogida...

Rafael Uzcátegui: La campaña más beligerante. El Presidente Chávez hizo él mismo la campaña electoral apoyando a los diferentes candidatos la alcaldía y la gobernación. La campaña más beligerante, con más descalificativos, fue en esa zona en donde el chavismo disidente, o el chavismo sin Chávez, como lo llaman, tenía su propio candidato. Y las acusaciones eran contra él por el tema de la traición, el tema de no sé qué... o sea los adjetivos no eran contra la oposición que eran los representantes de la oligarquía, el imperialismo y todos estos adjetivos, sino que fue contra sus...

P: ...los candidatos aliados...

Rafael Uzcátegui: Pero duro, mal mal muy mal. Y le fue bien, porque en verdad a nivel electoral. A estas candidaturas independientes les fue mal.

P: Y ahora llega la gran pregunta ya para finalizar. Esta es como para todos los entrevistados. A ver...hay una sociedad polarizada desde hace más de diez años, hay un Gobierno con una continuidad que por lo menos hasta el 2012 va a seguir ahí, surgen varias preguntas: ¿Se concibe una Venezuela sin Chávez? ¿Y podría continuar el proyecto de Revolución Bolivariana sin él?

Rafael Uzcátegui: Si, claro...por supuesto que yo concibo una Venezuela sin Chávez, por supuesto. Sin embargo, yo pienso que el movimiento Chavista va a continuar independientemente de que Chávez salga del Gobierno.

Va a ser una fuerza política importante, que hay que tomar en cuenta en los años que viene. Ahora las mayores expectativas, a nivel personal y en PROVEA, es toda esa gente que apostó por el movimiento Bolivariano como propuesta de cambio.

ENTREVISTA CON EL ASESOR DE DERECHOS HUMANOS ANTONIO GONZÁLEZ PLESSMANN

“La polarización siempre existió y el discurso de Chávez lo acentúa, pero también el discurso de la oposición.”

PERFIL PROFESIONAL

Sociólogo y activista en derechos humanos, con estudios de Maestría en Derechos Humanos y Democracia. Es autor de los libros *Las Estrategias de la Impunidad. Nueve Años de Lucha por la Justicia en El Amparo* (Editorial Jurídica Venezolana y PROVEA) y *El Derecho a la Vida. Marco Teórico Metodológico Básico* (PROVEA). Actualmente trabaja como *Asesor del Consejo General de Policía*.

Ha sido *Director de Investigación y Asistencia Técnica de la FEGS del Ministerio de Planificación; Coordinador de Buenas Prácticas Policiales en Consejo General de Policía; Coordinador de Diagnostico Institucional de la Comisión Nacional para la Reforma Policial del Ministerio del Interior y Justicia y Coordinador de Investigación del Programa Venezolano de Educación-Acción en Derechos Humanos.*



ENTREVISTA

Pregunta: Como sociólogo ¿Cómo definiría la evolución del Gobierno de Hugo Chávez a lo largo de estos diez años?

Antonio González: Ahí necesito precisiones, como la definiría en relación con qué ¿Cómo la definiría en relación con el aborto? ¿Cómo definiría su evolución en relación con las libertades públicas? ¿Cómo mediría su evolución en relación con la política internacional? O sea que quiere saber en relación con la evolución del Gobierno

P: Empecemos por los sectores más desfavorecidos del país...o sea, por ejemplo, las misiones ¿Han funcionado las misiones? ¿Han sido efectivas? ¿Es verdad que el Gobierno de Hugo Chávez ha generado un beneficio para estos sectores?

Antonio González: Ok. Pero es una pregunta distinta a la evolución ¿sí?

P: Si, pero más o menos lo que es en términos de Sociología...

Antonio González: Vamos a hacer algo. Te voy a hacer una periodización y después te cuento lo de las misiones que creo que está por otro lado. Mira, el Gobierno tiene distintos momentos. Primero el del triunfo del 99 al 2001, que hubo un proceso constituyente en el 99, un proceso de reacomodo, de inicio de ocupación de cargos de la administración pública importante, con una oposición muy debilitada, del 99 al 2001.

En 2001 empieza a manifestarse con mayor intensidad el conflicto hegemónico, la oposición sale a la calle a finales del 2001. Ya en 2002, se produce el golpe de Estado y en 2002- 2003 el paro de petrolero.

Tenemos un primer momento en el 99-2001 que es un Gobierno con muy pocos cambios en el campo económico y muy pocos cambios en el campo de la política social. Digamos, que en líneas gruesas lo que había era una reivindicación de la lucha contra la privatización o detener la privatización en servicios básicos como la educación o salud, ¿no? pero no existían las misiones, no existía una política social agresiva. Había un aumento del gasto público, social, pero relativamente conservador, si lo comparas con otros procesos neoliberales, es importante, pero, no era algo, radicalmente relevante y con una oposición muy leve. Ese es un primer momento del Gobierno.

Entre 2001 y 2006, tuvimos el pico de la polarización política y el conflicto hegemónico. Lo más radical, 2002-2003. En 2004 hay un Referéndum que zanja un poco las diferencias por la vía electoral, aunque los sectores de oposición no quedaron conformes, de alguna manera había una consulta pública.

Ese proceso 2002-2006 se caracteriza por el nacimiento de las misiones en el 2003, por una política social agresiva, mucho más de penetración en las comunidades populares. Hay un elemento importante en esa política social que es que la gente no va al servicio, sino que es el servicio va donde vive la gente. Es decir, en una misión como *Misión Robinson* que es de alfabetización, la puede ejecutar no sólo el funcionario del Estado sino el vecino. Entonces puede ocurrir que el Estado esté brindando un servicio en una casa de un barrio, en la parte más alta del cerro, la más excluida, donde la gente no tiene que ir a un Instituto de Alfabetización, sino que va allí. Esa política fue muy exitosa en términos de acceso, de penetración y algunos de sus éxitos.

Hay un nuevo periodo allí 2001-2006, profundización de la política social, ya con unos enfoques y conflicto político muy alto y relativamente baja hacia el final del 2006. 2006 a la actualidad, es otro periodo, ya sería el tercer periodo, que se caracteriza en el discurso del Presidente por la propuesta del Socialismo. Entra en escena, aunque la planteó en un primer momento en el 2005, fue el eje central de la campaña del 2006. Entró el Socialismo en escena. En términos de eficacia en las misiones digamos que en 2006, el Presidente había entrado en crisis, no es que no exista, pero no tienen el mismo brillo que tuvieron de 2003 a 2005, sobre todo.

Existe la política social, sigue habiendo un gasto social muy alto y el conflicto político varía también en esas dimensiones. Porque pasamos de una oposición que en 2002, 2003 era una oposición golpista insurreccional a una oposición que entendió que la formas democráticas les son más útiles. No tanto como ellos quisieran, no para salir de Chávez ya, pero si para ir ganando espacio y legitimidad.

Ahí hay una caracterización del Gobierno. El Gobierno relativamente modesto en sus aspiraciones, con un conflicto leve en 99-2001. Un Gobierno mucho más avanzado en sus propuestas de política social y de inclusión y un Gobierno que se declara socialista, sin mucha definición de lo que se entiende por socialismo, porque además se habla de un socialismo del siglo XXI que es distinto al socialismo del siglo XX y distinto al capitalismo. Pero no, la definición de lo que es, es algo que no está claro. Con un conflicto alto pero con un moderación mayor de la oposición lo que hace que el conflicto no tenga las estridencias que tuvo anteriormente.

P: ¿Y en términos de libertad de expresión y derecho a la información? ¿Cómo podríamos hacer una evolución similar a la que acabas de hacer ahora?

Antonio González: Ahí primero tendría que decirte algo, una precisión conceptual. La libertad de expresión no es sólo la libertad de decir lo que quieras, donde quieras, es también la posibilidad de que eso lo hagan distintos sectores sociales. ¿Sí? En términos fácticos la libertad de expresión, como acceso a los grandes medios de difusión masiva, es algo que sólo ejercen unas minorías, unas élites: los dueños de los medios de comunicación, las capas medias y altas, los sectores intelectuales, los sectores económicos. Los sectores populares y los indígenas, las negritudes o la sociodiversidad, salen en los medios,...

P: ¿Tienen los medios comunitarios, no?

Antonio González: Si, pero digamos que el ejercicio de esa libertad no es igual para todos. Hay una ficción de igualdad, de esa igualdad liberal que nos dice que “todos podemos expresarnos igualmente” y no es cierto.

No todos podemos expresarnos libremente: tú y yo podemos expresarnos aquí mientras el que el Grupo Prisa puede expresarse ante cincuenta millones de habitantes. Te hago esta precisión conceptual primero porque parecía entonces que la única manera de medir la libertad de expresión o la manera hegemónica de medir la libertad de expresión, es a partir del disfrute que tienen de ese derechos, sobre todo los intereses económicos de grupos empresariales de medios de comunicación o las élites ¿no?.

En Venezuela ha habido por ejemplo un proceso de democratización de la comunicación ¿no? Con creación de medios comunitarios y alternativos que permiten que otros sectores se expresen. Puede haber críticas a ese proceso en el sentido de que quienes se expresan son chavistas y no caben los no chavistas, que efectivamente puede ocurrir. Pero aún así, son sectores que antes no tenían acceso a un medio y que pasaron de ser receptores a ser productores de información y eso es un elemento que amplía la libertad de expresión.

Ahora en el sentido más clásico de la concepción de la Libertad de Expresión evidentemente ha habido algunas limitaciones. Hubo una aseidad de conflicto político que hace que los medios sean actores políticos, no sólo sean medio, no sólo son mediaciones sino que son, en algún momento, la vanguardia de la oposición política y que sean tratados no como medios, sino como enemigos políticos. Al ser tratados como enemigos han recibido restricciones efectivas, restricciones con los dólares para el papel en algunos periódicos, restricciones en la no renovación de concesiones radioeléctricas, ha habido tensiones. Eso no se puede explicar, sin entender que aquí los medios de comunicación privados y los públicos también, han sido actores relevantes del conflicto político.

En el 2002, por ejemplo, que hay un texto que deberías buscar que están en analítica.com que lo escribió quien fuera Secretario Privado de Carmona Estanga, que fue el golpista, el Presidente de facto. Se llama algo así como *Me paso por un breve Gobierno*. Él cuenta su día con una ingenuidad asombrosa, como él llegó y terminó siendo el Secretario Privado o Viceministro de Secretaría de Presidencia, o algo así, y como se reunió con los principales dueños de medios de comunicación y figuras fundamentales de la comunicación y entre esos medios estaban planificando la política comunicacional del nuevo Gobierno del Gobierno de facto. Eso como un mega indicador de bueno, ¿Hasta qué punto los medios no son unos espectadores? ¿O un canal que permite que los ciudadanos ejerzan su libertad de expresión, sino que es ocasión, fueron vanguardia orgánica, en ese golpe de estado estuvieron vinculados de manera orgánica al golpe.

Por supuesto recibieron un golpe en consecuencia. No es que el Gobierno, la política comunicacional del Gobierno, la que hace el Estado, es pluralista y trata los códigos de ética, no también es bastante mala ¿no? Es una política de guerra y es una política de propaganda.

P: Si, de hecho lo ha manifestado públicamente que está hecha en una guerra...

Antonio González: Es una política de propaganda. Es parte de las debilidades del proceso político actual. El pueblo chavista está descontento con el Gobierno, pero el que sigue siendo chavista no tiene espacios donde expresar sus malestares, porque los medios de oposición maximizan la cosa para atacar al Gobierno y los medios del Gobierno que deberían darles canal, no se lo dan, porque creen que eso es malo. Terminó así como habiendo una clase de frustración.

Todo esto, para contextualizarte la evolución. Yo creo que ha habido una posición consistente del Gobierno en su confrontación con los medios de comunicación privados y una oposición consistente de los medios de comunicación privados en su confrontación con el Gobierno. Y eso implicaba en algunas ocasiones, vulneración de garantías de la Libertad de Expresión de los sectores empresariales y de las élites que forman parte de ese sistema.

P: Has trabajado como Coordinador de Buenas prácticas en la policía y ahora eres Asesor del Consejo General de Policía ¿Cómo se explica el aumento de violencia en el país en los últimos años? ¿Ha mejorado el sistema policial?

Antonio González: ¿A qué te refieres con el aumento de violencia?

P: Si, yo he visto estadísticas de que en los últimos años por ejemplo Caracas se ha vuelto una ciudad un poco más conflictiva.

Antonio González: ¿El aumento de los homicidios? Si. Bueno, ahí, la explicación es complicada, porque si tú miras lo que dicen los criminólogos críticos es “bajemos la pobreza y la desigualdad y nos ahorraremos la situación de seguridad”. En Venezuela hemos bajado la pobreza y la desigualdad y los homicidios han aumentado y han aumentado incluso a una velocidad mayor que en los diez años anteriores a este Gobierno. Con lo cual, el propio Gobierno, que su explicación había sido muy macrosocial, no logra atinar con la solución. ¿Qué factores inciden en este tema? Algunos son estructurales, además de la pobreza y la desigualdad.

Primero ¿Quiénes son las víctimas? Las víctimas no son todos. De cada ciento veintisiete personas que mueren en Caracas, cien son de barrios pobres y veintisiete del resto de las clases, una violencia que es fundamentalmente interclase, entre los pobres. Víctimas y victimarios son sectores populares, jóvenes, varones y menores de veintisiete, veintiocho años. Varones de los sectores populares. Ellos son los que mueren. También son los que matan. También pertenecen a ese sector. Entonces, veremos algunas cosas estructurales.

El desempleo en Venezuela está alrededor del ocho por ciento, pero el desempleo juvenil está alrededor del diecinueve por ciento, o sea, más que duplica este.... Si miramos la cultura asociativa, o eso que algunos llaman capital social o las redes a las que pertenecen los jóvenes o las que se construyen los sectores populares, vemos que los misiones y en la mayoría de los sectores populares participan mujeres y viejos - viejos digo, mayores de treinta años- nosotros entraríamos ya en esa categoría, los varones jóvenes no están en las redes, no forman parte de organizaciones.

P: ¿Y por qué no se involucran?

Antonio González: Porque no forma parte de sus intereses. Esas organizaciones no le dicen nada al modo de vida juvenil de los varones.

Entonces tenemos más desempleo, menor inclusión orgánica, menor inclusión cultural, no hay política juvenil en clave cultural, de mostrar modos de vida que incluyan al joven. El joven, igual que el resto de nosotros, está inmerso en una cultura en la que para ser alguien tienes que tener cosas. ¿Verdad? Sólo que en el caso de ellos tienen muchas menos oportunidades de tener esas cosas ¿no? y hay una especie de rebelión por el no tener. O sea, “yo no puedo tener lo que me dicen que me permite ser alguien, que me da status, que me da valor” ¿no?

Y a veces produce una frustración importante y no hay una especie de canalización cultural, de qué hacer con eso. Pero además de eso, el noventa y cinco por ciento de los homicidios en este país queda impune, con lo cual hay un estímulo de la comisión de ese delito. Matar no tiene mayores consecuencias. La policía es responsable de cerca del veinte por ciento de delitos que se cometen en el país. Es una policía hiper corrupta, que forma parte de redes de delincuencia.

Esos serían factores estructurales. Ahora ninguno de esos explica porque en estos diez años han aumentado los homicidios. Los homicidios ¡jojo! Vienen desde el 89 aumentando de manera radical, no es que es una cosa de ahorita, del 89 están aumentando de manera constante. Pero si efectivamente, en estos diez años el aumento ha sido a una velocidad mayor. Ninguna de las cosas que te dije explica por qué.

Para explicar el por qué hay que empezar a sumar hipótesis. Una hipótesis “Hay una relación entre conflicto político e inestabilidad entre momentos hegemónicos y el aumento de los homicidios”. Eso pasó en el 89 con el Caracazo, al año siguiente del Caracazo los homicidios se duplicaron, pasó en el 92 con el Golpe de Estado, pero no por el golpe de Estado, sino por la crisis política, al año siguiente se volvieron a duplicar. Y del 99 para acá que ha habido un conflicto hegemónico permanente los homicidios han subido, eso podría ser una explicación de tipo sociológico, pero es solamente una hipótesis.

Si hablas con un criminólogo de oposición o algún analista de seguridad de oposición te va a decir probablemente lo mismo que yo te digo. Y además te va a decir que la culpa es del discurso violento de Chávez. Que Chávez estimula los grupos armados y ese tipo de cosas. Acaba de hacerse una encuesta de optimización el año pasado, pero los resultados salieron este año, y le pregunta a la gente “¿Quién mata?” y los grupos armados, donde entran desde paramilitares colombianos hasta eventuales crepúsculos que pasaron en España, *Los Guardines de Chávez*, tienen cero como algo por ciento. Digamos, aquí los homicidios tienen dos vías gruesas: uno, conflictos interpersonales de déficit de convivencia, si, no de bandas, cerca de la mitad de los homicidios son lo que llamamos en Venezuela “Culebras”.

“Ella es mi novia y mi vecino le agarró la nalga”...”la vio y estamos tomando mucho, tenemos muchas armas y en las zonas populares todo el mundo tiene un hierro”, y eso hace que un conflicto tonto en medio de alcohol, déficit de convivencia y un arma se convierta en un homicidio. Eso es cerca de la mitad, la otra mitad sí que tienen que ver con conflictos de bandas, problemas entre bandas, grupitos y muertos en enfrentamientos.

Ahora los grupos armados no son los que matan. Existen. El 23 de enero, un barrio, pero esos no son los que causan los homicidios, por eso yo no estaría tan de acuerdo con esa lectura. Pero igualmente la cuento porque soy un pluralista. Yo te cuento lo que diría la oposición.

P: Ahora que has sacado el tema ¿Crees que hay violencia en el discurso de Hugo Chávez?

Antonio González: Yo creo que hay violencia en el discurso de Hugo Chávez. Creo que hay violencia en el debate político venezolano, creo que hay violencia en la forma en la que se organiza esta sociedad y en la forma en que unos están condenados a vivir como desiguales, a tener menos derechos que otros. Y creo que en el discurso de Chávez también hay violencia.

P: Pero...

Antonio González: ¿Alguna violencia legítima? Alguna violencia legítima en el sentido de hablar con rabia ante una situación que es injusta. Y por ese lado creo que hay una violencia legítima y otra que puede no serlo.

P: ¿Ha sido una característica siempre de la política Venezolana o sólo desde que ha empezado esta guerra entre oposición y Chavismo? ¿Recordáis algún momento de la historia del país en el que hubiera un discurso que tuviera....?

Antonio González: Es muy importante contextualizar. Entre el 58 y el 99 no existía en Venezuela un conflicto hegemónico. Había dos partidos que se disputaban el poder, pero era el mismo proyecto de país. No eran dos proyectos de país. Aunque compitieran, en el escenario electoral, no estaban compitiendo proyectos distintos, proyectos alternativos, era exactamente el mismo proyecto.

Con la aplicación de los programas neoliberales, primero en el 89 y después en el 95, empiezan a ver los primeros síntomas del conflicto hegemónico. Pero, no se puede comparar antes del 99, 58- 99 con 99 y la actualidad, porque ahorita hay una confrontación que tiene que ver con el enfrentamiento entre modos radicalmente distintos de entender el país.

Entonces, el conflicto no lo inventó Hugo Chávez ni nació en el 99, el conflicto tiene distintas lecturas. Hay un conflicto por una desigualdad, un aumento de la pobreza sostenida y de la desigualdad y eso que las clases se polarizaron. Sus padres y los míos probablemente estudiaron en liceo donde probablemente estudiaba gente de clases medias y medias-altas, como en todos los sectores populares, eso es impensable en este momento. O sea, existen los colegios para la gente que tiene dinero para pagarlo, y las capas medias y los liceos y colegios para pobres. No hay espacios de comunicación, cada vez menos, porque las clases se polarizaron. Hubo una separación progresiva por el aumento de la pobreza y la desigualdad.

También hubo una crisis del modelo político que había permitido una cierta paz, una cierta administración de los conflictos en el modelo, una crisis que se reventó, con mucha violencia también y hay una crisis de proyecto, de confrontación de proyecto. Esas tres cosas existen, aunque Chávez no existiera. En este país había un sector que decía: “no quiero neoliberalismo, no quiero bipartidismo, quiero una democracia más participativa”, antes de que Chávez dijera, hablara de eso. Había una corriente histórico-social que defendía eso. Pero al mismo tiempo, antes de Chávez existiera, los pobres estaban muy muy muy separados de los otros sectores de la sociedad.

Y antes de que Chávez existiera había una crisis brutal del modelo político. Chávez lo que es, es una expresión de un conflicto, y por supuesto no es un actor pasivo, no sólo es la expresión, también es un incentivador. Entra como actor y puye a ese conflicto, y lo puya. Claro que es violento en sus expresiones, es violento contra un orden que está cuestionando y atacando a algunos actores que representan intereses en ese conflicto.

P: Bueno, más o menos creo que me has resuelto la siguiente pregunta que era ¿Si existía polaridad política y social antes de que Hugo Chávez llegara al poder? Y ¿Ante qué polaridad nos encontraríamos ahora? yo creo que lo has dejado bastante resuelto, comentándonos la evolución. Hugo Chávez ha desarrollado diversas política en pro de los más desfavorecidos ¿Han sido suficientes? ¿Han sido efectivas?

Antonio González: Suficientes no, porque tenemos unos niveles de pobreza todavía muy altos y de desigualdad. Serán suficientes cuando la igualdad sustantiva sea algo más que una propuesta constitucional. Han sido suficientes.

Ahora, ¿han tenido éxitos importantes? Si, y lo puedes ver por los macroindicadores de pobreza y los macroindicadores de desigualdad. Venezuela ha disminuido la desigualdad a una velocidad mayor que cualquier otro país de América Latina y en este momento está como Uruguay y Costa Rica que son los países menos desiguales. Claro en un continente que es el más desigual del mundo. Pero como el Ying, trabajando con el Ying está entre los menos desiguales.

Nuevamente pensando como oposición todas esas estadísticas se pueden cuestionar y puedes decir “Bueno eso no son los datos reales, eso está inflado y tal”. Pero aún la oposición que dice eso reconoce que la tendencia es la disminución de la pobreza y la disminución de la desigualdad. Pueden tener diferencias en el número pero la tendencia es positiva. Y eso sería dos macroindicadores que hablan de algún éxito de la política social.

La CEPAL hizo un estudio intentando explicar, no sólo en Venezuela, sino en el continente los países que habían tenido mayores avances en la reducción de la pobreza y la desigualdad. Y asumen que hay un componente que tiene que ver con el crecimiento económico y otro componente que tiene que ver con la redistribución. No sólo el crecimiento económico disminuye pobreza, también ¿no? pero no sólo, sino tiene políticas de redistribución. En Venezuela ha habido las dos cosas. Han sido varios años de crecimiento y ha habido un retroceso en las cifras.

P: También la crisis internacional....

Antonio González: Pero Venezuela ha tenido un crecimiento económico importante del 2003 a 2008, de crecimiento con distribución. El gasto social en Venezuela en este Gobierno es el más alto en toda la historia democrática, en términos de porcentaje. El gasto social.

También tú puedes decir “bueno pero las misiones hay mucha improducción, mucha ineficiencia” y todo eso puede ser verdad. Pero eso no cuestiona la voluntad política favorable a los intereses populares que se expresa con un gran indicador que es “cuánto dinero le doy” y que ha tenido éxitos macros como reducción de pobreza y desigualdad y mayor acceso a servicios y a derechos, porque se tratan de derechos.

P: Por otro lado, ¿Existe desprestigio por parte de las clases sociales ricas a los desfavorecidos?

Antonio González: ¿Existe desprestigio?

P: Si, digamos, una parte....

Antonio González: ¿Desprestigio o desprecio?

P: Desprecio y desprestigio, pueden ser ambas cosa. Puede haber desprecio y puede haber desprestigio. Despreciarlos de una manera y también deslegitimarlos....

Antonio González: Por supuesto que sí. Los conflictos no sólo son por diferencias socioeconómicas, hay diferencias culturales asociadas a lo socioeconómico. Por ejemplo, nosotros las clases medias y altas hemos dicho desde chiquitos palabras como *niche* o *mono*, para referirnos a los pobres, por lo general, de tez morena. Son palabras que expresan o que resumen ese desprecio. Son sectores inferiores.

Eso en el conflicto político se ha visto de manera increíble, sobre todo entre 2001 y 2004. El clasismo en los sectores de oposición, que son sobre todo clases medias y altas ha hecho muy visible ese desprecio por lo popular. Y Chávez además lo encarna, es el propio “niche”, el propio mono, con la verruga aquí, moreno, con el pelo chica, con la nariz grande, una parte de la oposición a Chávez no sólo es a su proyecto sino a lo que representa en términos de clase.

Ahora, volviendo a uno de los temas que te decía antes, la oposición ha mejorado mucho en el sentido de hacerse mucho más policlasista de 2006 para acá porque si quiere salir de Chávez y le dice permanentemente a los pobres que los desprecia...Aunque no lo diga abiertamente pues, es muy poco probable que se gane a los pobres, que es donde está la base de apoyo del Presidente.

P: ¿Han emergido nuevos ricos?

Antonio González: Por supuesto que han emergido nuevo ricos, algunos vinculados a las clases políticas, algunos directamente vinculados al sector político chavista y otros a sectores empresariales que han aprovechado el momento para hacer negocios con el Gobierno. Los ricos en este país, todos los capitales de este país tienen su origen en alguna vinculación al Estado, desde que existe República. Desde antes de que existiera República.

Todos, incluso los que se presentan como más trabajadores y el esfuerzo propio, todos han tenido alguna asociación con el Estado que les ha beneficiado. Porque el Estado, sobre todo desde 1900 para acá es un Estado petrolero y muy poderoso en todos los terrenos, incluyendo lo económico. Entonces la asociación con el Estado te da posibilidad de recurso.

P: Bueno ¿En qué situación se encuentran los derechos humanos en estos momentos en el país?

Antonio González: Y ahí ¿Qué quieres que haga qué meta en una licuadora los treinta, treinta y cinco derechos humanos y haga un promedio?

P: No, en general. Una valoración.

Antonio González: Los derechos sociales tienen, comparando con los años anteriores, unos avances brutales. Pasamos de un momento donde la salud, la educación tenían un proceso progresivo de privatización, ahora a un proceso donde se declara obligación del Estado, donde se invierten recursos, donde hay un aumento importantísimo de la matrícula educativa en todos los niveles. Puede cuestionarse la calidad de la educación, pero en términos de acceso hay unos avances importantísimos.

En materia de derechos civiles como vida, libertad o integridad, la situación se mantiene más o menos igual a los diez años anteriores. Es decir, mal. Tenemos un sistema policial que es un sistema clasista, un sistema que maltrata a los pobres, naturalmente y lo sigue haciendo.

Hasta 2006, después de ocho años de Gobierno, por ahí, no se había pensado una reforma en el sistema policial. Se había reformado todo, pero la policía no. Y se empezó una reforma general de diagnóstico y la pararon y se está arrancando con la reforma a partir del año pasado. O sea hay una buena política en este momento de cómo reformar la policía porque es una cosa reciente. Entonces la policía sigue siendo la misma policía: clasista...

P: ¿Una reforma estructural?

Antonio González: En este momento hay una reforma estructural en marcha, pero incipiente, no hay manera de ver los resultados ya. En la situación de los derechos vida, libertad, integridad, es decir maltratos policiales, judiciales y detenciones arbitrarias, están más o menos igual. Pueden variar un poco los números, subir, bajar, pero en líneas gruesas más o menos igual.

En relación con el tema del derecho a la manifestación ha habido avances muy importantes hasta hace dos o tres años. En términos de reducción de manifestaciones reprimidas, pese a que ha habido mucha más manifestaciones que los Gobierno anteriores, hay menor porcentaje de represión, esa cifra ha variado en los últimos dos, tres años. Que ha habido, no tanto por la represión directa de policía, sino que ha habido una política del Código Penal que criminaliza ciertas manifestaciones como los cierres de vías, ha habido un retroceso normativo ahí, y ha habido varios casos de muertes en represión en manifestaciones también.

Pero, digamos, era una bandera que el Gobierno tenía como para decir, como se diferenciaba del pasado. Efectivamente, yo fui activista estudiantil entre finales de los ochenta y mediados de los noventa y nosotros nos la pasábamos yendo a entierros de compañeros que mataba la policía. Eso no había pasado en buena medida en este Gobierno. Ha pasado, ha habido varios muertos en manifestaciones, algunos atribuidos a organismos de seguridad, otros a grupos afectos al Gobierno que han actuado en manifestaciones.

En relación con libertad de expresión ya te expliqué lo que pensaba. En relación a derechos políticos, por ejemplo, también nuevamente depende de quién te eche el cuento te va a decir cosas distintas. Por ejemplo, una manera de leerlo es que hay restricción de derechos políticos porque ha habido discriminación a quién piense distinto al Gobierno, en el Estado, en algunas, o desventajas en la competencia en las campañas. Y eso para el pasado.

Pero también ha pasado que ha habido un aumento radical del número de mesas electorales en sectores populares, lo que facilita que sectores que antes no votaban, que estaban excluidos incluso también de la posibilidad del ejercicio al voto, porque al pobre le cuesta más ir a votar que al de clase de media o la alta, tengan mayores posibilidades.

Y ha habido una mayor inclusión y mayor participación popular en la entrada en la política. O ha habido una ampliación muy importante en el ejercicio de la participación a partir de la Constitución del 99, la participación, aparece en una palabra que aparece infinidad de veces en la Constitución.

Se han abierto muchísimos espacios de participación que pueden tener muchos problemas en su funcionamiento pero que han hecho que la gente ejerza sus derechos políticos mucho más que antes. ¿No?

P: Y está la figura del defensor del pueblo que antes no existía....

Antonio González: Surge en el 99. Pero eso no tiene tanto que ver con los derechos políticos sino con garantías para los derechos. No han sido muy garantes porque hemos tenido defensores muy malos, la verdad.

P: Bueno, más o menos lo de la Libertad de Expresión sería el siguiente punto. Ya de Libertad de Expresión no has comentado... ¿Cuántas voces políticas se escuchan en el país? ¿Sólo dos?

Antonio González: En el país se siguen escuchando, digamos, que hay como una paradoja. Probablemente Venezuela sea el país que tenga más reclamo de actores de la comunidad internacional, gubernamentales y no gubernamentales por violación a la libertad de expresión. Muy visible.

Permanentemente las libertades no existen, ahora tú ves ese canal que está ahí (por *Globovisión*) y es un canal radicalmente opositor. Lees los principales medios de comunicación, medios radicalmente opositores, es decir, lo opositores siguen teniendo, espacio y voz. Eso no es Cuba donde hay el *Gramma* y sólo habla lo que dice el partido, no, aquí la posibilidad de expresarse existe.

Ahora, como hay una confrontación no es que no hay consecuencias, por supuesto que hay consecuencias. O sea, ese canal está a punto de que le den, que no le renueven la concesión. Lo que muy probablemente va a ocurrir. Hay consecuencias. Quizás las voces que menos se ven, son las voces de los matices.

P: ¿No hay neutralidad? ¿No hay voces que sean neutrales?

Antonio González: Yo no creo que la neutralidad exista. No creo que sea posible algo como la neutralidad...

P: O la objetividad...

Antonio González: Y la objetividad menos. Somos sujetos, conocemos desde nuestros valores, igual que los científicos naturales también conocen desde sus opciones, desde sus visiones, no hay manera de conocer. El conectado de un conocimiento lo hace un sujeto, y por eso es subjetivo. Lo que puede haber es más o menos rigurosidad en el modo de presentar la información, pero objetividad en realidad no existe.

P: Una de las cosas que planteo en la tesis y quiero que tú me comentes, como Sociólogo, si puede ser factible. Sabes que en el marketing político ha surgido una nueva teoría que es el relato ¿no? Puede parecer curioso pero yo creo que una de las partes que Chávez ha explotado y lo ha hecho muy bien es su parte privada. Es decir, el uso de la familia al principio con Marisabel y demás y creo que puede estar muy asociado también al tema de la telenovela. Es decir, puede ser que en Venezuela haya una parte de espacio privado que se haga público y que él lo ha sabido explotar. ¿Tú qué opinas como sociólogo? ¿Puede tener una base?

Antonio González: Yo estaría de acuerdo en que Chávez es un excelentísimo contador de cuentos. Lo que no estaría de acuerdo es explicar el éxito de esa táctica por una cultura telenoveler.

P: O vinculado a los medios, porque él también ha hablado mucho de su vida privada...

Antonio González: Pero también vinculada a todos nos gusta que nos cuenten cuentos. Sherezade salvó la vida gracias a que al Rey, al Príncipe, le gustaba que le contasen cuentos. A todos nos gusta que nos cuenten cuentos y Chávez es un muy buen contador de cuentos. Aunque hay gente que lo ha trabajado así, Alberto Barrera hace algunos símiles pero, yo no creo tiene que ver....me parece que eso es una simplificación pensar..."bueno Venezuela es un país novelero, Chávez..."

P: No hombre, hay otros elementos...

Antonio González: Chávez le habla...que es una lectura, es una lectura simpática desde el punto de vista comunicacional. Chávez es el galán de la novela que salva al pueblo que es la mujer pobre, maltratada en la novela que terminará siendo rica.

P: Bueno, o el pobre que ha conseguido llegar a tener digamos, un reconocimiento...

Antonio González: Pero eso no pasa en las novelas con los varones, pasa sobre todo con las mujeres. Digamos, si quieres hacer el símil la mujer maltratada, que ha sufrido, que sufre, que es feliz el primer capítulo, que sufre durante cincuenta capítulos y es feliz al final es el pueblo pobre. Y Chávez es el galán, el que está ahí para salvarla.

P: Pero es una lectura bonita ¿no?

Antonio González: Lo que pasa es que puede tener alguna consistencia interna, incluso retórico pero me parece que es una simplificación como análisis político.

P: Es un elemento más, yo creo que hay que tenerlo en cuenta también.

Antonio González: Porque lo puedes explicar por muchas otras vías. Es el caudillismo latinoamericano. Siempre figuras míticas de la historia política de América Latina y España. ¿Cómo es que le decían a Franco? “Franco es el caudillo, por la gracia de Dios”.

Digamos, tenemos historias caudillescas de gente que nos salva, que nos libera. Entonces, ahí, ahora más allá de ser el salvador, en el discurso político de Chávez hay una descomplejización de temas complejos, Chávez te explica cosas.

P: Es didáctico

Antonio González: Yo tengo un postgrado y a veces hay vainas de macropolítico de macroeconomía que yo las entiendo porque Chávez las ha explicado. Porque de repente digo, “pero...no lo había visto así”. Cosas complejas que las coloca en un lenguaje mucho más sencillo, entonces tiene una facilidad enorme de comunicación y lo ilustra con la vida de sectores populares porque él tiene clarísimo que esa es su opción política y a quiénes quiere hablarlos y entonces eso tiene una gran fuerza. Y es un contador de cuentos, digamos. Eso es un gancho.

P: Todos los políticos lo son.

Antonio González: Y además lo cuenta diciéndole a la gente “yo soy como ustedes, yo vengo de ser un veguero, que es lo que dice él”. Es la identificación. Veguero es el que está en las vegas de los ríos, en las partes de los ríos, “yo soy un campesino”. Él cuenta el cuento de su vida y además no es mentira, en algunos casos algunos políticos...si pero por supuesto exageran. En general la mayoría de nosotros exageramos un poco cuando contamos cuentos.

P: ¿Pero es parte del carácter Venezolano la exageración? ¿O es algo Universal?

Antonio González: Criollo es. Pero Chávez es el tipo pobre, humilde del campo que viene a la ciudad, zambo, que además llega a la ciudad y cuenta su deslumbramiento con la ciudad, y cuenta cómo vivió en Catia que es una zona popular, o como entra en el ejército, o porque o como quería ser beisbolista y por qué, beisbolero que es el deporte nacional...

P: Una sociedad tan polarizada como la venezolana, que en eso estamos de acuerdo y tras diez años del mismo Gobierno: ¿Se concibe una Venezuela sin Chávez?

Antonio González: La pregunta es ¿Se concibe en general o la concibo yo? Yo por supuesto la concibo, de hecho, lo más deseable de una revolución profunda es que no dependamos de un líder. Que la revolución tenga vida propia más allá del liderazgo unipersonal, ahora creer, eso es muy importante, en el proceso.

P: ¿Puede haber una continuación de la Revolución Bolivariana, crees que socialmente se aceptaría?

Antonio González: Perdón, otra vez,....

P: O sea, una continuidad de la Revolución Bolivariana sin Chávez ¿socialmente se aceptaría?

Antonio González: En este momento por supuesto que se aceptaría y eso es parte de las debilidades del propio proceso político. Es decir, en este momento el proceso político es dependiente del liderazgo de Chávez.

Para fortalecer el proceso político en la misma línea de su oferta, de la oferta de la revolución, tendría que ser menos dependiente del liderazgo, tendría que haber, lo que llaman los zapatistas “un poder obediencial”.

Si, un mandar obedeciendo, con una vanguardia que empuja el protagonismo de los sectores populares, para que los liderazgos sean no siempre necesarios ¿no? En los procesos políticos los liderazgos son siempre importantes, pero que sean menos necesarios de lo que es en este momento. En este momento es muy necesario. Se concibe así, no solamente se concibe, es necesario que ocurra. No que salga Chávez de la escena, sino que continúe, pero que su liderazgo no sea tan absolutamente fundamental como lo es ahora para el proceso político.

P: ¿Y el chavismo puede considerarse un fenómeno sociológico más allá de lo político?

Antonio González: Por supuesto. El chavismo es un movimiento popular, además por características históricas, equivalente quizás a lo que fue el peronismo. El peronismo cincuenta años después, todavía marca la política argentina. Exactamente eso es lo mismo que va a pasar con el chavismo y un modo, unos modos de entender que los sectores populares se movilizaron y entraron en la mesa de la política, de la repartición, pues eso tiene implicaciones políticas pero también sociales.

P: Ah pues muy bien. Muchas gracias.

Antonio González: De nada.

Sin embargo, la entrevista no se cierra aquí. Antonio insiste en que le pregunte si hay minimización del discurso y de los medios opositores, tal y como apunta una de las hipótesis de mi tesis. No veo por qué no. Quizás la entrevista, en su caso, como en el de los demás entrevistados, estaba muy orientada a su parcela de trabajo. Pero su visión como sociólogo también puede aportar valor al resto del trabajo.

Antonio González: ¿Qué significa que Chávez minimice el discurso de la oposición?

P: Bueno se supone ¿no? por las críticas que ha recibido de los organismos internacionales que ha habido una reducción paulatina y constante en los medios de comunicación críticos. Probablemente el caso más resonado ha sido el del cierre de *RCTV*, vamos a entrecomillar cierre, el cierre de las treinta y dos radios, el tema con *El Nacional* que hubo este año. Eso ha hecho que muchas organizaciones hayan dicho que no hay Libertad de Expresión.

Probablemente no es que no haya Libertad de Expresión, como has indicado antes, se han tomado medidas contra políticas agresivas de comunicación contra el Gobierno, entonces eso implica una minimización....

Antonio González: Pero no significa que el discurso de oposición se escuche menos.

P: No, es que haya menos medios para escucharlo. No que no se escuche, no que no se escuche, sino que hay menos medios para escucharlo.

Antonio González: Pero entonces no está minimizado porque mira tendrías que hacer un estudio de audiencias por ejemplo. El canal, los medios públicos son menos vistos que los medios privados. Las radios públicas son menos escuchadas que las radios privadas. Es decir, la oposición no está minimizada en su posibilidad de decir, sigue teniendo enormes posibilidad de decir.

Los medios, antes tenías diez medios y ahora tienes cinco, pero míralo en términos de audiencia ¿Tienes menos audiencia? O ¿Tienes igual audiencia? La posibilidad de expresar tus opciones políticas sigue siendo incluso mayoritaria. Tienes muchas posibilidades que el Gobierno, entre otras cosas porque tienes la torpeza de la política comunicacional del Gobierno: Propaganda, burda, que no recoge la diversidad incluso y las contradicciones del propio Chavismo

P: Y ahí el Gobierno ha sido hábil porque ha sabido segmentar la comunicación en función de sus públicos. Ha sacado canales comunitarios, radios comunitarias sobre todo los sectores que los apoyan. A lo mejor no tiene una audiencia global, pero tiene una audiencia más segmentada que le beneficia.

Antonio González: Si, pero los sectores populares que apoyan al Gobierno miran los canales privados. ¿Qué crees que ve el pueblo chavista pobre? Ve las novelas Colombianas en los canales privados. O sea, el pueblo chavista pobre a lo mejor no mira *Globovisión*, porque *Globovisión* no lo mira ni el pueblo escuálido. En términos directos tiene un porcentaje de audiencia muy pequeño, el cinco o el seis por ciento, lo que pasa que tiene mucha incidencia política por rebote, no porque lo miren directamente, sino porque genera agenda.

Pero el pueblo chavista pobre mira los canales de entretenimiento privados, si vas a los barrios ves la penetración de *DirecTV* que es un tema de cable enorme...entonces no es que esta gente pobre sólo escuche los medios privados y entonces..."yo creo sólo lo que dicen los medios privados". Esta gente se entretiene con los canales de la oposición, pueden tener un filtro de la información, de la agenda informativa de la oposición, pero los canales de entretenimiento. Entonces, ahí no ha habido ninguna minimización del flujo de información. Ha habido una reducción.

P: Cuantitativa...

Antonio González: ...de algunos medios, pero no de audiencias, no de posibilidades en términos prácticos y no de flujos de información. Lo que si había en el discurso de Chávez era una rasarle legitimación al discurso opositor. Lo minimiza en el sentido de que dice "ustedes son escuálidos", escuálidos en el sentido de flaco, ahí hay una minimización. Pero al mismo tiempo es una minimización que lo asume, la oposición está, es un *leitmotiv* del discurso chavista.

Siempre, está ahí, es necesaria para el discurso del Presidente de la oposición, es una minimización porque subvalora, pero al mismo tiempo a veces sobrevalora, porque al mismo tiempo permanentemente la oposición está ahí. Ya te hice la pregunta. Ya te respondí a la pregunta que me habías hecho.

P: No, pero no pasa nada. Está bien, oye...eres sociólogo y además eres venezolano. ¿Quién mejor que tú para darme ese punto de vista? Y ¿no hay vinculación entonces entre la reducción de canales de la oposición y la polarización social?

Antonio González: Yo creo que no.

P: ¿Y entre el discurso chavista y la polarización social?

Antonio González: Bueno, la relación que te decía antes. Chávez es la expresión de una Polarización y el discurso y la acción de Chávez polariza al mismo tiempo. No es que la polarización la inventa el discurso de Chávez.

P: No, no, claro...pero se incrementa

Antonio González: La polarización siempre existió y el discurso de Chávez lo acentúa, pero también el discurso de la oposición. No tanto el discurso de la oposición actual, como el discurso de la oposición de 2001 a 2006 que es un discurso muy polarizador, que subraya las diferencias de clase de alguna manera. Por estas cosas que te decía antes del clasismo y las clases medias y altas. O sea hay muchos factores que inciden en la polarización, culpar. Ahora la polarización en sí no es mala.

P: Nadie está diciendo que sea negativa.

Antonio González: La polarización lo que hace es una identificación de sectores. La polarización si buscas teóricos del populismo, pero no los que ven el populismo como arma, sino incluso los que reivindiquen el populismo como Laclau. Lo que te plantean es que hay un momento de crisis en la sociedad en el que el líder lo que logra es polarizar y articular en torno a su liderazgo muchas diferencias.

El líder es una posibilidad de expresión de los sectores populares. La polarización ha permitido que los sectores populares se movilicen y entren en la escena política y eso es profundamente democrático. Profundamente democrático. La polarización tiene ciertos elementos positivos, claro, tiene que haber un momento de reacomodo. No puede funcionar permanentemente sobre la base del líder o permanentemente con un sector de la población que puede ser la mitad del país. Pero la polarización tiene elementos muy interesantes y muy positivos y muy democratizadores también.

ENTREVISTA CON ROGER MICHELENA Y JAVIER CERDEÑO

"Ya le hemos ganado la partida a Dios, podemos estar en todas partes al mismo tiempo". Roger Michelena



Javier Cerdeño y Roger Michelena

JAVIER CERDEÑO

PERFIL PROFESIONAL

Licenciado en Administración por la *Universidad Central de Venezuela*, trabaja desde hace más de 17 años el área comercial para importantes editoriales del país como *Ekare*, *Everest*, *Susaeta*.

Entre 2003 y 2007 desarrolló su carrera como jefe de ventas nacionales de *Random House Mondadori*. A partir de 2008 y de la mano de Roger Michelena se inició como editor independiente con *ficciónbrevelibros*.

Actualmente trabaja en el área comercial de la editorial Planeta Venezuela.

ROGER MICHELENA

PERFIL PROFESIONAL

Durante más de veinte años ha trabajado como bibliotecario, librero y asesor de proyectos editoriales y de instituciones culturales. Colabora con varias publicaciones especializadas en el sector del libro y ha formado parte de diversas comisiones en la discusión de leyes relacionadas con el sector.

Mantiene el blog *Libreros*, desde el cual ofrece información relacionada con la industria editorial en Venezuela e hispanoamérica.

La importancia de Internet en la sociedad globalizada se resumen en su frase "Ya le ganamos la partida a Dios, podemos estar en todas partes a un mismo tiempo".

ENTREVISTA

Pregunta: ¿Cómo ha sido la evolución de la industria editorial durante el Gobierno de Hugo Chávez?

Javier Cerdeño: Mientras que en España se editan un promedio de una editorial de ochenta, noventa ejemplares al mes, las editoriales aquí prefieren ser mucho más cautas a la hora de imprimir. Imprimen cuatro, cinco novedades de lo mismo, más los autores locales, que es lo que está imprimiendo el Gobierno. Puede dar la sensación de que de repente las librerías tienen material pero a la hora de la verdad lo que se ha reducido mucho y quien lo resiente es el lector, el que sabe, el que busca en Internet, el que revisa y mira “pero oye ha salido pero tal novedad de tal libro, ha salido el *Premio Planeta*, ha salido el *Premio Torrevieja*....

Roger Michelena: Y ocho meses para tener novedades, y en algunos casos simplemente no las tenemos, no llega....

Javier Cerdeño: Libros como en España que ha sido un boom ahorita, el de Hopkins que sacó una nueva edición de lo que es Dios y el Universo. Ese es un libro que está planeado para Planeta dentro de unos cuatro meses.

P: ¿Cuatro meses?

Javier Cerdeño: Y resulta que es un boom.

Roger Michelena: Y ya tiene seis meses allí.

Javier Cerdeño: Es un boom y ya tiene varios meses en España. Hay editoriales que incluso por los costos que estábamos conversando la otra vez, que son muy altos, que no nos están trayendo. *Paidós* no está llegando ahorita al País, *Ariel* no está llegando, *Crítica* no está llegando al país, eso. Van reduciendo, para sintetizar, para subsistir editan lo que obviamente les conviene ¿Qué te conviene ahorita? Libros de autoayuda, libros de política etc.

P: Roger ¿Puedes repetirme lo que me has comentado antes sobre las diferencias entre el sector privado y público por si acaso no me lo ha grabado?

Roger Michelena: Ok. El sector privado quizás ha tenido, aprovechando la coyuntura política que publicar materiales, algunos libros inclusive, fechas que se conciba como el yogurt. Hay libros políticos muy precisos de un momento que no van a tener una vigencia interesante.

Los periodistas son lo que están ahorita en el tapete de escritura por los trabajos de investigación periodística, crónica, investigación en torno a lo que hace el Gobierno y es la literatura que está saliendo al mercado en la empresa privada. El Gobierno imprime a patadas, millones de cosas. Cuando revisas el por ciento que está sacando, el noventa por ciento solamente poesía, novela, cuentos, narrativa. El diez por ciento es el discurso político, ideas políticas.

De hecho la *Feria del Libro*, que debería llamarse “Feria Política Venezolana”, los primeros stands, toda la primera parte del libro está llena de imágenes de Chávez, libros del Chavismo, el Ché Guevara, la gente de Cuba ofreciendo sus libros. Cada Ministerio con un stand donde venden obligatoriamente material que tenga que ver con política y todo eso y muy a parte al final, quedan los proveedores Venezolanos, que lo que les queda es vender remates. Venden libros a costos muy baratos, porque los han llegado a insultar “tal libro está a dos ciento mil bolívares cuando yo compré en el *Perro y la Rana* un libro a dos bolívares” o un libro del Ministro de Cultura que él mismo se edita pues del *Perro y la Rana* a cinco bolívares.

P: Ya pero ¿Qué ediciones?

Roger Michelena: Es lo que yo decía, el problema no es el precio. No discutamos el valor del libro, sino que es lo que están editando.

P: Y en general las industrias culturales a otros niveles, como el cine o el teatro y demás ¿se han visto también afectados por la politización del Gobierno?

Javier Cerdeño: Uno tendría que analizar realmente como un sector que uno no maneja intrínseco por dentro pues uno no sabe que películas han dejado de traer o de vender aquí para publicarlo. Lo que si te digo que de repente a raíz de este nacionalismo, por decirlo de alguna manera, se están viendo más películas venezolanas.

Eso si tiene un punto positivo porque le están dando cabida un poco más a los directores venezolanos para que exhiban sus películas y ha habido un auge incluso, premios internacional. Por lo menos tres películas aquí en Venezuela que es *Hermano*, *Taita Bohes* y *Habana* Eva ganaron premios afuera y la verdad que teníamos tiempo que aquí no ocurría.

De repente, alguien que es del cine te pueden decir que ellos se han visto en la necesidad de ofrecerlo más en cartelera porque el mismo Gobierno los ha presionado. Pero comercialmente hablando.

Roger Michelena: No le ha ido mal, no.

Javier Cerdeño: Y a lo mejor ellos preferirían dejar en cartelera un poco más *Harry Potter*, por decirte alguna cosa que una película venezolana. Pero mira a lo mejor eso tiene su punto a favor y su punto en contra.

Roger Michelena: Hay un comité de censura para aprobar guiones, para aprobar cosas, todo lo que se apruebe, que el Gobierno tenga alguna participación monetaria hasta la edición, tiene que ir obligatoriamente con lema “patria, socialismo o muerte”, venceremos, toda la publicidad va acompañada de disfraces como ese.

Javier Cerdeño: Y parece mentira...y otra cosa que es un coto cerrado: el cine venezolano y la literatura no van de la mano, como en otros lados, como está pasando en Estados Unidos que la mayoría de las películas son hechas de libros o están basadas en libros. El cine español está muy arraigado con la literatura.

En Venezuela pareciera que fueran en dos rumbos totalmente diferentes. No hay conexión, incluso las películas que están saliendo ni siquiera son libros, no hay como en otro lado que va acompañando una cosa de la otra y bueno, se vende. No, aquí las películas no tienen un libro, son guiones originales y han ganado premios, perfecto, pero no tienen el aval o ese apoyo de la editorial.

P: Y sobre las *Librerías del Sur*, porque yo desconocía totalmente que había estas librerías porque es como vender ideológicamente, vender la ideología en...

Javier Cerdeño: ¡...en pastillas!

Roger Michelena: Hay que remontarse mucho más atrás. Esas librerías las crea Virginia Betancourt que fue presidenta del *Instituto Autónomo Biblioteca Nacional* y del servicio de bibliotecas en 1978. A los dos años siguientes ella crea las librerías de *Kuaimare*, así se llaman en su momento, *Kuaimare*, que es un mito indígena de la creación del mundo. Como ella tenía que comprar a los proveedores obligatoriamente, les vendían a un precio y a través de la librería podían surtir de forma más barata las bibliotecas. A parte que tenían entonces otra manera, un dinero que se reintegraban ellos mismos, movían capital, con eso compraban otros libros, para las bibliotecas.

P: Otra redistribución

Roger Michelena: Otra redistribución del material. Nosotros teníamos en la biblioteca, apenas el libro salía en una época cuando a las dos semanas podías tenerlo en el país.

Se tenían en la librería y ya estaba en las bibliotecas automáticamente porque las bibliotecas a su vez compraban materiales en esa librería. Una forma interesante de negociaciones.

Con la toma de Gobierno hace once años, sacan a Virginia Betancourt de las bibliotecas, que fue un modelo de bibliotecas en Colombia, en Argentina, Chile....Creo que es el tercer o cuarto logotipo que le cambian a las librerías. Se llamaba *Kauimare*, después tenía otro nombre. Ahora pasó a ser *Librerías del Sur*, por aquello que el sur somos todos. Pero las librerías están prácticamente quebradas, han pasado a ser depósitos de ideología porque solamente venden lo que ellos publican. No venden de autores independientes u otro material bibliografía porque están fichados. Hay un comité de censura previa, estás en contra del Gobierno, estás en una lista negra, cosas así por el estilo.

Javier Cerdeño: Esas librerías nacieron originalmente para que todas las publicaciones de todas las editoriales de autores venezolanos tuvieran cabida en esas librerías que de repente en las otras cadenas no tenían. Incluso eran “Leo venezolano” había un lema con esas librerías.

De hace once años para acá solamente entran las editoriales que son del Gobierno, Pro Gobierno y cualquier libro venezolano que tenga algún debate, alguna diatriba política, fuera de los que ellos quieran, o fuera del Gobierno, simplemente no lo compran.

Entonces hay pierdes esa libertad de escoger. Son un depósito, a la larga terminan siendo un depósito de *Monte Ávila*, del *Perro y la Rana*, de *Fundación Ayacucho*, que son las editoriales del Estado. Y tanto ellos han cortado de tal manera, que esas editoriales ya no las consiguen en las otras librerías tampoco. Entonces han dejado como única y exclusivamente dentro de estas librerías para comprar.

Roger Michelena: Se está formando un mecanismo, casi de ideologización sistemática cuando las bibliotecas: la Biblioteca Nacional y la biblioteca pública ya tienen más de tres años que no compran. Se están surtiendo solamente de lo que compra el Estado.

Javier Cerdeño: Que no lo compran, se lo regalan, lo dan. Del tiraje que ellos dan inicial ponte cuatro mil, cinco mil ejemplares, dos mil van a la Biblioteca Nacional sin ningún costo.

P: Pero eso es totalmente, eso a largo plazo es culturalmente un desarraigo de la realidad cultura venezolana.

Roger Michelena: Es lo que están intentando. Hay un chaleco cultural interesante para que la gente que tenga que ir a una Biblioteca Pública solamente encuentre la visión y la imagen del estado.

Javier Cerdeño: Mira, cuando tú editas en el país, por regla, por norma, me imagino que sucede en otros países a la Biblioteca Nacional uno tiene que cederle tres ejemplares para su revisión. Ellos sólo se quedan con esos tres ejemplares, de todos los libros que se publica aquí. No piden más nada. Anteriormente el libro les interesaba y los distribuían en todas las bibliotecas del país y pedían por lo mínimo entre quinientos y seiscientos ejemplares. Ya eso no existe. Ya simplemente se quedan con esos tres como aval de que el libro fue editado aquí, más nada.

P: ¿Y dónde estén los libros ya es otra historia?

Javier Cerdeño: Ya quedan solamente para venta en librerías

Roger Michelena: De hecho la editorial que más negocio ha hecho con el Gobierno es *Santillana*. *Santillana* en Venezuela aumentó sus ventas en un ciento setenta y tres por ciento, informes del *Grupo Prisa*.

P: Ciento setenta y tres por ciento.

Roger Michelena: Ajá.

P: Es increíble

Javier Cerdeño: Pero el libro escolar

Roger Michela: Las negociaciones con el Estado...ellos editaron *El Quijote* en una edición que tuvieron que sacarle el prólogo de Vargas Llosa, colocarle el prólogo de Saramago para que fuera coherente con el Gobierno y fueron un millón de ejemplares.

P: Y regalador ¿verdad? De distribución gratuita

Javier Cerdeño: Gratuita

Roger Michelena: Pero ojo! Pero en español antiguo

P: ¿En español antiguo?

Roger Michelena: En el español del Quijote.

P: O sea le hacemos el prólogo nuevo...

Roger Michelena: Leer esa cosa era cansón para nosotros, imagínate para alguien que no está acostumbrado a la lectura que le dan ese libro, lo encontrabas en las esquinas luego vendiéndolo, mira a dos bolívares a cinco, porque no sabían qué hacer con eso.

Javier Cerdeño: Y después editaron la *Divina Comedia* en dos tomos.

Roger Michelena: *Los Miserables*

Javier Cerdeño: Perdón *Los Miserables*. Verdad, tienes razón *Los Miserables*, en dos tomos.

P: Me he encontrado hoy un libro que se llama *Bibliografía de Hugo Chávez* que lo ha editado el dueño de *La Gran Pulpería del Libro*.

Roger Michelena: Castellanos

P: Entonces, recopila supuestamente todas las publicaciones

Roger Michelena: Tres mil y tantas

P: Si, dos mil seiscientas cincuenta y algo. O sea, es increíble el volumen de textos, de libros que ha generado este Presidente, o sea ¿vamos a más? ¿Y hasta qué punto el sector no está cansado de...?

Javier Cerdeño: A medida que él cada domingo de tengo un *Aló Presidente* de siete u ocho horas, va a seguir generando más noticias. Fíjate, yo creo que, el Presidente que más ha conseguido mayor centimetraje, por decirlo de alguna manera, en el mundo ha sido Hugo Chávez. Me imagino que Fidel Castro debe estar igual. Pero Hugo Chávez le gana...

P: ¿Habéis leído alguna vez sus libros? ¿Alguno de sus libros? Él tiene varios libros *El libro Azul*

Javier Cerdeño: No, no son de él. Son biografías de él...

P: ¿Son biografías de él?

Javier Cerdeño: De él como tal no tiene. Él tiene aquí una columna...

P: ¿Y *El Brazalet Tricolor*? ¿*El Brazalet Tricolor* no fue de él?

Javier Cerdeño: Él tiene aquí una columna que se llama *Las Líneas de Chávez* en el periódico

P: Si, eso sí...

Javier Cerdeño:...que se sabe que no lo escribe él....

P: Es su equipo de prensa

Javier Cerdeño: Si, si y Twitter no lo maneja él. Las redes sociales no las maneja él. Tiene doscientas cincuenta personas en las redes sociales para manejarlas. No es porque creo que de abasto, lo que creo es que no le da a él.

P: Y hablando de Internet ¿Qué tal el lanzamiento de tu canal de televisión?

Roger Michelena: Mira hasta ahora ha sido interesante. Más personas de las que yo pensaban lo ven, invito solamente a los amigos que me da la gana. No estoy invitando a eminencias de ningún sitio, pero no quiero, yo puedo, tengo acceso a poder invitarlos a cualquier de ellos pero la idea es que vaya él (refiriéndose a Javier Cerdeño) vaya el amigos librero, vaya un impresor, vaya un diseñador gráfico, vaya gente que...

Primero se me hace más agradable hacerlo y luego lo disfruto muchísimo y como es mío, como cuando la gente se queja “que porque en mi blog siempre aparecen minas en pelotas” como me dijo alguien una vez. Dije “porque mi blog es mío y me da la gana”, eso es una ventaja, pero todas tienen un libro en la mano.

P: Entonces comentando que te iba a ver, con una persona que es asesor del Ministerio de Cultura en España, que me iba a entrevistar con Roger Michelena y tal “mira tiene un blog además es la coña de que sale una chica desnuda con el libro y tal” y me dice “mira, si, no recordaba que ese blog era de un chico venezolano pero sí que lo he mirado alguna vez” (risas) o sea que....es un buen reclamo.

Roger Michelena: Pero mira ha traído gente para leer.

P: Es que mira lo de la televisión viene al hilo y por eso te quería preguntar si podría ser Internet la vía ahora para que las teles salieran por Internet, con lo que ha pasado con RCTV, la próxima, la renovación de la licencia de televisión de *Globovisión* en 2015.

Roger Michelena: Pero ahora ahí, están introduciendo y todavía siguen con un ley que se encargue. Esa ley paraguas de controlar la información de lo que está en Internet. Es decir, la ley aprueba lo que salga en *Twitter*, lo que salga en un blog...

P: ¿Sería un añadido a la Ley Resorte, no?

Roger Michelena: Lo que salgan en las emisoras de radios, lo que salga en las televisoras, que se cuelen en Internet puede ser penalizado por ellos. Hasta ese tramo de independencia que quedaba está siendo vigilado y cuestionado por el Gobierno. Les han dado durísimo, muy duro en *Twitter*. Les han dado en algunas cosas que han circulado, vídeos de ellos que han subido a *Youtube* y todo eso. Y eso puede ser penalizado ahora por el Gobierno. De hecho hay un bloguero venezolano famoso, Alexis Barrero y Alexis está escapado de su casa, ha huido, porque se le ocurrió decir que bueno, que quería matar al Presidente.

P: ¡Uy! Magnicidio y a por él....

Roger Michelena: “Coño que lo maten” casi que dijo.

Javier Cerdeño: Bueno y está el caso de un chico que se apareció en un juego de Béisbol con una franela que decía este...

Javier Cerdeño y Roger Michelena: “Hugo Chávez me cago en tu revolución”

Javier Cerdeño: Está preso

P: ¿Qué?

Javier Cerdeño: Ayer salió la sentencia y le dictaron orden de detención por decir groserías del Gobierno. Ese es el cargo que le hicieron. Ofender a los jefes de Estado, ofensa a los jefes de Estado.

P: Bueno si, pero eso fue por la reforma que hizo él.

Roger Michelena: Dicen groserías en televisión y hay un programa donde salé muchísimo Chávez que se llama *La Hojilla*

P: *La Hojilla* de Mario Silva, si

Roger Michelena: De Mario Silva y la cantidad de barrabasadas, groseras que dice ese señor es como para estar preso, detenido.

P: Y si eso pasa en *Aló Ciudadano*...cierran *Globovisión*.

Roger Michelena: El Gobierno pincha, saca llamadas al aire, lo hace y tiene problemas.

P: Es que por ejemplo gente como Yoani Sánchez y tal en Cuba, siempre ha hecho ahora con el tema de la revolución como un paralelismo entre la situación que está viviendo Venezuela y lo que ha pasado en Cuba. ¿Puede ser que este momento de

Internet haya sido motivado porque gente como Yoani Sánchez ha tenido repercusión internacional? ¿Ha podido influir en los venezolanos?

Roger Michelena: No, mira. No. De una u otra manera el uso de Internet, de redes sociales por parte del venezolano, aunque tú no lo creas, parte más de la banalidad que de la información. Tú ves los seguidores que tiene alguien como Luis Chataing que dice cuatro estupideces al aire. Eh, ¿Quién otra? Esta chica, Erika de la Vega...que son actrices, actores, cosas los más frías posibles...

Roger Michelena: Alicia Machado....

P: Alicia Machado, ¡ay! China-Corea⁴²²

Roger Michelena: China-Corea. Tienes doscientas mil, un millón de seguidores que dices, un momentito después de la segunda pauta que llevan los periodistas, la gente que está visible en todos lados, muy de último queda el ciudadano común que tenga algo que decir interesante. De hecho a mi me sorprende tener tantos cuando mi *Twitter* tiene que ver con literatura.

Javier Cerdeño: Lo que pasa que aquí el uso de Internet está sobrevalorado, si se puede decir de alguna manera. Aquí no hay un estudio. Tratamos en algún momento de conseguir un estudio de la cantidad de gente que maneja la plataforma de Internet, de cuantas personas o cuantos venezolanos accedían a Internet, de cuantos venezolanos tienen *Twitter*, pero aquí en Venezuela el problema es que la mayoría de los venezolanos que manejan *Twitter*, manejan *Facebook* están fuera.

P: Bueno pero sois el segundo consumidor del mundo de *Blackberrys* ¿no?

Javier Cerdeño: ¡Ah sí! Pero realmente...

Roger Michelena: Pero tiene una razón pero ¿y qué es lo usan? Yo tengo aquí para las bases de datos, tengo aquí para sacar y cuando me mandan una portada, un libro “Mira te estoy mandando la portada a ver qué tal quedó” entonces tengo que andar abriendo la portada. Porque andar con una laptop que sería lo ideal y que yo pudiese mira me bajo en un momento dado puedo meterme aquí, si hubiese Wi-Fi que en casi ningún lugar, poder trabajar un poco.

Oye te pillas, mira a mi me robaron la Laptop, yendo precisamente de CANTV a una entrevista donde estaba copiando las bases de datos de los usos de Internet en Venezuela.

⁴²² Haciendo alusión a un comentario de Twitter en el que la ex Miss confundió China con Corea, al comentar temas de política internacional.

P: Claro, es que la inseguridad...ya

Javier Cerdeño: Y resulta que la *Blackberry* a pesar de que tú digas que eso en el país es muy costoso ya lo ven como común. Ya es algo normal. Es que tú ves a un motorizado o a una secretaria o una recepcionista que no tiene más que nada que usarlo para llamar a su hijo a ver qué tal está. Se lo mandan por pin, esa es la única ventaja que les han visto ellos para el uso de la *Blackberry*. Pero no te creas que manejan todas las funciones del *Blackberry* como tal. No. Es más hemos tenido amigos que incluso licenciados, abogados, arquitectos que no sabían manejar Excel, el PDF, que no saben usar las funciones completas del *Blackberry*. Sin embargo lo tienen por esnobismo. Aquí es esnobismo. Aquí es simplemente esnobismo, no tenemos más nada caro pero tengo *Blackberry*. No uso teléfono, no uso prenda, no uso reloj, pero tengo *Blackberry*. Así ha llegado al extremo el venezolano.

P: Me interesa mucho el tema de Internet en tu caso porque vi un artículo en *El Nacional* que te posicionaba como uno de los líderes de opinión en *Twitter* ¿Cómo ves? ¿Qué repercusiones ha tenido el *Twitterazo* a nivel nacional? Porque sólo vosotros me lo podéis decir ¿Y cómo veis la comunicación del Gobierno 2.0? ¿La está manejando adecuadamente? ¿Va en buena línea?

Roger Michelena: Mira, el Gobierno está gustando pero de una cosa simple: dañar los servicios de Internet. El AVA cada vez está pero, los proveedores de servicios: Supercable, Intercable dependen de CANTV, porque es el subproveedor de servicios, está monopolizado. Se cae cada media hora, no tienes conexión, muchas veces esto sustituye (por la *Blackberry*) Mira llevo a la casa no tengo Internet ¿Cómo hago?

Conectas esto, lo usas como MODEM, o simplemente respondes los correos, revisas los correos del teléfono porque las fallas, las fallas son impresionantes a cada rato.

¿Qué están haciendo ellos? Chávez mando que abrieran *Twitter*, es que en un momento dado dio un salto de casi doscientas mil personas metidas en *Twitter*, pero que no tienen seguidores, no escriben y cuando ves hay una cantidad de insultos, de principio a fin que tú dices “Bueno, lo bloqueo, lo borro, o hago cosas por el estilo” pero no están hechas en función de publicar información, compartir algún dato, sino de verdad joder y saturar el sistema.

Javier Cerdeño: Mira parece incongruente pero el Gobierno ha sido uno de los proclives, por decirlo de alguna manera, que toda la información de todos los Ministerios, de todo, salga a través de online. Ahora para tú pedir una planilla en CADIVI, para tú pedir una planilla en el SENIAT, para tú pedir una planilla este de vivienda, todo lo tienes que hacer vía online, todo tiene que ser...a través de pagos de impuestos.

P: Es que hasta el metro tiene *Twitter* ahora...

Javier Cerdeño: Sí señora, sí, sí. Todo, las líneas, para pagar tus impuestos ahora lo puedes hacer online, no necesariamente tienes que ir al banco a depositarlo, lo puedes hacer a través de la página.

Entonces, tenemos un *Ferrari* con una buena plataforma, pero que lo está manejando un mono. ¿Qué haces tú con esto? Porque la idea no estaba nada mal, pero no hay manera de que lo maneje. Entonces, resulta que el 31 de marzo que es cuando vences aquí el plazo para el pago de impuestos, dos días antes ya la página no sirve, te estás cayendo.

Roger Michelena: No puedes entrar, no tienes conexión...no sirve...

Javier Cerdeño: ¿Por qué? Porque abres el compás para que todo el mundo pague sus impuestos pero a la larga estás haciéndole un cuello de botella y todo el mundo metiéndose por el mismo hueco.

P: Y sobre el *Twitterazo* ¿Ha sido un antes y un después en el 2.0?

Roger Michelena: Si porque cuando pasó le movió los pies al Gobierno y vio que había una posibilidad, claro. Todo esto viene a raíz de las elecciones en Irán, que fue lo que pasó, estuvieron bloqueados, mucha gente. Poca gente fue la que pudo sacar información a través de la *Blackberry*. De hecho nuestro Presidente usa *Blackberry*, no usa un teléfono de lo que él llama el *Vergatario*.

P: El *Vergatario*, que fue lo que regaló al pueblo, el *Vergatario*.

Roger Michelena: ¡Ojo! Ese para el pueblo. Pero usa *Blackberry*, se comunica con *Blackberry*, tiene una última generación y todo lo demás. No sé si sabe utilizarlo, pero lo tiene.

De hecho les movió el piso a todos ellos. Se dieron cuenta de hay un montón de gente que se bien no es, políticamente no es aquella que saca la bandera a la calle o marcha o es el político de oficio, es el ciudadano común, que tiene con esto una forma de expresarse y se está quejando. Y cada vez son mayoría las quejas, eso a ellos les ha pegado muchísimo. Cuando tienen que hacer balance de opinión sobre su gestión y abierto el *Twitter* y tengas las críticas diarias que tiene por muy fuerte que tú seas, por muy duro que tú ánimo tengas, aguantado, lo mueve a cualquiera.

P: Y la pregunta es...esta se la estoy haciendo a todas las personas con las que me entrevisto porque es realmente la gran duda que yo tengo. Venezuela está muy polarizada, y eso está....

Roger Michelena: Exageradamente polarizada...y dentro de cada....

Javier Cerdeño: Incluso hasta el clima...aquí o llueve muy duro o hace un sol espantoso.

Roger Michelena: Dentro de cada una de esas polarizaciones hay sub-polarizaciones internas. Este está en contra de éste, éste está en contra de éste, esto está, aquí dentro hay también....la cosa está inclusive dividida internamente de esos dos polos enormes y hay mucha gente en cada uno de ellos...

P: Y además once años del mismo Gobierno con vistas a continuar por lo menos unos años más hasta las elecciones Presidenciales.

Roger Michelena: 2012

P: ¿Se puede reconciliar la sociedad Venezolana mientras siga Chávez en el poder? O sin Chávez ¿Se puede reconciliar la sociedad Venezolana?

Roger Michelena: Es que tiene que hacerlo de una u otra manera, va a tener que hacerlo. Yo creo que no cabe la posibilidad de preguntarse ¿podemos o no podemos hacerlo? tenemos que hacerlo.

P: ¿Qué papel podría jugar las industrias culturales? La industria editorial por ejemplo.

Roger Michelena: La industria cultura es la única que une gente sin necesidad de marcar, eres blanco, eres hindú, esto o esto. Una de las ventajas inclusive de las redes sociales es eso. En *Twitter* todos somos iguales, la única diferencia es que tienes más o menos seguidores, pero nuestras palabras se escuchan y tenemos la posibilidad.

P: Esa, esa la frase. Yo cuando leí esta frase tuya “Ya le hemos ganado la partida a Dios, podemos estar en todas partes al mismo tiempo”. Esa es la gran frase.

Roger Michelena: Ya no tenemos que depender de quién o cómo, es nuestra voz la que llega a todas partes.

P: O sea que puede ser Internet el medio, o uno de los medios para tener una sociedad globalizada

Roger Michelena: Rescatando valores, rescatando formaciones, rescatando un poco viejos usos ancestrales. Un ejemplo clásico podría ser el metro. El metro de Caracas era un modelo de educación, un modelo de comportamiento. Se decía que “había dos Venezuelas, una que estaba arriba y la otra que viajaba en el metro”. Era absolutamente diferente, la gente te podía dar patadas arriba cuando bajaba al metro se comportaba, no ensuciaba, mantenía un orden, ahora el metro es una aberración absoluta.

P: He visto la campaña “Estamos tomando medidas”.

Javier Cerdeño: Si, pero es que incluso cuando estuvo y esa zona de Chacao dónde estás tú fue en un momento un ejemplo de municipio a nivel de América Latina. Era una de las más ordenadas, era una de las más limpias. Incluso donde más se veía o era más palpable era en los motorizados, podrían andar sin casco por cualquier lado de Caracas, cuando llegaba a Chacao se paraban justo delante de la línea limítrofe del Municipio y se ponían el casco, porque eran las multas...incluso el cinturón de seguridad en algún momento era el ejemplo a seguir.

Pero bueno, lamentablemente fue cayendo en la misma degradación que ha caído todo lo demás y se ha convertido en un medio respetable. Porque aún así la respetan. La gente camina por los cruces, por donde tiene que ser, pero en cierta medida, en vez de mejorar, lo que ha podido ser con buena ejemplo, ha ido empeorando y cayendo en el ejemplo de los otros Municipios. Ha sido lamentable.

P: ¿Qué vais a hacer los venezolanos?

Roger Michelena: Luchar contra alguien que intente nivelarnos hacia abajo, es decir, la peor nivelación es la que te obliga a ser grosero, patán, no respetar valores. Todo lo que ves, en algún momento cuando tú escuchas a un Diputado de la República conversando vamos a tener una (incomprensible) blanco, una de las plumas más insignias de América Latina como diputado, un señor que cuando hablaba todos callaban por la magistratura...y cuando escuchas a uno de estos señores conversando que debería tener un mínimo de educación.

Si a nosotros se nos diera un cubículo para ver que personas están al frente del Gobierno, te darías cuenta que hay muchos que ni siquiera tienen un sexto grado o ni siquiera han estudiado o su formación misma ni siquiera tiene que ver con el área donde están ejecutando algunos cargos Casi todos son militares, los que están en los Ministerios, lo que indica que este es un Gobierno Militarista.

Militares que simplemente se han quitado el uniforme y se han puesto una ropa común, de diario, de civil pero son militares completamente y lo ves...el Gobierno sigue siendo cuadrado y militar.

Es más mi abuelo que formó parte del Partido Comunista de Venezuela que fue uno de los fundadores siempre decía “el comunismo y los militares no pegan, no tienen absolutamente nada que ver”. Esta imagen de comunismo que él quiere crear, simplemente es una militarización de una sociedad civil, que se va a oponer todo el tiempo y no va a dejar que eso suceda.

P: ¿Y quién escribe los discursos de Chávez?

Roger Michelena: Tiene un montón de gente que lo hace. De hecho conocemos a alguien que se encarga de hacer, Gonzalo Ramírez, un amigo de nosotros se encarga de seleccionar, junto con el equipo, bibliografía, y de sacarle de esa bibliografía aspectos que él tiene que citar, discutir, decir que lo vio el libro o que lo tiene a la mano y lo está leyendo.

Javier Cerdeño: El libro completo.

Roger Michelena: Le hacen resúmenes diarios de lecturas....

P: O sea que no toca los libros, solamente los resúmenes.

Roger Michelena: Puede ser que los toque

Javier Cerdeño: Puede ser que los toque incluso que lea algo...nosotros una vez, siendo candidato, yo estaba en la librería *Ateneo de Caracas*, y nosotros lo vimos allí comprando. Compraba libros, no te estoy diciendo que tampoco, no estamos negando que él puede comprarlos, pero de ahí a que los lea completos.

Roger Michelena: Obviamente lo que hace con el libro luego. Lo lleva bajo el brazo o por ósmosis cree lo va a aprender si lo tiene cerca de la almohada, no, no,...de verdad es otra cosa.

Pero si los que nos gobiernan son unos patanes. Los niveles educativos son terribles, tienen que recapturar eso en la sociedad, volverla, la única manera es siempre la cultura.

P: ¿Y hay calidad educativa? Como se ha incrementado en un ciento setenta y tres el tema de *Santillana* ¿Hay calidad?

Roger Michelena: No. Hay un aumento de universidad, sin previo estudio curricular. O sea se han creado como quinientas universidades nuevas en todo el país. El número de muchachos que ingresa a los colegios es mayor que antes.

¡Ojo! Ahora, hablamos de la calidad de esas universidades, son universidades sin previo estudio curricular, sin bibliotecas para formación y donde se obliga a no raspar a nadie. Se hace desde la escuela, pon un diez, tiene que pasar, porque eso crea estadísticas y las estadísticas las aplaude la UNESCO, la UNESCO nos revisa como es el nivel educativo de esta gente.

Tengo bachilleres a la mano que me preguntan, que no saben ni siquiera redactar, escribir, mucho menos sumar y están entrando en unas universidades, en unas universidades que son del Gobierno.

Javier Cerdeño: Donde el pénsil de estas Universidades creo que tienen que, toda la política, el componente político e ideológico del Gobierno...

Roger Michelena: Qué es el comunismo, que es esto.

P: Una educación socialista

Roger Michelena: Tienen horas de clase sobre ese tema...

P: ¿Horas de clase sobre eso?

Roger Michelena: Y después tendrá que ver las horas de clase obligadas...pero más de la mitad ya están yendo hacia las ideologizaciones.

P: ¿Queréis añadir algo más sobre el sector editorial o sobre...?

Roger Michelena: No lean a Paulo Coelho....



MADRID 2011